

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7Csp/108/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119335935
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:6119335935.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca EOS KSI Slovensko, s.r.o., ul. Pajštúnska č. 5, Bratislava, IČO: 35 724 803 (pôvodný žalobca: Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábrežie č. 4, Bratislava, IČO: 31 340 890), zast. Remedium Legal, s.r.o., ul. Pajštúnska č. 5, Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, žalovaná Y. U., nar. XX.XX.XXXX (predtým J.), trvale bytom ul. Š. U. č. XXX/XX, E., o zaplatenie 12.745,21 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanej **n e p r i z n á v a** proti žalobcovi právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábrežie č. 4, Bratislava, IČO: 31 340 890 žalobou zo dňa 22.7.2019, podanou na Okresný súd Banská Bystrica prostredníctvom právneho zástupcu, domáhal sa proti Y. J. (t. č. U.), nar. XX.XX.XXXX ako žalovanej v 1 rade a Z. J. ako žalovanému v 2 rade, aby boli zaviazaní spoločne a nerozdielne zaplatiť mu 12.745,21 eur s úrokom z omeškania 5% ročne z dlžnej sumy 10.420,44 eur od 16.2.2019 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 26.8.2015 uzatvoril ako veriteľ so žalovanými v 1 a 2 rade v postavení spoludlžníkov Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli aj Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery. Na základe uvedenej zmluvy poskytol žalovaným v 1 a 2 rade peňažné prostriedky vo výške 12.000,- eur, ktoré sa mu zviazali vrátiť spolu s úrokmi, poplatkami a s inými peňažnými plneniami podľa zmluvných dokumentov. Úver riadne a včas neplnili. V zmysle Obchodných podmienok pre spotrebiteľské úvery v spojení s ustanovením § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka, bol ako veriteľ oprávnený vyzvať na plnenie všetkých alebo ktoréhokoľvek zo spoludlžníkov, ktorí boli povinní voči nemu plniť záväzky spoločne a nerozdielne. V dôsledku omeškania žalovaných v 1 a 2 rade s plnením úveru, v zmysle § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ich upozornil na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a nakoľko na upozornenie nereagovali, vyhlásil dňa 26.9.2016 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, žalovaní v 1 a 2 rade vykonali nasledovné úhrady: dňa 14.10.2016 210,- eur, dňa 16.11.2016 105,- eur, dňa 13.12.2016 105,- eur, dňa 13.1.2017 105,- eur, dňa 14.2.2017 65,- eur, dňa 14.3.2017 105,- eur, dňa 13.4.2017 105,- eur, dňa 15.5.2017 105,- eur, dňa 14.6.2017 105,- eur, dňa 7.11.2017 20,- eur, dňa 5.12.2017 20,- eur, dňa 12.10.2018 50,- eur, dňa 14.11.2018 50,- eur, dňa 14.12.2018 50,- eur, dňa 15.1.2019 50,- eur, dňa 15.2.2019 10,- eur. Jednotlivé splátky sú uvedené v aktuálnom stave úveru v časti „Zaplatené splátky“, vyhotovenom z jeho bankového informačného systému, vedeného podľa § 40 ods. 8 a ods. 9 zák. č. 486/2001 Z.z.. Pred podaním žaloby výzvou zo dňa 21.3.2019, opätovne vyzval žalovaných v 1 a 2 rade na úhradu dlžnej sumy, avšak bezvýsledne. V súlade so zmluvnými dokumentmi im vznikla povinnosť zaplatiť mu aj úroky. V Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 1XXXXXXXXX, bola dojednaná

úroková sadzba vo výške 15,90% ročne. Napriek tomu, že v súlade s Obchodnými podmienkami pre spotrebiteľské úvery je v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, oprávnený ďalej úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve, neuplatňuje si voči žalovaným v 1 a 2 rade zmluvné úroky po zosplatnení úveru. Od momentu zosplatnenia, si voči ním uplatňuje len zákonné úroky z omeškania. Určujúcim dátumom pre začatie úročenia úrokmi z omeškania, je deň nasledujúci po poslednej vykonanej platbe. Žalovaní v 1 a 2 rade, sú povinní mu zaplatiť nasledovné dlžné sumy: a/ istinu vo výške 10.420,44 eur, b/ vyčíslený úrok z istiny vo výške 809,56 eur (súčet dlžného zmluvného úroku a úrokov z omeškania od momentu poskytnutia úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru), c/ vyčíslené úroky z omeškania vo výške 1.511,68 eur (vyčíslené úroky z omeškania od momentu zosplatnenia úveru do vykonania poslednej úhrady), d/ úroky z omeškania 5% ročne zo sumy 10.420,44 eur od 16.2.2019 do zaplataenia, e/ poplatky vo výške 3,50 eur.

3. Okresný súd Banská Bystrica platobným rozkazom č. k. 34Up 921/2019-24 zo dňa 9.8.2019, zaviazal žalovaných v 1 a 2 rade, aby spoločne a nerozdielne zaplatili žalobcovi istinu 12.745,21 eur, úroky z omeškania 5% ročne zo sumy 10.420,44 eur od 16.2.2019 do zaplataenia alebo, aby v tej istej lehote podali odpor.

4. Platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 34Up 921/2019-24 zo dňa 9.8.2019, nadobudol voči žalovanému v 2 rade Z. právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 27.11.2019.

5. Platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 34Up 921/2019-24 zo dňa 9.8.2019, nebolo možné doručiť žalovanej v 1 rade Y. J. (t. č. U.), nar. XX.XX.XXXX do vlastných rúk.

6. Na základe návrhu pôvodného žalobcu Poštovej banky, a.s., Dvořákovo nábrežie č. 4, Bratislava, IČO: 31 340 890, predloženého prostredníctvom právneho zástupcu, Okresný súd Banská Bystrica dňa 17.12.2019 vec postúpil Okresnému súdu Prievidza, ako súdu príslušnému na jej prejednanie.

7. Okresný súd Prievidza dňa 19.12.2019 zistil, že aktuálne priezvisko žalovanej Y. J., nar. XX.XX.XXXX, je: U..

8. Okresný súd Prievidza platobným rozkazom č. k. 7Csp 108/2019-87 zo dňa 24.1.2020 zaviazal žalovanú zaplatiť pôvodnému žalobcovi žalovanú sumu s príslušenstvom, a to spoločne a nerozdielne s Z. J., nar. 27.8.1974, ktorého povinnosť k plneniu bola už uložená platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 34Up 921/2019 zo dňa 9.8.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 26.11.2019, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením.

9. Súdna prax aj právna teória vychádzajú z toho, že osoby zaviazané k solidárnemu plneniu, sú spoločníkmi samostatnými (porovnaj Vážny č. 5899, uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky č. k. 20Cdo 2599/1998, Občanský soudní řád Komentář, I. díl, 7. vydanie, Praha, C. H. Beck, strana 398). Solidárnosť záväzku sama o sebe nezakladá nerozlučné spoločenstvo. Pri solidárnych záväzkoch je každý solidárny dlžník zaviazaný k celku. Výška podielu na celom dlhu má význam len vo vzájomnom vnútornom spoludlžníckom vzťahu a voči každému z nich môže byť samostatne (i odlišne) rozhodnuté. Procesné dôsledky rozhodnutia sú samostatné pre každého spoločníka (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 17Ro 119/2013, Krajského súdu Žilina č. k. 14Cob 3/2014).

10. Platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č. k. 7Csp 108/2019-87 zo dňa 24.1.2020 nebolo možné žalovanej (v žalobe pôvodne označená ako žalovaná v 1 rade) doručiť do vlastných rúk, preto ho postupom podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku, zrušil.

11. V priebehu konania súd urobil úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovanej.

12. Súdu sa nepodarilo žalobu doručiť žalovanej na adresu zistenú postupom podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku, preto oznámenie o jej podaní zverejnil na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu. Ďalšie písomnosti žalovanej doručoval postupom podľa § 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku. Písomnosti sa považovali za doručené dňom vrátenia nedoručenej zásielky, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

13. Žalovaná sa na určený termín pojednávania nedostavila, neprítomnosť riadne a včas neospravedlnila. K žalobe sa nevyjadrila. Súd vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti.

14. Dňa 6.7.2020 bol tunajšiemu súdu doručený návrh pôvodného žalobcu, aby súd pripustil, aby na jeho miesto vstúpil nový subjekt, a to EOS KSI Slovensko, s.r.o., ul. Pajštúnska č. 5, Bratislava, IČO: 35 724 803. Procesný návrh odôvodnil tým, že dňa 9.4.2020 ako postupca uzavrel s uvedenou spoločnosťou ako postupníkom Zmluvu o postúpení pohľadávok č. I/2020, predmetom ktorej bolo postúpenie žalovanej pohľadávky.

15. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7Csp 108/2019-148 zo dňa 24.7.2020 pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábrežie č. 4, Bratislava, IČO: 31 340 890 vstúpil nový subjekt, a to EOS KSI Slovensko, s.r.o., ul. Pajštúnska č. 5, Bratislava, IČO: 35 724 803.

16. V podaní zo dňa 21.8.2020 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver splácať spolu s dohodnutými úrokmi formou pravidelných mesačných splátok od 25.9.2015 do 25.8.2024, k 25. dňu v kalendárnom mesiaci. V zmysle čl. 4 bod 4 zmluvy, svojím podpisom na zmluve potvrdila, že prevzala Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery, Všeobecné obchodné podmienky a iné, oboznámila sa s nimi a súhlasí s nimi. Žalovaná čerpala peňažné prostriedky v celkovej výške 12.000,- eur. Z poskytnutého úveru uhradila sumu v celkovej výške 2.992,65 eur: dňa 25.9.2015 14,40 eur, dňa 25.9.2015 210,- eur, dňa 25.10.2015 14,40 eur, dňa 25.10.2015 210,- eur, dňa 25.11.2015 14,40 eur, dňa 25.11.2015 210,- eur, dňa 25.12.2015 14,40 eur, dňa 25.12.2015 210,- eur, dňa 25.1.2016 14,40 eur, dňa 25.1.2016 210,- eur, dňa 25.2.2016 14,40 eur, dňa 25.2.2016 210,- eur, dňa 15.4.2016 14,40 eur, dňa 15.4.2016 210,- eur, dňa 5.5.2016 24,40 eur, dňa 5.5.2016 37,45 eur, dňa 12.8.2016 50,- eur, dňa 16.9.2016 50,- eur, dňa 14.10.2016 210,- eur, dňa 16.11.2016 105,- eur, dňa 13.12.2016 105,- eur, dňa 13.1.2017 105,- eur, dňa 14.2.2017 65,- eur, dňa 14.3.2017 105,- eur, dňa 13.4.2017 105,- eur, dňa 15.5.2017 105,- eur, dňa 14.6.2017 105,- eur, dňa 7.11.2017 20,- eur, dňa 5.12.2017 20,- eur, dňa 12.10.2018 50,- eur, dňa 14.11.2018 50,- eur, dňa 14.12.2018 50,- eur, dňa 15.1.2019 50,- eur, dňa 15.2.2019 10,- eur. Z realizovaných úhrad bola na istinu započítaná suma 319,56 eur. Istina predstavuje 11.868,44 eur (12.000,- eur mínus 319,56 eur). Úroky z omeškania od momentu poskytnutia úveru do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, predstavujú 13,24 eur a zmluvné úroky 2.029,31 eur. Súčet sumy 13,24 eur a 2.029,31 eur, je 2.042,55 eur. Úhrady započítané na sumu 2.042,55 eur, predstavujú 1.232,94 eur. Rozdiel medzi sumou 2.042,55 eur a 1.232,94 eur, je 809,61 eur. Pokiaľ ide o žalované poplatky vo výške 3,50 eur uviedol, že boli vyúčtované v zmysle bodu 3.1 zmluvy, ako neuhradený poplatok za výzvu na splatenie celého úveru z príslušenstvom vo výške 3,50 eur.

17. V podaní zo dňa 24.9.2020 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu poukázal na ustanovenie § 101, § 565, § 103, § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Uviedol, že jeho právny predchodca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru podaním zo dňa 26.9.2016. Premlčacia doba začala plynúť odo dňa nasledujúceho po splatnosti splátky splatnej dňa 25.9.2016. Do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru uplynula doba 15 dní odo dňa, keď pôvodný veriteľ upozornil žalovanú na uplatnenie práva na zaplatenie celej pohľadávky. Pred uzavretím Zmluvy o postúpení pohľadávok č. I/2020 zo dňa 9.4.2020, bola žalovaná v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku nepretržite dlhšie ako 90 dní, pričom pôvodným veriteľom bola opakovane vyzývaná na úhradu omeškaných splátok. Zmluva o postúpení pohľadávok č. I/2020 zo dňa 9.4.2020, je platným právnym úkonom.

18. V podaní zo dňa 16.10.2020 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou predpísanej splátky splatnej ku dňu 25.3.2016, ktorú uhradila dňa 25.4.2016. Následne sa dostala do omeškania s ďalšou predpísanou splátkou, splatnou dňa 25.4.2016, ktorú čiastočne uhradila dňa 5.5.2016 sumou 61,85 eur, dňa 12.8.2016 sumou 50,- eur a dňa 16.9.2016 sumou 50,- eur. Žalovaná tak splátku splatnú dňa 25.4.2016 neuhradila riadne a včas, v dôsledku čoho sa dostala do omeškania, ktoré trvalo až do vyhlásenia predčasnej splatnosti. Do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru sa dostala do omeškania aj s úhradou predpísaných splátok splatných dňa 25.5.2016, dňa 25.6.2016, dňa 25.7.2016 a dňa 25.8.2016.

19. Súd vo veci vykonal dokazovanie (a to i postupom podľa § 295 Civilného sporového poriadku) oboznámením sa so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.8.2015, so Všeobecnými obchodnými podmienkami účinnými od 1.1.2015, s Obchodnými podmienkami pre spotrebiteľské úvery účinné od 13.6.2015, so Sadzobníkom poplatkov pre fyzické

osoby účinným od 3.8.2015, s Upozornením - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 30.8.2016, s podacím hárkom zo dňa 31.8.2016, s Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 26.9.2016, s doručenkou - doporučené do vlastných rúk s dátumom uloženia dňa 29.9.2016, s podacím hárkom zo dňa 27.9.2016, s Predžalobnou výzvou zo dňa 21.3.2019, s podacím hárkom zo dňa 22.3.2019, s aktuálnym stavom úveru ku dňu 30.4.2019, so Zmluvou o postúpení pohľadávok č. I/2020 zo dňa 9.4.2020 a s jej prílohou, s Oznámením postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 24.4.2020.

20. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

21. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.8.2015 vyplýva, že jej zmluvnými stranami sú: Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábřeží č. 4, Bratislava, IČO: 31 340 890 ako veriteľ a žalovaná ako dlžník a Z. J., nar. 27.8.1974 ako spoludlžník. Obsahom zmluvy bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkom spotrebiteľský úver dobrá pôžička a záväzok žalovanej a spoludlžníka úver splatiť pravidelnými mesačnými splátkami. V čl. 2 bod 2.2 Základné parametre úveru je uvedené: druh spotrebiteľského úveru: úver, výška schváleného úveru: 12.000,- eur, počet mesačných splátok: 108, termín konečnej splatnosti úveru: 25.8.2024, výška mesačnej úhrady: 224,40 eur, z toho výška mesačnej anuitnej splátky (úroky plus istina úveru): 210,- eur, náklady spojené s poistením schopnosti splácať úver 14,40 eur, fixná úroková sadzba: 15,90%, RPMN: 17,20%, priemerná RPMN: 11,01%, odplata za poskytnutie úveru: 17,34%, najvyššia prípustná hodnota odplaty: 22,02%, celková čiastka, ktorú má klient zaplatiť: 22.587,80 eur, poistenie schopnosti splácať úver: základný súbor poistenia, dlžník vyhlasuje, že spĺňa podmienky pre vznik poistenia, ktoré sú uvedené v bode 7.3 Obchodných podmienok pre spotrebiteľské úvery, splatnosť prvej mesačnej úhrady: 25.9.2015, čerpanie úveru: na účet v Poštovej banke, a.s., účet, na ktorý bude úver čerpaný: XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX, doba trvania zmluvy: zmluva je uzatvorená na dobu určitú, do splatenia všetkých záväzkov klienta voči banke, vyplývajúcich zo zmluvy o úvere, splácanie úveru: z účtu v Poštovej banke, a.s., splácanie mesačnej úhrady: vždy k 25. dňu v mesiaci, účet, z ktorého bude úver splácaný: XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX. Podľa čl. 4 bod 4.2 veta tretia zmluvy, dlžník a spoludlžník podpisujúci túto zmluvu o úvere, sú zaviazaní na splatenie pohľadávky banky zo zmluvy o úvere spoločne a nerozdielne. Podľa čl. 5 bod 5.4 veta prvá a tretia zmluvy, právne vzťahy neupravené zmluvou o úvere sa riadia Obchodnými podmienkami, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Reklamačným poriadkom, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere a právnym poriadkom Slovenskej republiky. Dlžník/spoludlžník svojím podpisom potvrdzuje, že bol s príslušnými dokumentmi oboznámený a súhlasí s nimi.

22. Podľa čl. VI bod 6.8 písm. a) Obchodných podmienok pre spotrebiteľské úvery účinné od 13.6.2015, ak dlžník/spoludlžník je v omeškaní s platením čo i len jednej splátky alebo jej časti, banka je oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný. V prípade omeškania dlžníka/spoludlžníka s platením mesačných úhrad v zmysle zmluvy o úvere je banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak je dlžník v omeškaní viac ako tri mesiace so zaplatením splátky a banka upozornila dlžníka/spoludlžníka na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní.

23. Z Aktuálneho stavu úveru ku dňu 30.4.2019 vyplýva, že vyčerpaná výška úveru je 12.000,- eur a zaplatené splátky predstavujú: dňa 25.9.2015 14,40 eur (poplatky), dňa 25.9.2015 210,- eur (úroky 151,59 eur, istina 58,41 eur), dňa 25.10.2015 14,40 eur (poplatky), dňa 25.10.2015 210,- eur (úroky 156,06 eur, istina 53,94 eur), dňa 25.11.2015 14,40 eur (poplatky), dňa 25.11.2015 210,- eur (úroky 160,53 eur, istina 49,47 eur), dňa 25.12.2015 14,40 eur (poplatky), dňa 25.12.2015 210,- eur (úroky 154,71 eur, istina 55,29 eur), dňa 25.1.2016 14,40 eur (poplatky), dňa 25.1.2016 210,- eur (úroky 159,12 eur, istina 50,88 eur), dňa 25.2.2016 14,40 eur (poplatky), dňa 25.2.2016 210,- eur (úroky 158,43 eur, istina 51,57 eur), dňa 15.4.2016 14,40 eur (poplatky), dňa 15.4.2016 210,- eur (úroky), dňa 5.5.2016 24,40 eur (poplatky), dňa 5.5.2016 37,45 eur (úroky), dňa 12.8.2016 50,- eur (poplatky), dňa 16.9.2016 50,- eur (poplatky 4,95 eur, úroky 45,05 eur), dňa 14.10.2016 210,- eur (poplatky 3,50 eur, úroky 206,50 eur), dňa 16.11.2016 105,- eur (úroky), dňa 13.12.2016 105,- eur (úroky), dňa 13.1.2017 105,- eur (úroky), dňa 14.2.2017 65,- eur (úroky), dňa 14.3.2017 105,- eur (úroky), dňa 13.4.2017 105,- eur (úroky), dňa 15.5.2017 105,- eur (úroky), dňa 14.6.2017 105,- eur (úroky), dňa 7.11.2017 20,- eur (úroky), dňa 5.12.2017 20,- eur (úroky), dňa 12.10.2018 50,- eur (úroky), dňa 14.11.2018 50,- eur (úroky), dňa 14.12.2018 50,- eur (úroky), dňa 15.1.2019 50,- eur (úroky), dňa 15.2.2019 10,- eur (úroky), celkovo 2.992,65 eur.

24. Podaním zo dňa 31.8.2016: Upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru, právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že podstatným spôsobom porušila ustanovenia Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.8.2015 a Obchodných podmienok, a že ani napriek predchádzajúcej upomienke zo dňa 31.8.2016 neuhradila svoje záväzky. Podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ju upozornil, že ku dňu 30.8.2016 je pohľadávka vyplývajúca zo zmluvy o úvere, viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 1.017,50 eur, ktorá pozostáva z omeškanej splátky vo výške 1.012,55 eur, z poplatkov vo výške 1,15 eur a z poistného 3,80 eur. Vyzval ju na zaplatenie uvedenej sumy v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Upozornil ju, že ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy záväzku, je oprávnený využiť ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka a vyhlásiť úver predčasne splatným, a žiadať úhradu celej úverovej pohľadávky. Z podacieho hárku č. EPH007641969 vyplýva, že Upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 31.8.2016 bolo podané na Slovenskej pošte, a.s., za účelom doručenia adresátovi: žalovanej dňa 31.8.2016.

25. Podaním zo dňa 26.9.2016: Výzva na úhradu dlžnej sumy, oznámil právny predchodca žalobcu žalovanej, že svojím konaním podstatným spôsobom porušila ustanovenia Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.8.2015 a Obchodných podmienok, ktoré tvoria jej neoddeliteľnú súčasť, preto sa úverová pohľadávka stáva ku dňu 26.9.2016 predčasne splatnou v celom rozsahu. Uviedol, že výška dlžnej sumy, ktorú eviduje ku dňu 26.9.2016 pozostáva: z istiny 11.680,44 eur, z úroku 809,59 eur, z poplatkov za upomienky 3,50 eur. Vyzval ju na zaplatenie dlžnej sumy, najneskôr do 10 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy. Z doručenky (doporučene do vlastných rúk) vyplýva, že Výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 26.9.2016, adresovaná žalovanej bola na Slovenskej pošte, a.s, za účelom jej doručenia adresátovi, uložená dňa 29.9.2016 a právnomu predchodcovi žalobcu vrátená dňa 18.10.2016, pretože si ju žalovaná v odbernej lehote na pošte neprevzala.

26. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

27. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 26.8.2015, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

28. Podľa § 52 ods. 3 citovaného zákona, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 52 ods. 4 citovaného zákona, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že žaloba nie je podaná dôvodne, preto ju zamietol.

31. Predmet civilného sporového konania vymedzuje žalobca, a to určením rozhodujúcich skutočností a žalobným návrhom.

32. Žalobca predmetom súdneho konania urobil nárok o zaplatenie sumy 12.745,21 eur (dlžná istina 10.420,44 eur, dlžný úrok a úroky z omeškania 809,59 eur, vyčíslené od poskytnutia úveru do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, dlžné úroky z omeškania 1.511,68 eur, vyčíslené od zosplatenia úveru do vykonania poslednej úhrady, poplatky 3,50 eur), s 5% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 10.420,44 eur od 16.2.2019 do zaplatenia.

33. Zmluva o úvere je v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka absolútnym obchodným záväzkovým vzťahom, čo znamená, že sa vždy spravuje Obchodným zákonníkom bez ohľadu na to, kto je subjektom týchto vzťahov. Uvedené však neplatí, ak ide o spotrebiteľskú úverovú zmluvu.

34. Spotrebiteľskou zmluvou je akákoľvek súkromnoprávna zmluva, ktorá sa vyznačuje definičnými znakmi uvedenými v § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka bez ohľadu na to, či je upravená Občianskym zákonníkom, Obchodným zákonníkom alebo iným osobitným zákonom.

35. Na to, aby sa súkromnoprávna zmluva mohla považovať za spotrebiteľskú zmluvu, musí byť splnená podmienka, že zmluvnou stranou je na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ.

36. Dňa 26.8.2015 medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom a Z. J., nar. XX.X.XXXX ako spoludlžníkom, bola uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX. Poštová banka, a.s. Dvořákovo nábřeží č. 4, Bratislava, IČO: 31 340 890, zmluvu uzatvárala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo je zrejmé aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom bolo aj poskytovanie pôžičiek a úverov. Z tohto dôvodu sa považuje za dodávateľa. Z obsahu zmluvy nevyplýva, že by žalovaná ako dlžník, ani Roman Štípala ako spoludlžník, konali v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a preto sa považujú za spotrebiteľov.

37. Právny vzťah zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.8.2015, je i vzťahom podľa zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách. Zmluva obsahuje zák. č. 129/2010 Z. z. (§ 9 ods. 2) predpísané náležitosti.

38. Vecná legitímácia vyjadruje postavenie strany sporu v hmotnoprávnom vzťahu. Strana, ktorá je nositeľom tvrdeného hmotného práva alebo oprávnenia (ak je žalobcom), má aktívnu vecnú legitímáciu. Strana, ktorá je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (záväzku), má pasívnu vecnú legitímáciu.

39. Podľa § 1 zák. č. 483/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu 9.4.2020, tento zákon upravuje niektoré vzťahy súvisiace so vznikom, organizáciou, riadením, podnikaním a so zánikom bánk so sídlom na území Slovenskej republiky a niektoré vzťahy súvisiace s pôsobením zahraničných bánk na území Slovenskej republiky na účel regulácie a kontroly bánk, pobočiek zahraničných bánk a iných subjektov s cieľom bezpečného fungovania bankového systému.

40. Podľa § 92 ods. 8 citovaného zákona, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite, dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu, ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu, vrátane jeho príslušenstva, to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka, banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom, len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

41. Vo všeobecnosti platí, že postúpenie pohľadávky (cesia) spočíva v tom, že do existujúceho záväzku namiesto doterajšieho veriteľa vstúpi nový veriteľ, čiže dochádza k zmene v osobe veriteľa. Táto zmena sa nedotýka práv ani povinností dlžníka vyplývajúcich pre neho zo záväzkov, a preto sa pre platnosť zmluvy o postúpení nevyžaduje súhlas dlžníka.

42. Osobitné predpisy môžu upravovať postúpenie pohľadávok v špecifických prípadoch odlišne, resp. môžu upravovať osobitné podmienky, ktorých splnenie je na platné postúpenie potrebné.

43. V zmysle dôvodovej správy k zákonu o bankách, mal zákonodarca úpravou § 92 ods. 8 na mysli oprávnenie banky postúpiť časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník po stanovenú dobu, napriek písomnej výzve banky, v omeškaní.

44. Podmienky, uvedené v § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z., sú zákonnými špeciálnymi podmienkami, ktoré musia byť splnené v prípade postúpenia čo i len časti pohľadávky banky na tretiu (nebankovú)

osobu, nakoľko zákon o bankách je špeciálnym právnym predpisom vo vzťahu ku Občianskemu zákonníku.

45. Ustanovenie § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. nepredpisuje, ako má vyzerat' výzva, predchádzajúca postúpeniu pohľadávky (okrem toho, že má mať písomnú formu), ani to, že by v tejto výzve malo byť upozornenie na možnosť postúpenia pohľadávky. Za písomnú výzvu podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z., je preto možné považovať aj oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, ktorého súčasťou je výzva na uhradenie pohľadávky z konkrétnej zmluvy a v konkrétnej výške (keďže podľa uvedeného ustanovenia zákona, postačuje omeškanie - napriek výzve - dlhšie ako 90 kalendárnych dní so splnením, čo len časti peňažného záväzku). V tejto súvislosti, súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 19Co 12/2018-129 zo dňa 27.2.2019.

46. Ako to už bolo uvedené, dňa 26.9.2016 pôvodný veriteľ Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábrežie č. 4, Bratislava, IČO: 31 340 890 žalovanej oznámil, že úverová pohľadávka z predmetnej zmluvy sa stala dňa 26.9.2016 splatnou v celom rozsahu. V podaní uviedol, že dlžná čiastka predstavuje 12.493,53 eur celkovo. Vyzval ju, aby do 10 dní odo dňa doručenia výzvy dlžnú sumu uhradila na označené číslo účtu.

47. K účinnému doručeniu neprítomnej osobe nie je nevyhnutné, aby sa adresát s obsahom písomnosti skutočne oboznámil, postačuje, že mal objektívnu možnosť tak vykonať (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 5Cdo 129/2010).

48. Ako korešpondenčná adresa žalovanej je v Zmluve o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.8.2015 uvedená adresa: ul. Š. U. č. XXX/XX, Prievidza. Na túto adresu jej právny predchodca žalobcu zaslal Výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 26.9.2016. Žalovaná si zásielku v odbernej lehote na pošte, neprevzala.

49. Časť náležitostí zmluvy sa môže uviesť aj osobitne v prílohe, t. j. nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jeden ucelený dokument, avšak príloha musí byť neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a tiež je potrebné, aby sa s ňou spotrebiteľ oboznámil.

50. Z čl. 5 bod 5.4 predmetnej zmluvy vyplýva, že jej neoddeliteľnou súčasťou sú aj Všeobecné obchodné podmienky, a že sa s nimi dlžník (aj spoludlžník) oboznámil, a že s nimi súhlasí.

51. Podľa čl. IV bod 4.3.1, bod 4.3.2 veta prvá, bod 4.3.6 Všeobecných obchodných podmienok účinných od 1.1.2015, banka doručuje informácie alebo dokumenty klientovi osobne, alebo kuriérskou službou, alebo poštou, alebo inými prostriedkami diaľkovej komunikácie (napr. telefón, fax, e-mail, SMS a pod.), alebo kontaktnými kanálmi na posledné známe kontaktné údaje klienta, pokiaľ sa banka a klient nedohodli inak. Klient sa zaväzuje oznámiť banke bez zbytočného odkladu akúkoľvek zmenu kontaktných údajov. Pri doručovaní poštovou zásielkou na adresu v Slovenskej republike alebo v zahraničí sa informácie a dokumenty považujú za doručené desiaty deň po ich odoslaní, ak nie je preukázaný skorší okamih doručenia. To platí, aj keď sa adresát o tejto skutočnosti nedozvie, alebo sa zásielka vráti ako nedoručená. Pokiaľ nie je dohodnuté inak, pri zasielaní informácií a dokumentov poštovou zásielkou, banka zasiela informácie a dokumenty vo forme obyčajnej listovej zásielky.

52. Výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 26.9.2016, s poukazom na čl. IV bod 4.3.6 Všeobecných obchodných podmienok účinných od 1.1.2015, sa považuje za doručenú dňom 6.10.2016 (26.9.2016 plus 10 dní), aj keď sa žalovaná o tejto skutočnosti nedozvedela, resp. sa zásielka právnomu predchodcovi žalobcu vrátila ako nedoručená.

53. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, 90 dňová lehota podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. bola pred postúpením pohľadávky (pred dátumom 9.4.2020), dodržaná.

54. Podmienky podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. o postúpení bankovej pohľadávky na nebankový subjekt, boli splnené. Postúpenie pohľadávky je platným právnym úkonom. Žalobca je aktívne legítimovaný subjektom.

55. Podľa § 526 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi.

56. Právny predchodca žalobcu podaním zo dňa 24.4.2020 oznámil žalovanej, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. I/2020 zo dňa 9.4.2020, postúpil pohľadávku zo Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.8.2015 na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., ul. Pajštúnska č. 5, Bratislava, IČO: 35 724 803. Zásielka sa mu vrátila ako nedoručená. S poukazom na čl. IV bod 4.3.6 Všeobecných obchodných podmienok účinných od 1.1.2015, zásielka sa považuje za doručenu dňom 4.5.2020 (24.4.2020 plus 10 dní). Právny predchodca žalobcu, si splnil svoju notifikačnú povinnosť.

57. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

58. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

59. Uplatnenie práva na splatenie celej pohľadávky (tzv. strata výhody splátok) je viazané na splnenie podmienok: a) možnosť straty výhody splátok bola výslovne určená v dohode medzi veriteľom a dlžníkom, b) dlžník nesplní niektorú zo splátok v deň jej splatnosti, c) veriteľ požiada dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

60. Splatnosť celej pohľadávky nenastáva priamo zo zákona. Môže k nej dôjsť najmä na základe výslovnej dohody účastníkov záväzkového vzťahu (alebo rozhodnutia súdu).

61. Pôvodný veriteľ a žalovaná (a tiež spoludlžník Z. si v čl. VI bod 6.8 Obchodných podmienok pre spotrebiteľské úvery účinných od 13.6.2015 dohodli, že banka je oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak je dlžník/spoludlžník v omeškaní viac ako tri mesiace so zaplatením splátky, alebo jej časti.

62. Podľa § 54a veta prvá Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť, ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté.

63. Z citovaného ustanovenia zákona vyplýva, že po márnom uplynutí premlčacej lehoty právo nemožno vymáhať, pričom na túto skutočnosť musí súd prihliadnuť aj bez námietky. Jediným kritériom na to, aby sa aktivovali obmedzenia podľa § 54a Občianskeho zákonníka, je povaha právneho vzťahu. Musí ísť o spotrebiteľskú zmluvu.

64. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

65. Ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka, je vo vzťahu ku všeobecnému ustanoveniu § 101 Občianskeho zákonníka, špeciálne. Podľa vety prvej, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti, neplynie teda odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz (§ 101 Občianskeho zákonníka). Podľa vety druhej v prípade splatnosti celého dlhu, premlčacia doba začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Ide o tú splátku, ktorá bola dôvodom pre uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka.

66. Premlčanie celého zvyšku dlhu, nie je viazané na okamih využitia práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka.

67. Ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, je potrebné vykladať vo vzájomnej súvislosti s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka. Veriteľ môže vyhlásiť úver za predčasne splatný najskôr po uplynutí troch mesiacov od splatnosti splátky, pre omeškanie s ktorou sa stal splatný celý dlh a za splnenia podmienky podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, a to upozornenia spotrebiteľa (dlžníka) na možnosť zosplatenia úveru aspoň 15 dní pred uplatnením tohto práva.

68. Zmluvné strany si v Zmluve o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. 1XXXXXXXXX zo dňa 26.8.2015, dohodli splatnosť splátok vždy k 25. dňu v mesiaci.

69. Právny predchodca žalobcu uplatnil svojím dispozičným úkonom právo o plnenie celku dňa 26.9.2016 (do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky: do 25.10.2016). Výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 26.9.2016 sa považuje za doručенú dňom 6.10.2016 (bod 52.).

70. Pred uplatnením práva vyhlásiť úver za predčasne splatný (právo o plnenie celku), upozornil veriteľ žalovanú na výkon tohto práva podaním zo dňa 31.8.2016 (bod 24.). Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 31.8.2016 sa s poukazom na čl. IV bod 4.3.6 Všeobecných obchodných podmienok účinných od 1.1.2015, považuje (bod 25. a bod 51) za doručенé dňom 10.9.2016 (dňa 31.8.2016 plus 10 dní).

71. V podaní zo dňa 24.9.2020 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že splátkou predchádzajúcou zročnosti celého dlhu je splátka splatná dňa 25.9.2016, a že od tohto dátumu začala plynúť premičacia doba. V podaní zo dňa 16.10.2020 uviedol, že ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru trvalo omeškanie žalovanej s úhradou splátky splatnej dňa 25.4.2016, dňa 25.5.2016, dňa 25.6.2016, dňa 25.7.2016 a dňa 25.8.2016.

72. V druhom odseku Upozornenia - Výzvy na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 31.8.2016, adresovanom žalovanej je uvedené: „V zmysle § 53 ods. 9 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení (ďalej len „OZ“) Vás upozorňujeme, že ku dňu 30.8.2016 je pohľadávka banky vyplývajúca zo Zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 1.017,50 eur, pozostávajúcej z omeškanej splátky vo výške 1.012,55 eur, poplatkov vo výške 1,15 eur a poisťné 3,80 eur“.

73. Z listinného dôkazu Aktuálny stav úveru ku dňu 30.4.2019, z časti: Zaplatené splátky vyplýva, že žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou predpísanej splátky splatnej ku dňu 25.3.2016, ktorú následne uhradila dňa 25.4.2016. Potom sa do 30.8.2016 dostala do omeškania s úhradou splátky splatnej dňa 25.4.2016, dňa 25.5.2016, dňa 25.6.2016, dňa 25.7.2016 a dňa 25.8.2016. V období od 25.4.2016 do 25.8.2016 zaplatila: dňa 5.5.2016 24,40 eur, dňa 5.5.2016 37,45 eur, dňa 12.8.2016 50,- eur, celkovo 111,85 eur. Ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru bola v omeškaní s úhradou splátky splatnej dňa 25.4.2016, dňa 25.5.2016, dňa 25.6.2016, dňa 25.7.2016, dňa 25.8.2016 a dňa 25.9.2016. V období od 25.4.2016 do 25.9.2016 zaplatila: dňa 5.5.2016 24,40 eur, dňa 5.5.2016 37,45 eur, dňa 12.8.2016 50,- eur, dňa 16.9.2016 50,- eur, celkovo 161,85 eur.

74. Z ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyplýva v poradí prvá z kumulatívnych zákonných podmienok a to, že právo na jednorazové splatenie pohľadávky veriteľ má najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky.

75. Lehota uvedená v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, je zákonná a nemožno ju skrátiť.

76. V Upozornení - Výzve na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 31.8.2016, pôvodný veriteľ okrem iného uviedol, že ku dňu 30.8.2016 je pohľadávka banky vyplývajúca zo Zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 1.017,50 eur.

77. Ku dňu 30.8.2016, bola žalovaná v omeškaní po dobu viac ako tri mesiace v skutočnosti s úhradou časti splátky, splatnej dňa 25.4.2016 (celkovo z nej do uvedeného dátumu zaplatila 111,85 eur: dňa 5.5.2016 24,40 eur, dňa 5.5.2016 37,45 eur, dňa 12.8.2016 50,- eur) a s úhradou splátky splatnej dňa 25.5.2016. U splátky splatnej dňa 25.6.2016, dňa 25.7.2016 a dňa 25.8.2016 omeškanie ku dňu 30.8.2016, trvalo menej ako tri mesiace.

78. Ku dňu 26.9.2016, kedy pôvodný veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť úveru, bola žalovaná v omeškaní po dobu viac ako tri mesiace s úhradou časti splátky splatnej dňa 25.4.2016, dňa 25.5.2016 a dňa 25.6.2016. Ako to už bolo uvedené, svoje právo o plnenie celku si pôvodný veriteľ uplatnil do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky: do 25.10.2016.

79. V ustanovení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, je okrem iného uvedené: „ ... po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky ...“.

80. Podľa komentára k ustanoveniu § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak zákon vymedzuje podmienku omeškania splátky spotrebiteľa, myslí tým omeškanie v poradí prvej splátky za predpokladu, že táto nebude spotrebiteľom uhradená. Pod prvou splátkou treba rozumieť aj každú ďalšiu splátku, ktorá bude vnímaná ako prvá omeškaná splátka. Napríklad, ak sa spotrebiteľ omešká s troma po sebe idúcimi splátkami, rozhodujúca bude prvá omeškaná splátka (porovnaj s. 636 Veľké Komentáre, Števíček, Dulak, Bajánková, Fečík, Sedlačko, Tomašovič a kol., Občiansky zákonník, I. diel, 2. vydanie, Nakladateľstvo C. H. Beck, 2019, aj rozhodnutie Krajského súdu Prešov č. k. 22CoCsp 27/2020).

81. Na pojednávaní dňa 22.12.2020 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že okrem listinných dôkazov, ktoré sú prílohou žaloby, už iné k dispozícii nemá.

82. Z listinných dôkazov, ktoré sú prílohou žaloby vyplýva, že pôvodný veriteľ pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru (dňa 26.9.2016) po upozornení žalovanej ako spotrebiteľa (dňa 31.8.2016) na vykonanie práva dodávateľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Z formulovania Upozornenia - Výzvy na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 31.8.2016 (textová časť: „... je pohľadávka banky, vyplývajúca zo Zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti ...“), v spojení s právnym úkonom zosplatnenia je zrejmé, že pôvodný veriteľ pristúpil k zosplatneniu pre omeškanie dlžníka (žalovanej) s úhradou splátky (splátok), u ktorej omeškanie trvalo viac ako tri mesiace, čo sú splátky splatné dňa 25.4.2016, dňa 25.5.2016. V poradí prvou splátkou, z dôvodu neuhradenia ktorej mohlo dôjsť k zosplatneniu, je splátka splatná dňa 25.4.2016 (uhradená bola len čiastočne). Dňom 26.4.2016 (v deň nasledujúci po dátume 25.4.2016), tak začala plynúť premlčacia doba pre splatnosť celého zvyšku dlhu žalovanej. Trojročná premlčacia doba uplynula dňa 26.4.2019. Pôvodný veriteľ si svoje právo (v priebehu konania prešlo na žalobcu) na zaplatenie zosplatneného dlhu žalovanej z úveru, uplatnil až žalobou podanou dňa 22.7.2019 (č. I. 6), teda po márnom uplynutí premlčacej doby. Preto, súd žalobu o zaplatenie dlžnej istiny 10.420,44 eur (celý zvyšok dlhu žalovanej), zamietol. V podaní zo dňa 21.8.2020 žalobca uviedol, že istina predstavuje 11.680,44 eur. Z obsahu žaloby však vyplýva, že predmetom konania v tejto časti urobil nárok o zaplatenie 10.420,44 eur.

83. Tvrdenie žalobcu, že úver bol zosplatnený vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením, alebo ku splátke splatnej dňa 25.7.2016 a dňa 25.8.2016, neobstoí. Je totiž nepochybné, že predčasnú splatnosť úveru v súlade s ustanovením § 53 ods. 9, § 565 Občianskeho zákonníka, v čl. VI bod 6.8 písm. a) Obchodných podmienok pre spotrebiteľské úvery účinné od 13.6.2015, mohol jeho právny predchodca vyhlásiť v prípade omeškania žalovanej s úhradou splátky až po dobu dlhšiu ako tri mesiace, čo bolo ku dňu 26.9.2016 splnené vo vzťahu k splátke splatnej dňa 25.4.2016, ale aj k splátke splatnej dňa 25.5.2016 a tiež dňa 25.6.2016 (vo vzťahu k splátke splatnej dňa 25.6.2016, ale nebol dodržaný (bod 82.) postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka - upozornenie). Ako to už bolo uvedené (bod 80.), ak sa spotrebiteľ omešká s troma (alebo s iným počtom) po sebe idúcimi splátkami, rozhodujúca bude prvá omeškaná splátka. Z dôvodu úplnosti súd poukazuje na to, že aj v prípade, ak by prvou z viacerých po sebe idúcich splátok, bola splátka splatná dňa 25.5.2016, alebo dňa 25.6.2016 (u ktorých omeškanie ku dňu 26.9.2016 tiež trvalo po dobu dlhšiu ako tri mesiace), nárok na zaplatenie zosplatneného dlhu by bol tiež premlčaný (premlčacia doba by uplynula dňa 25.5.2019, resp. dňa 25.6.2019).

84. O plynutí premlčacej doby, ak veriteľ vyhlási predčasnú splatnosť celého úveru a o aplikácii § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 19Co 216/2018-153 zo dňa 14.8.2019, Krajského súdu Trenčín č. k. 27Co 121/2019-211 zo dňa 20.8.2019, Krajského súdu Trenčín č. k. 5Co 148/2019-154 zo dňa 27.11.2019.

85. Žalobca svojím dispozičným úkonom predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie 5% úroku z omeškania ročne zo sumy 10.420,44 eur od 16.2.2019 do zaplatenia.

86. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

87. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

88. Povinnosť platiť úroky z omeškania vzniká pri omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti. Omeškanie dlžníka trvá až do doby riadneho splnenia záväzku.

89. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

90. Záväzkový právny vzťah, ktorého predmetom je peňažné plnenie, môže byť hlavný alebo vedľajší.

91. Vedľajším peňažným záväzkovým vzťahom, je aj záväzok (povinnosť) dlžníka zo zmluvy (zo zákona) zaplatiť veriteľovi úrok, úroky z omeškania. Úrokový právny vzťah môže vzniknúť iba vtedy, ak bol medzi účastníkmi (stranami) založený hlavný peňažný záväzkový právny vzťah.

92. Úroky z omeškania sú podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom hlavnej pohľadávky a znášajú jej osud. Preto sa premlčujú spolu s hlavnou pohľadávkou.

93. Povinnosť platiť úroky z omeškania, vyplývajúca z vedľajšieho právneho vzťahu, nemôže trvať dlhšie, než trvá hlavný záväzok (rozhodnutie R 67, uverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 5/2014). Ak dôjde k premlčaniu hlavného právneho vzťahu, vzťahuje sa takýto právny následok i na úroky z omeškania. Pripustenie výkladu, že úroky z omeškania sa premlčujú nezávisle na istine, by v konečnom dôsledku znamenalo, že nezaplatením istiny by nikdy k premlčaniu úrokov z omeškania nedošlo a vznikla by tak kategória nepremlčateľných práv, na základe ktorých by bol dlžník nútený splatiť istinu pohľadávky, napriek tomu, že už došlo k jej premlčaniu.

94. Ku dňu 16.2.2019, žalovaná nebola v omeškaní so zaplatením sumy 10.420,44 eur. Nárok o zaplatenie dlžnej istiny úveru (10.420,44 eur), súd z dôvodu premlčania zamietol. Omeškanie žalovanej so splnením peňažného záväzku, preto nemohlo po dátume 16.2.2019, trvať. Právny následok premlčania sumy 10.420,44 eur, sa vzťahuje aj na úroky z omeškania. Premlčaním istiny sa premlčujú aj úroky z omeškania. Preto súd žalobu i v tejto časti zamietol.

95. Žalobca svojim dispozičným úkonom predmetom súdneho konania urobil aj nárok o zaplatenie vyčísleného úroku z omeškania, za obdobie od zosplatnenia úveru do vykonania poslednej úhrady vo výške 1.511,68 eur.

96. Ako to už bolo v odôvodnení rozhodnutia uvedené, žalobca predložil dňa 21.8.2020 špecifikáciu žalovanej sumy, v ktorej uviedol, že vyčíslený úrok z omeškania od momentu zosplatnenia úveru do vykonania poslednej úhrady, predstavuje 1.287,56 eur. Žalobu v časti rozdielu medzi sumou 1.511,68 eur a 1.287,56 eur, späť nezobral.

97. Nárok o zaplatenie dlžnej istiny úveru (10.420,44 eur), súd z dôvodu premlčania zamietol. Omeškanie žalovanej so splnením peňažného záväzku, preto nemohlo od momentu zosplatnenia (od 26.9.2016) do vykonania poslednej úhrady (do 15.2.2019), trvať. Právny následok premlčania sumy 10.420,44 eur, sa vzťahuje aj na úroky z omeškania. Preto súd žalobu aj v časti uplatňovaných úrokov z omeškania (od momentu zosplatnenia do vykonania poslednej úhrady), zamietol.

98. Žalobca svojim dispozičným úkonom ďalej predmetom konania urobil nárok o zaplatenie sumy 809,56 eur (súčet dlžného zmluvného úroku a úroku z omeškania (zákonného) uplatňovaného od momentu poskytnutia úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru).

99. Podľa § 150 ods. 1 Civilného sporového poriadku, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia, týkajúce sa sporu.

100. Podľa § 150 ods. 2 Civilného sporového poriadku, na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

101. Stranu sporu zaťažuje bremeno tvrdenia. Schopnosť strany sporu uniesť bremeno tvrdenia spolu s dôkazným bremenom, je predpokladom pre úspech v spore.

102. Súd môže vyzvať stranu sporu na doplnenie skutkových tvrdení (§ 150 ods. 2 Civilného sporového poriadku) najmä vtedy, keď predložila nedostatočne substancované tvrdenia.

103. V priebehu konania súd postupom podľa § 150 ods. 2 Civilného sporového poriadku vyzval žalobcu prostredníctvom jeho právneho zástupcu, aby predložil výpočet sumy 809,59 eur, uplatňovanej titulom dlžného zmluvného úroku a úroku z omeškania, za obdobie od momentu poskytnutia úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, t. j. najmä z akej sumy boli vypočítané, v akom percentuálnom vyjadrení.

104. V podaní zo dňa 21.8.2020, žalobca prostredníctvom právneho zástupcu predložil výpočet úrokov z omeškania 13,24 eur a výpočet úrokov 2.029,31 eur s tým, že z ich súčtu 2.042,55 eur odpočítal realizované úhrady 1.232,94 eur (postupom podľa čl. 5 bod 5.11 predmetnej zmluvy), a že rozdiel týchto súm predstavuje 809,61 eur.

105. V podaní zo dňa 21.8.2020 je uvedený výpočet úroku 2.029,31 eur, za obdobie od poskytnutia úveru do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru nasledovne: výška neuhradenej istiny 12.000,- eur, výška úrokovej sadzby 15,90%, počet dní v roku 365, počet dní príslušného obdobia 29, vyúčtovaný riadny úrok 151,59 eur, výška neuhradenej istiny 11.941,59 eur, výška úrokovej sadzby 15,90%, počet dní v roku 365, počet dní príslušného obdobia 30, vyúčtovaný riadny úrok 156,06 eur, výška neuhradenej istiny 11.887,65 eur, výška úrokovej sadzby 15,90%, počet dní v roku 365, počet dní príslušného obdobia 31, vyúčtovaný riadny úrok 160,53 eur, výška neuhradenej istiny 11.838,18 eur, výška úrokovej sadzby 15,90%, počet dní v roku 365, počet dní príslušného obdobia 30, vyúčtovaný riadny úrok 154,71 eur, výška neuhradenej istiny 11.782,89 eur, výška úrokovej sadzby 15,90%, počet dní v roku 365, počet dní príslušného obdobia 31, vyúčtovaný riadny úrok 159,12 eur, výška neuhradenej istiny 11.732,01 eur, výška úrokovej sadzby 15,90%, počet dní v roku 365, počet dní príslušného obdobia 31, vyúčtovaný riadny úrok 158,43 eur, výška neuhradenej istiny 11.680,44 eur, výška úrokovej sadzby 15,90%, počet dní v roku 365, počet dní príslušného obdobia 214, vyúčtovaný riadny úrok 1.088,87 eur.

106. V Zmluve o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.8.2015, sa jej účastníci dohodli na oprávnení dlžníka (aj spoludlžníka) splniť dlh v splátkach, v ktorých bol záväzok vopred rozdelený na 108 častí, ktorých súčet predstavoval celkový objem dlhu. Každá zo splátok tak mala individuálne stanovenú splatnosť (k 25. dňu v mesiaci) a vo vzťahu ku celkovému dlhu sa predpokladalo jej postupné splnenie. Pokiaľ z dohody účastníkov zmluvy vyplýva oprávnenie dlžníka splniť dlh v splátkach, nemožno úhradu splátky považovať za čiastočné plnenie (porovnaj s. 2136 Veľké Komentáre, Števček, Dulak, Bajánková, Fečík, Sedlačko, Tomašovič a kol., Občiansky zákonník, II. diel, C. H. Beck, 2. vydanie, 2019).

107. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 3Cdo 146/2017, eurokonformným výkladom § 9 ods. 2 písm. l) zák. č. 129/2010 Z. z. (znenie účinné ku dňu 26.8.2015), pri zmluvách uzatváraných podľa tohto zákona nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky). Pokiaľ ustanovenie § 9 ods. 2 písm. l) zák. č. 129/2010 Z. z. uvádza pojmy „výška“ alebo „počet“, či „termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“, je za použitia eurokonformného výkladu potrebné dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka zahŕňa (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 3Cdo 56/2018).

108. Ako už bolo v odôvodnení rozhodnutia uvedené, podľa čl. 2 bod 2.2 predmetnej zmluvy, výška mesačnej úhrady predstavovala 224,40 eur, z toho výška mesačnej anuitnej splátky (úroky plus istina úveru) 210,- eur.

109. Zmluva o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. 1536002337 zo dňa 26.8.2015, nemusela obsahovať presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky).

110. Pre účely rozhodnutia o zaplatenie sumy 809,59 eur, však bolo potrebné, aby žalobca preukázal rozpis amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach: samostatne vo väzbe na istinu a úrok.

111. Ako to už bolo uvedené, v predloženom výpočte zo dňa 21.8.2020 v časti: vyúčtovaný riadny úrok, je uvedená suma: 151,59 eur, 156,06 eur, 160,53 eur, 154,71 eur, 159,12 eur, 158,43 eur, 1.088,87 eur.

112. Suma 151,59 eur, 156,06 eur, 160,53 eur, 154,71 eur, 159,12 eur, 158,43 eur, je uvedená aj v aktuálnom stave úveru ku dňu 30.4.2019, v časti zaplatené splátky (č. l. 7, 7 p. v.).

113. Právny predchodca žalobcu započítal: dňa 25.9.2015 z uhradenej splátky 210,- eur na úroky sumu 151,59 eur, dňa 25.10.2015 z uhradenej splátky 210,- eur na úroky sumu 156,06 eur, dňa 25.11.2015 z uhradenej splátky 210,- eur na úroky sumu 160,53 eur, dňa 25.12.2015 z uhradenej splátky 210,- eur na úroky sumu 154,71 eur, dňa 25.1.2016 z uhradenej splátky 210,- eur na úroky sumu 159,12 eur, dňa 25.2.2016 z uhradenej splátky 210,- eur na úroky sumu 158,43 eur, celkovo 940,44 eur (č. l. 7, 7 p. v.).

114. Právny predchodca žalobcu započítal: dňa 25.9.2015 z uhradenej splátky 210,- eur na istinu 58,41 eur a neuhradená istina predstavovala 11.941,59 eur (12.000,- eur mínus 58,41 eur), dňa 25.10.2015 z uhradenej splátky 210,- eur na istinu 53,94 eur a neuhradená istina predstavovala 11.887,65 eur (11.941,59 eur mínus 53,94 eur), dňa 25.11.2015 z uhradenej splátky 210,- eur na istinu 49,47 eur a neuhradená istina predstavovala 11.838,18 eur (11.887,65 eur mínus 49,47 eur), dňa 25.12.2015 z uhradenej splátky 210,- eur na istinu 55,29 eur a neuhradená istina predstavovala 11.782,89 eur (11.838,18 eur mínus 55,29 eur), dňa 25.1.2016 z uhradenej splátky 210,- eur na istinu 50,88 eur a neuhradená istina predstavovala 11.732,01 eur (11.782,89 eur mínus 50,88 eur), dňa 25.2.2016 z uhradenej splátky 210,- eur na istinu 51,57 eur a neuhradená istina predstavovala 11.680,44 eur (11.732,01 eur mínus 51,57 eur). Celkovo na úhradu istiny započítal sumu 319,56 eur (č. l. 7, 7 p. v.).

115. Ako to už bolo uvedené (bod 105.), zo sumy 11.680,44 eur si žalobca vyúčtoval úrok 1.088,87 eur za 214 dní (11.680,44 eur : 100% krát 15,90% delene 365 dní krát 214 dní).

116. Od dátumu 25.2.2016 (úhrada sumy 51,57 eur) do 26.9.2016 (dátum zosplatnenia úveru) uplynulo 214 dní (4 plus 31 plus 30 plus 31 plus 30 plus 31 plus 31 plus 26).

117. Žalobca z dlžného zostatku istiny 11.680,44 eur (12.000,- eur mínus 319,56 eur), si uplatnil sumu 10.420,44 eur, v ktorej časti súd žalobu ako neopodstatnenú, z dôvodu premlčania zamietol. Premlčacia doba pre splatnosť celého zvyšku dlhu žalovanej, začala plynúť dňa 25.4.2016 (bod 82.).

118. Právny následok premlčania sumy 10.420,44 eur, sa vzťahuje aj na uplatňované úroky (odplata za užívanie istiny).

119. Za obdobie od 25.9.2015 do 25.2.2016 si právny predchodca žalobcu na úhradu úrokov započítal celkovo 940,44 eur (bod 113.). Pokiaľ ide o uplatnený nárok na zaplatenie úrokov za obdobie od 26.2.2016 do 25.4.2016, ale aj od 26.4.2016 do 26.9.2016 (zosplatnenie úveru), je premlčaný. Uplatnený bol po uplynutí trojročnej premlčacej doby (u úrokov splatných dňa 26.2.2016 sa skončila dňa 26.2.2019, u úrokov splatných dňa 26.3.2016 sa skončila dňa 26.3.2019, na úroky splatné v období 26.4.2016 až 26.9.2016 sa vzťahovali už právne následky premlčania zosplatnenej istiny). Preto súd žalobu aj v tejto časti, a to o sumu 796,37 eur, zamietol. Suma 796,37 eur predstavuje rozdiel medzi sumou 1.088,87 eur (bod 115. a 116.) a sumou 292,50 eur, ktorá zostáva zo sumy 1.232,94 eur po platnom započítaní sumy 940,44 eur (Špecifikácia zo dňa 21.8.2020).

120. V podaní zo dňa 21.8.2020 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že vyúčtovaný úrok z omeškania 13,24 eur pozostáva z: výška omeškanej splátky 210,- eur, výška úrokovej sadzby 5%, počet dní v roku 365, počet dní omeškania 21, vyúčtovaný úrok z omeškania 0,60 eur, výška omeškanej splátky 210,- eur, výška úrokovej sadzby 5%, počet dní v roku 365, počet dní omeškania 10, vyúčtovaný úrok z omeškania 0,29 eur, výška omeškanej splátky 172,55 eur, výška úrokovej sadzby 5%, počet dní v roku 365, počet dní omeškania 20, vyúčtovaný úrok z omeškania 0,47 eur, výška omeškanej splátky 382,55 eur, výška úrokovej sadzby 5%, počet dní v roku 365, počet dní omeškania 31, vyúčtovaný úrok z omeškania 1,62 eur, výška omeškanej splátky 592,55 eur, výška úrokovej sadzby 5%, počet dní v roku 365, počet dní omeškania 30, vyúčtovaný úrok z omeškania 2,44 eur, výška omeškanej splátky

802,55 eur, výška úrokovej sadzby 5%, počet dní v roku 365, počet dní omeškania 31, vyúčtovaný úrok z omeškania 3,41 eur, výška omeškanej splátky 1.012,55 eur, výška úrokovej sadzby 5%, počet dní v roku 365, počet dní omeškania 22, vyúčtovaný úrok z omeškania 3,05 eur, výška omeškanej splátky 967,50 eur, výška úrokovej sadzby 5%, počet dní v roku 365, počet dní omeškania 9, vyúčtovaný úrok z omeškania 1,19 eur, výška omeškanej splátky 1.177,50 eur, výška úrokovej sadzby 5%, počet dní v roku 365, počet dní omeškania 1, vyúčtovaný úrok z omeškania 0,16 eur.

121. S poukazom na údaje v Aktuálnom stave úveru ku dňu 30.4.2019: časť zaplatenej splátky, v období od poskytnutia úveru (26.8.2015) do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru (26.9.2016) bola žalovaná v omeškani: 1/ aj so splátkou splatnou dňa 25.3.2016, ktorú uhradila dňa 15.4.2016, omeškanie trvalo 21 dní a vyúčtovaný úrok z omeškania predstavuje 0,60 eur (210,- eur delene 100% krát 5% delene 365 dní krát 21 dní), b/ aj so splátkou splatnou dňa 25.4.2016, ktorú uhradila čiastočne dňa 5.5.2016 vo výške 24,40 eur a 37,45 eur, spolu 61,85 eur a dňa 12.8.2016 vo výške 50,- eur a dňa 16.9.2016 vo výške 50,- eur. Za omeškanie od 26.4.2016 do 5.5.2016 s úhradou sumy 61,85 eur, úrok z omeškania predstavuje 0,08 eur (61,85 eur delene 100% krát 5% delene 365 dní krát 10 dní). Za omeškanie od 26.4.2016 do 12.8.2016 s úhradou sumy 50,- eur úrok z omeškania predstavuje 0,74 eur (50,- eur delene 100% krát 5% delene 365 dní krát 109 dní). Za omeškanie od 26.4.2016 do 16.9.2016 s úhradou sumy 50,- eur úrok z omeškania predstavuje 0,98 eur (50,- eur delene 100% krát 5% delene 365 dní krát 144 dní).

122. S poukazom na výpočet uvedený v bode 121., vyčíslený úrok z omeškania za tam špecifikované obdobie, predstavuje 2,40 eur (0,60 eur plus 0,08 eur plus 0,74 eur plus 0,98 eur).

123. Ako to už bolo uvedené, pôvodný veriteľ si svoje právo (v priebehu konania prešlo na žalobcu) uplatnil až žalobou podanou dňa 22.7.2019. Uplatňované (vyčíslené) úroky z omeškania: za obdobie od 26.3.2016 do 15.4.2016 0,60 eur (za omeškanie s úhradou splátky splatnej dňa 25.3.2016), za obdobie od 26.4.2016 do 5.5.2016 0,08 eur (za omeškanie s úhradou sumy 61,85 eur, ktorá predstavuje časť splátky splatnej dňa 25.4.2016) sú premlčané, pretože nárok o ich zaplatenie bol uplatnený dňa 22.7.2019, t. j. po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Preto i v tejto časti súd žalobu, ako neopodstatnenú zamietol.

124. Súd už uviedol (bod 121.), že za omeškanie od 26.4.2016 do 12.8.2016 s úhradou sumy 50,- eur (časť dňa 12.8.2016 zaplatenej splátky splatnej dňa 25.4.2016) úrok z omeškania predstavuje 0,74 eur (50,- eur delene 100% krát 5% delene 365 dní krát 109 dní). Uplatňované úroky z omeškania za obdobie do 21.7.2016 sú premlčané, pretože žaloba na súd došla až 22.7.2016. Za obdobie od 22.7.2016 do 12.8.2016, uplatňované úroky z omeškania premlčané nie sú a predstavujú sumu 0,15 eur (50,- eur delene 100% krát 5% delene 365 dní krát 22 dní). Za omeškanie od 26.4.2016 do 16.9.2016 s úhradou sumy 50,- eur (časť dňa 16.9.2016 zaplatenej splátky splatnej dňa 25.4.2016) úrok z omeškania predstavuje 0,98 eur (50,- eur delene 100% krát 5% delene 365 dní krát 144 dní). Uplatňované úroky z omeškania za obdobie do 21.7.2016 sú premlčané, pretože žaloba na súd došla až 22.7.2016. Za obdobie od 22.7.2016 do 16.9.2016 uplatňované úroky z omeškania premlčané nie sú a predstavujú sumu 0,39 eur (50,- eur delene 100% krát 5% delene 365 dní krát 57 dní).

125. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že pôvodný veriteľ na úhradu úroku a úrokov z omeškania od momentu poskytnutia úveru do momentu jeho zosplatnenia, započítaval sumu 1.232,94 eur. Už bolo uvedené (bod 113.), že z uhradených splátok započítal na úroky dňa 25.9.2015, dňa 25.10.2015, dňa 25.11.2015, dňa 25.12.2015, dňa 25.1.2016, dňa 25.2.2016, celkovo sumu 940,44 eur (151,59 eur plus 156,06 eur plus 160,53 eur plus 154,71 eur plus 159,12 eur plus 158,43 eur). V kontexte s dôvodmi uvedenými v bode 119., platne nezapočítaná zostáva suma 292,50 eur (1.232,94 eur mínus 940,44 eur), táto (jej časť) pokrýva nárok žalobcu o zaplatenie nepremlčaných úrokov z omeškania: 0,15 eur plus 0,39 eur (bod. 124.).

126. Žalovaná zostala v omeškani s úhradou sumy 48,15 eur (210,- eur, splátka splatná dňa 25.4.2016 mínus realizované úhrady dňa 5.5.2016 24,40 eur, dňa 5.5.2016 37,45 eur, dňa 12.8.2016 50,- eur, dňa 16.9.2016 50,- eur), aj s úhradou splátky splatnej dňa 25.5.2016 210,- eur, dňa 25.6.2016 210,- eur, dňa 25.7.2016 210,- eur, dňa 25.8.2016 210,- eur, dňa 25.9.2016 210,- eur. Tieto neuhradené sumy sú však súčasťou dlžného zostatku žalovanej istiny (právny predchodca žalobcu úver zosplatnil). Právny následok premlčania neuhradenej sumy 48,15 eur, 210,- eur, 210,- eur, 210,- eur, 210,- eur, 210,- eur, ako súčasti neuhradenej sumy 10.420,44 eur, sa vzťahuje aj na úroky z omeškania. Preto súd žalobu

aj v časti uplatňovaných úrokov z omeškania zo sumy 48,15 eur (časť z neuhradenej splátky splatnej dňa 25.4.2016), zo sumy 210,- eur (splátka splatná dňa 25.5.2016), zo sumy 210,- eur (splátka splatná dňa 25.6.2016), zo sumy 210,- eur (splátka splatná dňa 25.7.2016), zo sumy 210,- eur (splátka splatná dňa 25.8.2016), zo sumy 210,- eur (splátka splatná dňa 25.9.2016), zamietol.

127. Žalobca predmetom konania ďalej urobil nárok na zaplatenie sumy 3,50 eur, uplatňovanej titulom neuhradeného poplatku za Výzvu na splatenie celého úveru s príslušenstvom.

128. Účastníci Zmluvy o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. 1XXXXXXXXXX zo dňa 26.8.2015, si v čl. 3 bod 3.1 dohodli poplatky súvisiace s poskytnutím úveru, a to aj za výzvu na splatenie celého úveru s príslušenstvom vo výške 3,50 eur.

129. Žalobca v konaní preukázal vyhotovenie Výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 26.9.2016, a jej odoslanie. V tejto časti odôvodnenia rozsudku, súd poukazuje na bod 125., že nezapočítaná zostala suma 292,50 eur (1.232,94 eur mínus 940,44 eur). Táto suma (jej časť) pokrýva nárok žalobcu o zaplatenie sumy 3,50 eur. Preto súd i v tejto časti uplatnený nárok, zamietol.

130. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

131. Úspech vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo.

132. Žalovaná bola v konaní úspešná, avšak trovy jej nevznikli. Preto jej súd ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie ďalej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku.