

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/23/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420200682
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5420200682.6

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobcov: 1/ N.. Š. I., B.. XX.XX.XXXX, X. X., J. XX/XX, 2/ T. I., G.. Z., B.. XX.XX.XXXX, X. X., J. XX/XX, proti žalovanej: Obec Bziny, so sídlom v Bzinách, Brezovecká 96/8, IČO: 00628883, zastúpenej doc. JUDr. Jozefom Sotolárom, PhD., advokátom, so sídlom v Košiciach - mestská časť Staré Mesto, Južná trieda 1, v spore o určenie neplatnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalovanej priznáva voči žalobcom 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou datovanou k 20.04.2020, podanou na tunajší súd 20.04.2020, sa žalobcovia 1/ a 2/ voči žalovanej domáhajú určenia, že rozhodnutie Č..U..XX/XXXX/XXX/PK-C. zo dňa 31.10.2019, ktoré vydala Obec Bziny, stavebný úrad, Brezovecká 96/8, 026 01 Bziny, je neplatný právny úkon.

2. Ďalším podaním z 15.06.2020, doručeným súdu 15.06.2020, označeným Vec: 5C/23/2020 - Návrh na rozšírenie žaloby o určenie vlastníckeho práva k prístavbe k rodinnému domu č. XX/XX v X., kat. úz. X. parcela č. XXX, XXX“, sa žalobcovia 1/ a 2/ voči žalovanej (nad rámec už pôvodnou žalobu požadovaného určenia) domáhajú aj určenia, že sú vlastníkom prístavby a prestavby podkrovia k rodinnému domu č. XX/XX v X. parc. č. XXX a XXX k. ú. obce X. - každý z nich v 1/2-ici, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov.

3. Nakoľko podanie žalobcov z 15.06.2020, ktoré predstavuje s poukazom na § 140 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zmenu žaloby čo do jej „rozšírenia“, bolo podané na súd ešte pred doručením žaloby žalovanému, s poukazom na § 141 CSP sa takéto ďalšie požadované určenie stalo taktiež predmetom tohto konania bez toho, že by bolo potrebné rozhodovať o pripustení zmeny žaloby.

4. Dňa 16.12.2020 bolo súdu doručené podanie žalobcov 1/ a 2/ zo 16.12.2020 označené ako „Vec: 5C/23/2020 - Návrh na zlúčenie konaní do jedného, pre úsporu času, zároveň navrhujeme rozšíriť okruh účastníkov konania“. Z jeho obsahu vyplýva, že ním požadované rozšírenie okruhu subjektov sa má týkať žalovanej strany, na ktorej požadujú, aby vystupovali ako žalované 2/ a 3/ H. W.Č.W.Á., B.. XX.XX.XXXX, X. T.. V. XXXX/X, XXX XX J.Ý. W.Í.B. a Y.Ú.I. R.Á.C.Á., B.. XX.XX.XXXX, X. T.. V.Š.D. XXX/XX, XXX XX J.Ý. W.Í.B.. Uvedeným podaním, ktoré bolo súdu doručené až po tom, ako bola žalovanej dňa 10.12.2020 doručená žaloba s jej prílohami, bola zároveň navrhnutá ďalšia zmena (rozšírenie) žaloby, a to o určenie, že žalobcovia sú vlastníkami rodinného domu č. XX/XX v X. stojaceho na parcele č. XXX k. ú. obce X..

5. Uznesením zo 04.01.2021 č. k. 5C/23/2020-327 tunajší súd s poukazom na § 79 ods. 1 CSP návrh žalobcov 1/ a 2/ na pripustenie pristúpenia H. W.Č., B.. XX.XX.XXXX, X. J. W., T. V. XXXX/X a Y. R.C., B.. XX.XX.XXXX, X. J. W., T.. V. XXX/XX, do konania na žalovanej strane ako žalovaných 2/ a 3/ zamietol.

6. Pred začatím predbežného prejednávania sporu vo veci nariadeného na deň 25.01.2021 žalobcovia 1/ a 2/ podaním z 11.01.2021 zobrali s poukazom na § 145 ods. 1 CSP žalobu v celom jej rozsahu späť bez akéhokoľvek bližšieho odôvodnenia daného procesného úkonu. Akurát uviedli, že späťvzatie žaloby v zmysle § 146 ods. 1 CSP robia skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie.

7. Späťvzatie žaloby je oprávnením žalobcu disponovať so svojou žalobou. Ak vezme žalujúca strana žalobu na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a v spore meritórne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím vo veci samej, a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia.

8. Preto súd vzhľadom na uvedený procesný úkon žalobcov 1/ a 2/ (späťvzatie žaloby v celom jej rozsahu), ktorým títo prejavili vôľu, aby sa v spore ďalej nepokračovalo a meritórne nerozhodovalo, postupujúc podľa § 145 ods. 1 CSP toto konanie v celom jeho rozsahu zastavil.

9. O nároku na náhradu trov tohto konania súd rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP, postupujúc podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že priznal žalovanej voči žalobcom 1/ a 2/ nárok na ich plnú náhradu, keďže žalobcovia svojim procesným dispozitívnym úkonom - späťvzatím žaloby, bez akéhokoľvek bližšieho zdôvodnenia tohto svojho procesného úkonu, jednoznačne procesne zaviniť zastavenie tohto konania. O výške trov bude rozhodnuté s poukazom na § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. a) a m) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.