

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 5Csp/50/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820203822  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3820203822.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 1, IČO: 31 320 155, zastúpeného Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom v Martine, Jilemnického 4012/30, IČO: 36 715 352, proti žalovanému: O. O., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C., o zaplatenie 404,51 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 404,51 eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 30.1.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 404,51 eur s prísl. ako neuhradenej časti úveru, ktorý bol žalovanému poskytnutý na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 10.6.2017 právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., so sídlom v Kežmarku (CFH). Žalobu zdôvodnil tým, že žalovanému bol poskytnutý úver na kúpu spotrebného tovaru vo výške 424,79 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach. V rozpore so zmluvnými dojednaniami však žalovaný dohodnuté splátky riadne nespĺcal napriek zaslanej výzve, kde bol upozornený na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Právny predchodca žalobcu preto ku dňu 19.1.2018 vyhlásil predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru.

2. Tunajší súd vo veci vydal platobný rozkaz, ktorým žalobe žalobcu vyhovel. Platobný rozkaz však nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto uznesením zo dňa 1.12.2020 č.k. 5Csp/50/2020-50 bol platobný rozkaz zrušený. Pobyt žalovaného sa súdu zistiť nepodarilo, preto pri doručovaní žaloby súd postupoval podľa ust. § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (CSP) a ďalšie zásielky boli žalovanému doručované v súlade s ust. § 112 CSP (resp. § 111 CSP). Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, na pojednávanie sa nedostavil.

3. Na pojednávanie sa nedostavil ani žalobca, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil, preto súd pojednával v neprítomnosti strán sporu a vykonal dokazovanie oboznámením obsahu Zmluvy o poskytovaní služieb zo dňa 10.6.2017, Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 10.6.2017, prehľadu splátok a úhrad, predžalobnej upomienky zo dňa 25.11.2017, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24.1.2018, notárskej zápisnice N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017 s prílohou 1 projektu, podania žalobcu doručeného 11.1.2021, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Dňa 10.6.2017 došlo medzi stranami sporu k uzavretiu zmluvy o poskytovaní služieb, predmetom ktorej bol spôsob uzatvárania zmlúv o službách CFH na základe žiadosti žalovaného akceptovanej

CFH alebo žalovaným akceptovanej ponuky CFH, pomocou prostriedkov diaľkovej komunikácie a spôsob identifikácie žalovaného s využitím autentifikačných prvkov jedinečne žalovanému pridelených. Z obsahu zmluvy vyplýva spôsob, akým bude možné uzatvoriť zmluvu o službách CHF prostredníctvom internetového rozhrania CFH alebo na predajni zmluvného partnera CFH prostredníctvom aplikácie iZmluvník. Zároveň dňa 10.6.2017 došlo aj k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, na základe ktorej právnym predchodca žalobcu poskytol žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 424,79 eur na zakúpenie PlayStation 4 1TB D Slim + druhý DualShock 4 zdarma. Kúpna cena tohto tovaru bola vo výške 424,79 eur. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v 19 mesačných splátkach po 25,- eur. Ročná úroková sadzba bola v zmluve dohodnutá ako fixná vo výške 15,19%, RPMN je uvedená vo výške 15,19%. Celkové náklady dlžníka sú v zmluve uvedené v sume 50,21 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť, je uvedená v sume 475,- eur. Dátum prvej splátky bol určený na 20.7.2017, konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na deň 20.1.2019. Termín splatnosti mesačnej splátky bol dohodnutý k 20. dňu v mesiaci. Výška odplaty podľa zmluvy je uvedená 15,19%, najvyššia prípustná výška odplaty 19,62% a priemerná hodnota RPMN 10,94%. V zmluve v bode 13 je uvedený splátkový kalendár úveru a v bode 8.2 si zmluvné strany dohodli možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru v prípade, ak žalovaný bude v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka

5. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že právnemu predchodcovi žalobcu bola uhradená suma celkom 50,- eur, a to dvomi splátkami po 25,- eur. Ďalšie splátky už uhradené neboli. Právnym predchodca žalobcu preto listom zo dňa 25.11.2017 vyzval žalovaného, aby uhradil nedoplatok na splátkach v sume 75,- eur a zároveň ho upozornil, že ak do 5.1.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci september 2017, bude žalobca oprávnený úver zosplatiť. Výzva bola žalovanému doručovaná na adresu uvedenú v zmluve, t.j. C. (MC) XX/X. Žalobca predložil aj doklad o doručovaní zásielky, z ktorého vyplýva, že žalovaný si výzvu neprevzal v odbernej lehote a táto bola žalobcovi vrátená dňa 12.12.2017. Keďže k úhrade dlžnej sumy v uvedenej lehote nedošlo, žalobca vyhlásil dňa 19.1.2018 mimoriadnu splatnosť celého úveru, čo vyplýva aj z prehľadu splátok a úhrad a zosplatnenie úveru bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 24.1.2018, adresovaným opäť na vyššie uvedenú adresu v Handlovej. V konaní si žalobca voči žalovanému uplatnil nárok na zaplatenie dlžnej sumy 404,51 eur, ktorá predstavuje súčet sumy predpísaných neuhradených splátok do zosplatnenia vo výške 150,- eur a sumy po zosplatnení vo výške 304,51 eur po odpočítaní vykonaných úhrad vo výške 50,- eur.

6. Z notárskej zápisnice spísanej JUDr. Ľubicou Floriánovou sp.zn. N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 vyplýva, že pohľadávka voči žalovanému v dôsledku zániku spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. prešla na spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava.

7. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

8. Podľa § 52 ods. 1, 3 až 4 Občianskeho zákonníka, platného ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, platného ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

10. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom

úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa § 2 písm. d) citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

12. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je podaná dôvodne. Bolo nepochybne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným existoval zmluvný vzťah na základe zmluvy o úvere uzatvorenej podľa § 497 Obchodného zákonníka, pričom tento záväzkový vzťah má zároveň charakter spotrebiteľskej zmluvy a vzťahujú sa naň aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a tiež ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na uvedené tiež platí, že zákon o spotrebiteľských úveroch patrí do oblasti predpisov občianskeho práva a je vo vzťahu k Občianskeho zákonníku lex specialis. Uvedené znamená, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 129/2010 Z.z., použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, vrátane všeobecných ustanovení o záväzkoch. Aj v zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sa nemôžu odchyliť od ustanovení Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa.

13. Keďže vo veci ide o nárok vyplývajúci zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, súd ex offo podľa § 54a Občianskeho zákonníka skúmal, či v konaní nie je uplatňované právo, ktoré je premlčané. Zistil, že k mimoriadnej splatnosti úveru došlo pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20.9.2017 a od tohto dňa začína podľa § 103 Občianskeho zákonníka plynúť trojročná premlčacia doba na uplatnenie práva. Žalobca podal žalobu vo veci dňa 8.9.2020. Z uvedeného vyplýva, že uplatnený nárok premlčaný nie je. Zároveň súd skúmal, či zmluva o spotrebiteľskom úvere má náležitosti podľa ust. § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch. Bolo zistené, že zmluva všetky obligatórne vyžadované náležitosti podľa citovaného zákonného ustanovenia obsahuje.

14. Dokazovaním bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému viazaný spotrebiteľský úver na zakúpenie tovaru, špecifikovaného v zmluve, vo výške kúpnej ceny tohto tovaru, t.j. v sume 424,79 eur, ktorý mal žalovaný vrátiť v 19. mesačných splátkach po 25,- eur. V konaní tiež bolo prehľadom splátok a úhrad preukázané, že žalovaný uhradil len dve splátky úveru, ďalšie splátky už neuhradil a v dôsledku toho sa dostal s úhradou splátok do omeškania, a to počnúc splátkou splatnou dňa 20.9.2017. Žalobca (jeho právny predchodca) zaslal žalovanému výzvu na zaplatenie omeškaných splátok s upozornením, že v prípade nezaplatenia splátky splatnej v mesiaci september 2017 do lehoty ním uvedenej, vznikne žalobcovi právo úver zosplatiť. Keďže žalovaný na výzvu nereagoval, žalobca vyhlásil úver za splatný v celom rozsahu ku dňu 19.1.2018 v súlade s bodom 8.2 zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podľa zmluvy o úvere sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu celkom 475,- eur, uhradil však iba sumu 50,- eur. V konaní si žalobca voči nemu uplatnil nárok na zaplatenie sumy 404,51 eur, ktorá predstavuje súčet sumy predpísaných neuhradených splátok do zosplatenia vo výške 150,- eur a sumy po zosplatení vo výške 304,51 eur po odpočítaní vykonaných úhrad vo výške 50,- eur. Žalovaný žalobcovi dlžnú časť úveru neuhradil, v dôsledku čoho sa dostal s plnením do omeškania a žalobcovi vznikol aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to odo dňa nasledujúceho po doručení oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24.1.2018. Z vyjadrenia žalobcu bolo zistené, že uvedené oznámenie bolo žalovanému doručované obyčajnou poštovou zásielkou. Lehota doručenia v takomto prípade je cca 3 dni. Žalobca si nárok na zaplatenie úroku z omeškania uplatnil od 30.1.2018.

15. Na základe všetkých uvedených skutočností súd považoval nárok žalobcu za dôvodný v celom rozsahu a rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 404,51 eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania od 30.1.2018 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Výška úroku z omeškania bola určená v súlade s ust. § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal žalobca plný úspech, preto mu súd v konaní priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. V súlade s ust. § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia vo dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín. Odvolanie musí obsahovať, okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).