

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 7P/256/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812206338  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7812206338.3

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci navrhovateľky K. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom Ž.Á. XXX, C., právne zastúpenej JUDr. Ladislavom Csákóom, advokátom, AK so sídlom Hviezdoslavova 4, Rožňava, proti odporcovi C. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom Ž. XXX, C., v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom C. Y., nar. XX. XX. XXXX, Y. Y., nar. XX. XX. XXXX, M. Y., nar. XX. XX. XXXX a G. Y., nar. XX. XX. XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, Rožňava, takto

### rozhodol:

- I. Navrhovateľke sa priznáva náhradu trov prvostupňového konania.
- II. Navrhovateľke sa priznáva náhradu trov odvolacieho konania.
- III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke titulom náhrady trov prvostupňového konania sumu 318,34 Eur s DPH, na účet právneho zástupcu navrhovateľky JUDr. Ladislava Csákóa, vedený v O. G. Z..G.., C. M., V.: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX/XXXX do 15 dní od doručenia uznesenia.
- IV. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke titulom náhrady trov odvolacieho konania sumu 81,47 Eur s DPH, na účet právneho zástupcu navrhovateľky JUDr. Ladislava Csákóa, vedený v O. G. Z..G.., C. M., V.: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX/XXXX do 15 dní od doručenia uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 03. 07. 2012 žiadala, aby súd jej manželstvo s odporcom rozviedol. Maloleté deti na čas po rozvode žiadala zveriť do svojej osobnej starostlivosti a odporcu zaviazat' k vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom, na maloletého C. a Y. po 70,00 Eur mesačne a na maloletú M. a G. po 60,00 Eur mesačne. Styky odporcu s maloletými deťmi na čas po rozvode žiadala upraviť podľa ich mimosúdnej dohody.
2. Okresný súd Rožňava rozsudkom sp. zn. 7P/256/2012 - 91 zo dňa 27. 11. 2012 manželstvo navrhovateľky zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu C., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX rozviedol (I. výrok), maloleté deti na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky - matky (II. výrok), odporcu zaviazal k vyživovacej povinnosti na maloletého C. po 70,00 Eur mesačne, Y. po 60,00 Eur mesačne, M. po 70,00 Eur mesačne a G. po 50,00 Eur mesačne od právoplatnosti tohto rozsudku, vopred vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca do rúk navrhovateľky (III. výrok), odporca je povinný sa stýkať s maloletými deťmi na základe dohody rodičov neobmedzene (IV. výrok) a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov tohto konania (V. výrok).
3. Proti uvedenému rozsudku podala navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie voči výroku (V.) o trovách konania. Uviedla, že na jednej strane si uvedomuje, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, avšak na druhej strane je toho názoru, že zákon v druhej vete ustanovenia § 144 O.s.p. umožňuje výnimočne priznať právo na náhradu trov konania alebo ich časti aj vtedy, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov konania. Nazdáva sa, že tento prípad je hodný osobitného zreteľa a priznanie jej práva na náhradu trov konania

odôvodňujú jednak okolnosti prípadu, ako aj pomery na jej strane a na strane odporcu. Za takýto dôvod považuje predovšetkým nadmerné požívanie alkoholických nápojov samotným odporcom, jeho agresivitu pod ich vplyvom, ktorá smerovala nielen voči nej, ale aj voči ich deťom. Odporca ich doslovne týral, neprímerane, často a bezdôvodne i fyzicky trestal, aj ich deti, najmä ich najstaršieho syna C.. Jeho agresivita sa prejavovala aj v intímnej oblasti spočívajúcej v tom, že ju niekoľkokrát donútil k súložiu proti jej vôli. Za uvedených okolností je možné konštatovať, že za rozpad ich manželstva môže výlučne odporca a nikto iný tak, ako to uviedol súd v rozsudku. Priznanie náhrady trov konania odôvodňujú aj pomery účastníkov konania tým, že síce je bez príjmu, avšak počas trvania celého manželstva sa ona vzorne starala o ich deti, pričom manžel na ich výživu vôbec neplatil. Vzhľadom na vyššie uvedené žiadala, aby odvolací súd napadnutý výrok o trovách citovaného rozsudku zmenil tak, že jej prizná právo na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania. Zároveň súdu predložila vyčíslenie trov prvostupňového konania vo výške 318,34 Eur s DPH a trov odvolacieho konania vo výške 81,47 Eur s DPH.

4. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd preskúmal rozsudok v napadnutom výroku o trovách konania podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p., ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že rozsudok je potrebné v napadnutom výroku zrušiť a v rozsahu zrušenia vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

6. Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

7. Podľa ustanovenia § 144 O.s.p., účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

8. Vyššie citované ustanovenie predstavuje špeciálnu úpravu rozhodovania o trovách konania v konaní o rozvod manželstva, o neplatnosť manželstva a o určenie či tu manželstvo je alebo nie je. Účastníci konania o rozvod manželstva nemajú v zmysle tohto ustanovenia zásadné právo na náhradu trov konania. Pokiaľ to však okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov konania odôvodňujú, môže súd jednému z účastníkov proti druhému účastníkovi náhradu trov konania priznať. Ak však súd rozhodne, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania, musí sa v odôvodnení rozhodnutia tiež vysporiadať s tým, prečo nepostupoval podľa druhej vety ustanovenia §144 O.s.p..

9. Odvolací súd s poukazom na vyššie citované ustanovenie nepovažoval za správnu úvahu súdu prvej inštancie, ktorý v danom prípade pri rozhodovaní o trovách konania len citoval ustanovenie § 144 O.s.p. a uviedol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania bez toho, aby posúdil, či sú splnené zákonné podmienky na priznanie náhrady trov v konaní o rozvod manželstva podľa druhej vety ustanovenia § 144 O.s.p. a svoje rozhodnutie náležite neodôvodnil, pričom navrhovateľka výslovne žiadala v návrhu zo dňa 28. 06. 2012 náhradu trov konania.

10. Súd v intenciách rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach pokračoval v konaní a vyzval navrhovateľku, ako aj odporcu, aby sa vyjadrili k zrušujúcemu uzneseniu Krajského súdu v Košiciach vo výroku o trovách konania.

11. Navrhovateľka vo svojom vyjadrení k rozhodnutiu odvolacieho súdu uviedla, že naďalej trvá na podanom odvolaní v celom rozsahu a žiada rozhodnúť o trovách konania s poukazom na ustanovenie § 55 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ktoré je ekvivalentom ustanovenia v čase rozhodovania veci § 144 O.s.p. a o výške trov konania tak, ako ich vyčísliť v odvolaní.

12. Odporca vo svojom vyjadrení k rozhodnutiu odvolacieho súdu, ako aj s odvolaním a vyčíslenom trov konania navrhovateľky nesúhlasil.

13. Podľa ustanovenia § 395 CMP, ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

14. Podľa ustanovenia § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa ustanovenia § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

16. Podľa ustanovenia § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

17. Podľa ustanovenia § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. V mimosporových konaniach upravených Civilným mimosporovým poriadkom platí zásada, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ktoré si v konaní platil. Každý z účastníkov si teda sám znáša svoje trovy, ktoré v konaní platil. Civilný mimosporový poriadok však

pripúšťa výnimky, pričom jednou z výnimiek je aj ustanovenie § 55, ktoré oprávňuje súd priznať náhradu trov konania aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé, pričom zákonodarca nekonkretizuje, komu môže súd podľa tohto ustanovenia náhradu trov konania priznať, a preto nie je namieste zužujúci výklad, že tak môže urobiť len v prospech účastníka. Naopak zákonodarca konštatoval, že materiálny korektív spravodlivého požadovania náhrady trov konania môže súd použiť vo všetkých typoch mimosporových konaní, teda aj v konaní o rozvoде manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvoде. Teda pre aplikáciu ustanovenia § 55 nie je nevyhnutným predpokladom úspech v konaní, avšak uvedené platí len v prípade, ak bol podaný návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania podľa ustanovenia § 57.

19. Súd v intenciách rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7CoP/46/2013 zo dňa 02. 07. 2013 rozhodol o trovách konania tak, že v zmysle ustanovenia § 55 CMP navrhovateľke priznal náhradu trov konania tak, ako je to uvedené vo výrokoch I. a II. tohto uznesenia. Je potrebné poznamenať, že predchádzajúci procesný predpis (zákon č. 99/1963 Zb. O.s.p., teda Občiansky súdny poriadok, ktorý bol nadobudnutím účinnosti Civilného sporového poriadku a Civilného mimosporového poriadku od 01. júla 2016 zrušený) vo svojom ustanovení v druhej vete § 144 výslovne upravoval výnimku zo zásady rozhodovania o trovách konania, v zmysle ktorej súd mohol v prípadoch hodných osobitného zreteľa priznať náhradu trov alebo ich časti, ak to odôvodňovali okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov konania. K predmetnému ustanoveniu v zmysle platnej úpravy Civilného mimosporového poriadku je ekvivalentom ustanovenie § 55, v zmysle ktorého súd môže priznať náhradu trov konania aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé. Súd je toho názoru, že obe tieto ustanovenia sledujú úplne totožný zámer zákonodarcu, a to pripustiť výnimku zo zásady rozhodovania o trovách konania. Súd v tejto súvislosti poukazuje najmä na skutočnosť v rozsudku sp. zn. 7P/256/2012 - 91 zo dňa 27. 11. 2012, že bol to práve odporca, ktorý zapríčinil hlboký a trvalý rozvrat manželstva z dôvodu toho, že nadmerne požíval alkoholické nápoje a pod ich vplyvom sa u neho prejavovala agresivita, nielen voči navrhovateľke, ale aj voči svojim deťom. Taktiež poukazuje aj na to, že starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje navrhovateľka sama od marca 2012 napriek tomu, že odporca neprispieval na výživu na deti, hoci mal príjem zo závislej činnosti. Vzhľadom na vyššie uvedené súd považuje za spravodlivé, aby odporca manželke nahradil trovy, ktoré jej v súvislosti s týmto konaním vznikli.

20. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o advokácii“), výkon advokácie je zastupovanie klientov v konaní pred súdmi, orgánmi verejnej moci a inými právnymi subjektmi, obhajoba v trestnom konaní, poskytovanie právnych rád, spisovanie listín o právnych úkonoch, spracúvanie právnych rozborov, správa majetku klientov a ďalšie formy právneho poradenstva a právnej pomoci, ak sa vykonáva sústavne a za odmenu (ďalej len "právne služby").

21. Podľa ustanovenia § 9 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len "vyhláška"), základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty vecí alebo druhu vecí, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

22. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a/ Vyhlášky č. 655/2004 základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu vecí alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami

23. Podľa ustanovenia § 13a ods. 1 vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa vecí samej, d) predžalobná výzva, e) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny, f) vypracovanie právneho rozboru vecí, g) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu, h) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania, i) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

24. Podľa ustanovenia § 18 ods. 3 vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

25. Súd vyčíslil náhradu trov prvostupňového konania navrhovateľky vo výške 318,34 Eur s DPH za tieto úkony právnej služby, pozostávajúce z:

1/ odmeny podľa § 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky za prevzatie a prípravu zastúpenia zo dňa 27. 06. 2012, vo výške 58,69 Eur,

režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky za rok 2012 vo výške 7,63 Eur,

2/ odmeny podľa § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky za písomné podanie na súd - návrh na začatie konania zo dňa 28. 06. 2012, vo výške 58,69 Eur,

režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky za rok 2012 vo výške 7,63 Eur,

3/ odmena podľa § 13a ods. 1 písm. e/ vyhlášky za účasť na pojednávaní konanom na Okresnom súde Rožňava zo dňa 18. 09. 2012 v čase od 10.00 hod. do 11.30 hod., spolu v rozsahu čistého času 90 minút, teda jednej začatej dvojhodiny, vo výške 58,69 Eur,

režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky za rok 2012 vo výške 7,63 Eur,

4/ odmena podľa § 13a ods. 1 písm. e/ vyhlášky za účasť na pojednávaní konanom na Okresnom súde Rožňava zo dňa 27. 11. 2012 v čase od 11.30 hod. do 12.30 hod., spolu v rozsahu čistého času 60 minút, teda jednej začatej dvojhodiny, vo výške 58,69 Eur,

režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky za rok 2012 vo výške 7,63 Eur.

Trovy prvostupňového konania.....	265,28 Eur
20 % DPH (§18 ods. 3 vyhl. 655/2004 Z.z.).....	53,09 Eur
Spolu v celkovej výške.....	318,34 Eur

26. Ďalej súd vyčíslil náhradu trov odvolacieho konania navrhovateľky vo výške 81,47 Eur s DPH za tieto úkony právnej služby, pozostávajúce z:

1/ odmeny podľa § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky za písomné podanie - odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 7P/256/2012 - 91 zo dňa 27. 11. 2012 a to zo dňa 10. 01. 2013, vo výške 60,08 Eur,

režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky za rok 2013 vo výške 7,81 Eur

Trovy odvolacieho konania.....	67,89 Eur
20 % DPH (§18 ods. 3 vyhl. 655/2004 Z.z.).....	13,58 Eur
Spolu v celkovej výške.....	81,47 Eur

27. V danom prípade súd priznal navrhovateľke náhradu trov prvostupňového konania vo výške 318,34 Eur s DPH a trov odvolacieho konania vo výške 81,47 Eur s DPH tak, ako je to vyššie špecifikované a k úhrade týchto trov zaviazal odporcu s poukazom na ustanovenie § 55 CMP, nakoľko má za to, že je spravodlivé, aby ich znášal.

28. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd za prijímateľa náhrady trov prvostupňového a odvolacieho konania uviedol právneho zástupcu navrhovateľky.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.