

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120010259
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4120010259.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou JUDr. Beátou Polyákovou, v trestnej veci obžalovaného Filipa Karlubíka, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 21.01.2021, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný A. X. G. N. S. I. U. Í. X. , narodený XX.XX.XXXX T. Q.,
trvale bytom: J., G. F. XXX/X,

s a u z n á v a z a v i n n é h o ž e :

dňa XX.XX.XXXX v čase o XX.XX F.. riadil osobné motorové vozidlo zn. Š. Y. s evidenčným číslom Y. XXX O. v Nitre na Cabajskej ulici, pričom bol zastavený a kontrolovaný hliadkou polície a bolo zistené, že mu bol právoplatným rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Nitre, spisová značka K.-Q.-K.-XXXX/XXXX-R., právoplatného dňa 29.04.2019 uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o priestupku,
t e d a :

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l :

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 3 (tri) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresnej prokurátorky v Nitre zo dňa 25.02.2020, sp. zn.: 2Pv 60/20/4403, doručenej na Okresný súd v Nitre dňa 27.02.2020 prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému Filipovi Karlubíkovi (ďalej v texte len „obžalovaný“) a za splnenia zákonom ustanovených podmienok vykonal dňa 21.01.2021 hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti, pričom realizoval dokazovanie prečítaním jeho výpovede z prípravného konania, prečítaním výsluchov svedkov Pavla Gyurovicsa a Ing. Alexandra Kluku a prečítaním listinných dôkazov.

Obžalovaný sa na hlavné pojednávanie nedostavil, hoci o jeho termíne preukázateľne vedel, nakoľko dňa 28.12.2020 prevzal predvolanie na termín hlavného pojednávania, pričom písomným podaním doručeným na Okresný súd v Nitre dňa 19.01.2021 požiadal, aby sa hlavné pojednávanie vykonalo v jeho neprítomnosti. Obžalovaný bol riadne poučený a rovnako tak upozornený na následky nedostavenia sa na súd bez dostatočného ospravedlnenia a zároveň bol obžalovaný informovaný o tom, akým spôsobom je potrebné súdu preukázať existenciu prekážky brániacej mu zúčastniť sa konania pred súdom, ak táto spočíva v zdravotných dôvodoch. Súčasne bol obžalovaný súdom poučený o jeho povinnostiach vzťahujúcich sa k jeho účasti na hlavnom pojednávaní. Nakoľko obžalovaný sa dňa 21.01.2021 nedostavil na hlavné pojednávanie, svoju neprítomnosť na hlavnom pojednávaní riadne ospravedlnil a zároveň požiadal súd, aby sa hlavné pojednávanie vykonalo v jeho neprítomnosti, tak súd za splnenia zákonných podmienok uvedených v ustanovení § 252 odsek 2 Trestného poriadku vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti. Súd pri tom vychádzal zo skutočností, že obžaloba bola obžalovanému riadne a včas doručená, obžalovaný mal vedomosť o termíne konania hlavného pojednávania, mal možnosť vyjadriť sa ku zažalovanému skutku v prípravnom konaní a vec bolo možné spoľahlivo objasniť aj v jeho neprítomnosti a tak postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku prečítal jeho výpoveď z prípravného konania zo dňa 03.02.2020 (č.l. 40-41). Takto súd zistil, že obžalovaný sa priznal ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu a svoje konanie úprimne oľutoval. Z jeho výpovede tiež vyplynulo, že dňa 31.08.2019 jazdil motorovým vozidlom z dôvodu, že sa potreboval urýchlene dostať do práce a kolega, ktorý ho mal zvieť mu oznámil, že sa necíti dobre, preto si zobral kľúče od svojho motorového vozidla značky Škoda Superb EČV: SA 958 CO, naštartoval a išiel do práce a to i napriek tomu, že vodičský preukaz mal zadržaný. Následne na to bol obžalovaný v Nitre na Cabajskej ulici, pri strednej priemyselnej škole stavebnej zastavený a kontrolovaný policajnou hliadkou.

Z prečítanej výpovede svedka Pavla Gyurovicsa z prípravného konania zo dňa 10.02.2020 (č.l. 42-43) súd zistil, že svedok ako referent Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Nitre, pohotovostnej motorizovanej jednotky dňa 31.08.2019 spolu s kolegom vykonával dohľad nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky, kontrolou motorových vozidiel na ulici Cabajská v Nitre, pri strednej priemyselnej škole stavebnej. Spozorovali motorové vozidlo značky Škoda Superb EČV: SA 958 CO, ktorého vodič sa podobal na osobu, po ktorej bolo vyhlásené pátranie, preto ho zastavili a vyzvali, aby predložil doklady potrebné na vedenie a prevádzku motorového vozidla, čo vodič urobil, okrem predloženia vodičského preukazu. Následnou lustráciou zistili, že sa jedná o obžalovaného, ktorý má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá, preto mu ďalšiu jazdu zakázali a na mieste spisali správu o výsledku objasňovania priestupku, do ktorej sa obžalovaný vodič vlastnoručne podpísal.

Z prečítanej výpovede svedka Ing. Alexandra Kluku z prípravného konania zo dňa 10.02.2020 (č.l. 44-45) súd zistil, že svedok zhodne popísal priebeh skutkového deja v porovnaní so svedkom Pavlom Gyurovicsom teda, že on s ním dňa 31.08.2019 vykonával dohľad nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky, kontrolou motorových vozidiel na ulici Cabajská v Nitre, pri strednej priemyselnej škole stavebnej, tiež v pozícii referenta Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Nitre, pohotovostnej motorizovanej jednotky. Nakoľko spozorovali vodiča motorového vozidla značky Škoda Superb EČV: SA 958 CO, ktorý sa podobal na osobu, po ktorej bolo vyhlásené pátranie, zastavili ho a vyzvali ho, aby sa legitimoval. Po stotožnení vodiča zistili, že sa jedná o obžalovaného, ktorý má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá, preto mu ďalšiu jazdu zakázali a na mieste spisali správu o výsledku objasňovania priestupku, do ktorej sa obžalovaný vodič vlastnoručne podpísal.

Zo správy o výsledku objasňovania priestupku zo dňa 31.08.2019, pod číslom: KRPZ-NR-OPP1-P-146/2019 (č.l. 6) súd zistil, že dňa 31.08.2019 v čase o 08.45 hod. riadil osobné motorové vozidlo zn. Škoda Superb s evidenčným číslom SA 958 CO v Nitre na Cabajskej ulici, pričom bol zastavený a kontrolovaný hliadkou polície pričom mu bol právoplatným rozhodnutím Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre, Okresného dopravného inšpektorátu, spisová značka ORPZ-NR-ODI2-1313/2018-Pr uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov, preto mu ďalšia jazda bola zakázaná. Uvedenú listinu na znak súhlasu podpísali jednak referenti

pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Nitre Pavol Gyurovics a Ing. Alexander Kluka a tiež ju podpísal aj obžalovaný.

Z rozhodnutia Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Okresného dopravného inšpektorátu v Nitre zo dňa 08.01.2019 pod č.: ORPZ-NR-ODI2-1313/2018-Pr (č.l. 30-33) v spojení s rozhodnutím o odvolaní Krajského riaditeľstva Policajného zboru, Krajského dopravného inšpektorátu v Nitre zo dňa 23.04.2019 pod č.: KRPZ-NR-KDI-20/2019-SK, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.04.2019 (č.l. 23-27; 34-38) súd zistil, že obžalovaný bol uznaný zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa ustanovenia § 22 odsek 1 písmeno e) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola mu uložená sankcia pokuta vo výške štyristo eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov, ktorá v zmysle § 14 odsek 2 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov plynie odo dňa zadržania vodičského preukazu, t.j. 29.04.2018.

Z rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 03.02.2020, sp. zn.: 23Sa/44/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.07.2020 (č.l. 87-101) súd zistil, že správny súd zamietol žalobu obžalovaného, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia Krajského riaditeľstva Policajného zboru, Krajského dopravného inšpektorátu v Nitre zo dňa 23.04.2019 pod č.: KRPZ-NR-KDI-20/2019-SK, pričom ho žiadal zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Správny súd preskúmaním napadnutého rozhodnutia obžalovaným zistil, že rozhodnutie je v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, príslušné správne orgány vychádzali pri rozhodovaní zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, rozhodnutie obsahuje predpísané náležitosti v dôsledku čoho správny súd nezistil dôvody v rozsahu podanej žaloby na jeho zrušenie podľa § 191 SSP. Správny súd navyše uviedol, že námietky, ktoré uvádzal obžalovaný v žalobe boli totožné s námietkami uvádzanými v odvolaní proti prvostupňovému správne rozhodnutiu, s ktorými sa žalovaný riadne vysporiadal a preto tieto námietky vyhodnotil za účelové v snahe vyhnúť sa zodpovednosti za spáchaný dopravný priestupok.

Z evidenčnej karty vozidla (č.l. 52) súd zistil, že obžalovaný je vlastníkom a držiteľom motorového vozidla značky Škoda Superb s evidenčným číslom SA 958 CO.

Z odpisu registra trestov (č.l. 111) súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 11.07.2016, sp. zn.: OT/168/2016, právoplatným dňa 11.07.2016 za spáchanie prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený peňažný trest vo výmere štyristo eur a zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dva roky, od výkonu ktorého bolo podmienčne upustené dňa 18.09.2017 s určením skúšobnej doby na jedenásť mesiacov, v rámci ktorej sa dňa 19.06.2019 osvedčil. Uvedené odsúdenie má obžalovaný podľa § 93 odsek 1 Trestného zákona zahľadené, preto sa na neho hľadá akoby nebol odsúdený.

Z výpisu Centrálny evidencie správnych deliktov a priestupkov (č.l. 112-125) a z evidenčnej karty vodiča (č.l. 47-51) súd zistil, že obžalovaný sa v období rokov 2008 až 2018 celkovo dopustil dvanástich priestupkov v doprave, za ktoré mu boli uložené pokuty vo výške od 20,- do 500,- Eur, z toho sedemkrát sa dopustil prekročenia maximálnej povolenej rýchlosti, štyrikrát sa dopustil spáchania priestupku závažnejším spôsobom konania, päťkrát mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá z toho v troch prípadoch pre spôsobenie dopravnej nehody a v jednom prípade spáchanej pod vplyvom alkoholu.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán. Z takto vykonaného dokazovania mal potom súd za to, že skutok spáchal obžalovaný Filip Karlubík a tento svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej, keď maril výkon rozhodnutia Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Okresného dopravného inšpektorátu v Nitre zo dňa 08.01.2019 pod č.: ORPZ-NR-ODI2-1313/2018-Pr v spojení s rozhodnutím o odvolaní Krajského riaditeľstva Policajného zboru, Krajského dopravného inšpektorátu v Nitre zo dňa 23.04.2019 pod č.: KRPZ-NR-KDI-20/2019-SK, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.04.2019 tým, že vykonával činnosť - dňa 31.08.2019 riadil osobné motorové vozidlo zn. Škoda Superb s evidenčným číslom SA 958 CO v Nitre na Cabajskej ulici napriek tomu, že mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov.

Z výpovede obžalovaného z prípravného konania vyplynulo, že si bol vedomý, že má zadržané vodičské oprávnenie a k spáchanému skutku sa priznal a svoje konanie úprimne oľutoval. Súd mal trestnú činnosť obžalovaného nepochybne za preukázanú z výpovedí svedkov Pavla Gyurovicsa a Ing. Alexandra Kluku, ktorí obaja ako príslušníci polície, vykonávajúci kontrolu na konkrétnom úseku cestnej premávky (v Nitre na Cabajskej ulici), potvrdili, že na kontrolovanom mieste bol zastavený automobil značky Škoda Superb s evidenčným číslom SA 958 CO, ktorý ako vodič viedol obžalovaný a ktorí tiež popísali, že v čase kontroly obžalovaný predložil všetky potrebné doklady, okrem vodičského preukazu, ktorý mal zadržaný, spáchanie skutku priznal a na znak uznaného zavinenia ochotne hneď na mieste podpísal správu o výsledku objasňovania priestupku. Svedkovia obaja zhodne popísali štandardný, a teda obvyklý postup príslušníkov dopravnej polície pri kontrole dodržiavania pravidiel cestnej premávky a postup pri následnom riešení zistených priestupkov. Okolnosti spáchania skutku ako aj objasnenie zavineneho konania obžalovaného mal súd za preukázané aj z obsahu oboznámených listinných dôkazov, konkrétne zo správy o výsledku objasňovania priestupku zo dňa 31.08.2019, pod číslom: KRPZ-NR-OPP1-P-146/2019.

Ďalším, jednoznačne usvedčujúcim dôkazom bola skutočnosť, že rozhodnutím Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Okresného dopravného inšpektorátu v Nitre zo dňa 08.01.2019 pod č.: ORPZ-NR-ODI2-1313/2018-Pr (č.l. 30-33) v spojení s rozhodnutím o odvolaní Krajského riaditeľstva Policajného zboru, Krajského dopravného inšpektorátu v Nitre zo dňa 23.04.2019 pod č.: KRPZ-NR-KDI-20/2019-SK, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.04.2019 (č.l. 23-27; 34-38) bol obžalovanému uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá, ktorý platil v čase spáchania skutku prejednávaneho v tomto konaní, t.j. dňa 31.08.2019. Napriek tomu, že sa obžalovaný domáhal správnou žalobou zrušenia tohto rozhodnutia, o odklad vykonateľnosti tohto rozhodnutia správneho orgánu nepožiadaval a Krajský súd v Nitre rozsudkom zo dňa 03.02.2020, sp. zn.: 23Sa/44/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.07.2020 (č.l. 87-101) zamietol žalobu obžalovaného.

Zo všetkých týchto dôvodov súd uznal obžalovaného vinným zo spáchaného skutku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku na právnej kvalifikácii tam uvedenej, pretože v konaní bolo po vykonaní dokazovania nado všetky pochybnosti preukázané, že skutok spáchal obžalovaný a že tento svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej.

Súd konanie obžalovaného vyhodnotil z hľadiska úmyslu podľa § 15 písmeno b) Trestného zákona ako úmysel nepriamy, keď obžalovaný vedel, že svojim konaním môže porušiť záujem chránený Trestným zákonom a pre prípad, že tento záujem poruší, bol s tým uzrozumený, berúc do úvahy okolnosti, za akých obžalovaný skutok vykonal a skutočnosť, že nebolo pochybností o jeho v plnom rozsahu zachovaných rozpoznávacích schopnostiach v čase skutku. Obžalovaný teda podľa názoru súdu vedel, že má právoplatným rozhodnutím iného orgánu verejnej moci uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dva roky, ktorý v zmysle § 14 odsek 2 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov plynie odo dňa zadržania vodičského preukazu, t.j. od 29.04.2018 do 29.04.2020, a tiež vedel, že má zadržané vodičské oprávnenie, ktoré na šoférovanie nevyhnutne potrebuje na účely preukázania sa pri prípadnej cestnej kontrole. Navyše obžalovaný sa podaním správnej žaloby, nedomáhal odkladu vykonateľnosti rozhodnutia Krajského riaditeľstva Policajného zboru, Krajského dopravného inšpektorátu v Nitre zo dňa 23.04.2019 pod č.: KRPZ-NR-KDI-20/2019-SK. Aj podľa jeho vlastného vyjadrenia o právoplatne uloženom zákaze činnosti vedel a s prípadným následkami spôsobenými odhalením pri náhodnej cestnej kontrole bol teda uzrozumený.

V danom prípade išlo o prečin, ktorého závažnosť bola daná (aj opakovaným) spôsobom vykonania činu a mierou zavinenia obžalovaného. Súd mal za to, že u obžalovaného nemohla nastať žiadna pochybnosť o možnom následku, čiže tento mohol bezpečne vedieť a vnímať, že pri kontrole hliadkou dopravnej polície sa nebude môcť preukázať dokladom o vodičskom oprávnení.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona a bral tak do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného ako aj možnosť jeho nápravy.

Súd prihliadol na osobné pomery páchatela a zistenie, že toho času sa na neho už hľadí akoby nebol odsúdený, čo vyplynulo z jeho odpisu registra trestov. Z karty vodiča súd zistil, že obžalovaný sa dopustil v minulosti viacerých dopravných priestupkov, najmä za prekročenie rýchlosti, päť krát mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá z toho v troch prípadoch pre spôsobenie dopravnej nehody a v jednom prípade spáchanej pod vplyvom alkoholu, čo svedčí o nedisciplinovanosti šoféra, čo súd zohľadnil pri ukladaní dĺžky trestu zákazu činnosti.

Z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona súd u obžalovaného zistil jednu a to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval (písmeno l/). S poukazom na množstvo dopravných priestupkov a ďalších porušení pravidiel cestnej premávky vyplývajúcich z karty vodiča, súd nepriznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť ustanovenú v § 36 písmeno j) Trestného zákona, a to aj napriek tomu, že sa na obžalovaného toho času hľadí ako keby nebol odsúdený. Rovnako súd nevzhladol dôvod na priznanie poľahčujúcej okolnosti upravenej v § 36 písmeno n/ Trestného zákona, teda, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, nakoľko námietky, ktoré uvádzal obžalovaný v odpore proti trestnom rozkaze boli totožné s námietkami uvádzanými v odvolaní proti prvostupňovému správnomu rozhodnutiu, a tiež v správnej žalobe, s ktorými sa jednak Krajské riaditeľstvo Policajného zboru, Krajský dopravný inšpektorát v Nitre (č.k. KRPZ-NR-KDI-20/2019-SK) a tiež Krajský súd v Nitre (č.k. 23Sa/44/2019) riadne vysporiadali, preto túto obranu obžalovaného súd vyhodnotil za účelovú v snahe vyhnúť sa zodpovednosti za spáchaný trestný čin. Z priťažujúcich okolností upravených v § 37 Trestného zákona súd u obžalovaného nezistil žiadnu. Takto zistený výsledný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností umožňoval súdu aplikáciu ustanovenia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, kedy v dôsledku prevahy poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami v pomere 1:0, znížil hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu, teda ukladal obžalovanému trest za spáchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona v sadzbe trestu odňatia slobody 0 až 16 mesiacov.

Súd po vyhodnotení vyššie uvedených okolností dospel k záveru, že účel trestu podľa § 34 Trestného zákona ako v oblasti generálnej tak aj individuálnej prevencie bude v prejednávanej veci u obžalovaného dosiahnutý len uložením trestu odňatia slobody, pričom mal zároveň za to, že jeho výkon bude možné vzhľadom na splnenie zákonných podmienok uvedených v § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona podmiennečne odložiť. Neviažuc sa na výrok o treste uvedený v trestnom rozkaze zo dňa 11.03.2020, uložil súd obžalovanému rovnaký trest, a to vo výmere 4 mesiace a skúšobnú dobu určil znova na 1 rok s nezmeneným presvedčením, že takto uložený trest je zákonný, primeraný a súčasne obsahuje aj morálne odsúdenie obžalovaného, odzrkadľujúc aj jeho postoj k prejednávanej trestnej veci.

Vzhľadom na charakter prejednávaného trestného činu súd zároveň považoval za potrebné uložiť obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu, a to vo výmere tri roky, zohľadniac pri tom nielen samotné okolnosti prípadu, ale aj osobu obžalovaného, ktorý sa s poukazom na jeho výpis priestupkov v doprave javí ako nedisciplinovaný vodič.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. Táto lehota podľa § 8 písmeno a) v spojení s § 9 odsek 1 zákona č. 62/2020 Z. z. v znení zákona č. 9/2021 Z. z. v čase odo dňa účinnosti tohto zákona od 19.01.2021 do 28. februára 2021 neplynie pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.