

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/169/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520202252
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2520202252.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o mal. dieťa: F. Q.Á., M.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: P. L., M.. XX.XX.XXXX, A. U.: U., C. XX/XX, a otca: F. Q., M.. XX.XX.XXXX, A. U.: U., Q. XXXX/XX, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- I. Z a č í n a sa konanie o nariadenie neodkladného opatrenia.
- II. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

Uznesenie Okresného súdu Piešťany, č.k. č.k. 9P/22/2020-25 z 16.03.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 11CoP/46/2020-122 z 21.09.2020, sa m e n í v časti zabezpečenia starostlivosti o mal. F. tak, že mal. F. sa o d o v z d á v a do starostlivosti otca.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec podaním doručeným súdu 14.01.2020 v elektronickej podobe, označeným ako Návrh na neodkladné opatrenie a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, určenie výživného k maloletému dieťaťu, žiadal, aby sa mohol ako otec starať o F., ktorá je t.č. zverená Diagnostickému ústavu pre deti v Bratislave, ul. Slovinská 1. Podanie odôvodnil tým, že s matkou udržiaval vzťah asi 4 roky pred narodením mal. F. a bývali v spoločnej domácnosti. V apríli r. 2007 ukončili ich vzťah, ako i bývanie v spoločnej domácnosti. Medzi nimi dochádzalo k častým nedorozumeniam. Od uvedeného rozchodu žil v domácnosti rodičov na adrese trvalého bydliska. Na výživu maloletej prispieva. V súčasnosti je som zamestnaný v Železiarne Podbrezová ako strojník na vysokej peci EAF s mesačným príjmom cca 650 € a nepoberá prídavky na mal. F.. Jeho mesačné výdavky na bývanie predstavujú sumu 400 €, cesta do práce 100 € mesačne, výživné na F. Q. 60 € mesačne, D. Q. 80 €. Mal. F. navštevuje školu v Diagnostickom ústave pre maloleté deti, Slovinská 1, 821 04 Bratislava. Navštevoval mal. F. asi 1-krát za dva týždne, ktorá býva t.č. v Diagnostickom centre pre deti Slovinská 1, 821 04 Bratislava od 26.11.2019, kde bola odovzdaná podľa rozsudku sp. zn. 9P/22/2020. So stretávaním s maloletou majú v súčasnosti vzťah podľa nariadení ÚPSVaR. Toho času strávila u neho v mieste prech. pobytu v S.F. M. W., E.. U. XXX/XX na skúšobnú dobu cca 2 týždne, kde žije s jeho partnerkou a jej dvomi deťmi z prvého manželstva U. a U. G. a ich spoločným synom z ich vzťahu D. Q.. Taktiež aj minulý rok cez prázdniny bola u neho 1 mesiac a bez problémov dodržiavala všetky veci ako v každej rodine, púšťal ju aj na vychádzky von, na návštevu jej kamarátky, ktorá je aj ich vzdialená rodina v obci, kde bývajú t.č. a vždy sa vrátila v poriadku a bez akýchkoľvek problémov. Pomáha v domácnosti, učí sa riadne a je vzorná vo všetkých povinnostiach bez problémov, aj v správaní sa k nim v rodine. F. sa vyjadrila, že by chcela aj naďalej zostať bývať s ním a jeho partnerkou a ich deťmi v S. M. W. a jej nevlastným bratom D. Q.Č., s ktorým majú veľmi blízky súrodenecký vzťah, taktiež s U. G. J. U. G., nakoľko sa tam cíti dobre a páči sa jej tam a chce žiť v kompletnej rodine, kde sa cíti rešpektovaná a má sa s ňou aj kto porozprávať o jej problémoch a vysvetliť, čo sa potrebuje spýtať a vedieť aj poradiť v tých veciach, o ktorých potrebuje

dačo, či už vysvetliť alebo poradiť. Zaväzuje sa, že sa bude o dieťa starať aj s jeho partnerkou a ich spoločnými deťmi ako sa má a budú F. vytvárať vhodné rodinné zázemie, aby mohla chodiť do riadnej školy a navštevovať aj v budúcom roku riadnu školu, či už gymnázium alebo strednú pedagogickú školu a podobne, ako im povedala, chcela by sa stať pedagogičkou a pomáhať deťom.

2. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka z 21.01.2021 bolo zistené, že mal. F. bola rozsudkom Okresného súdu v Piešťanoch, č. k. 10P/73/2010 - 27, zo dňa 13.01.2011, právoplatným dňa 27.01.2011, na základe rodičovskej dohody maloletá zverená do starostlivosti matky, otcovi bolo určené výživné a bol mu upravený styk s maloletou. Na základe oznámenia otca z marca 2019 poukazujúce na nedostatočnú alebo nevhodnú starostlivosť a výchovu matky a jej priateľa L. L. boli úradom vykonané kroky za účelom ich preverenia a prípadného prijatia vhodných opatrení sociálnoprávnej ochrany detí. Nakoľko maloletá aj na základe vyššie uvedeného prejavila obavu z návratu do starostlivosti matky, bola uznesením Okresného Súdu v Piešťanoch zo dňa 15.03.2019 pod sp. zn. OPPOm/1/2019 zverená neodkladným opatrením starej matke L. Q. (neskôr bolo odvolanie matky voči tomuto rozhodnutiu uznesením Krajského súdu Trnava č. 26CoPom/1/2019 - 52 zo dňa 17.05.2019 odmietnuté). Počas obdobia od nariadenia neodkladného opatrenia bola úroveň starostlivosti starej matky po praktickej stránke (zabezpečovanie základných potrieb) bez nedostatkov, negatíva sa však začali prejavovať vo vzťahovej rovine na úrovni starí rodičia - matka - otec - maloletá F.. Ich vzájomná komunikácia nebola a ani nesmerovala k riešeniu situácií v záujme maloletej; naopak aj tieto situácie maloletá začala využívať vo svoj prospech, avšak v negatívnej rovine (výchovné problémy, nedodržiavanie pravidiel, klamstvá, úteky - dvakrát bola maloletá F. na pátraní ako hľadaná osoba a pod.) a manipulatívnym správaním tak eskalovala už napäté vzťahy v rodine. Vzhľadom k uvedenému bola starej matke odporučená návšteva detskej ošetrojúcej lekárky MUDr. Zacharovej a následne návšteva pedopsychiatrickej ambulancie vo Fakultnej nemocnici Nitra za účelom diagnostiky maloletej, kde bola maloletá hospitalizovaná od 07.10.2019 do 24.10.2019. V prepúšťacej správe sa uvádza, že maloletá počas pobytu formálne spolupracovala, bola ladená, v kolektíve detí rada fabulovala, atrahovala pozornosť, k svojmu konaniu zaujímala bagatelizujúci postoj, bola bez náhľadu, nemotivovaná, hrozila predčasná separácia z rodiny. Záver pri prepustení bola diagnóza - Iná zmiešaná porucha správania a emotivity a odporúčaním umiestnenie maloletej do režimového zariadenia, ktoré zabezpečí riadnu výchovu a režim. Na základe uvedeného odporúčania nastúpila dňa 26.11.2019 maloletá F. na tzv. dobrovoľný pobyt do Diagnostického centra Bratislava, Slovinská 1 v Bratislave. Uznesením Okresného súdu Piešťany o nariadení neodkladného opatrenia č. 13P/158/2019 - 54 zo dňa 14.10.2019 bol upravený styk matky s maloletou. Počas pojednávania na Okresnom súde Piešťany dňa 23.01.2020 vo veci zverenia maloletej F. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke L. Q. vedenom na OS Piešťany č. 9P/66/2019 vzala stará matka svoj návrh späť. Nakoľko správanie maloletej nebolo v tom čase (napriek prebiehajúcemu pobytu maloletej v DC pre deti v Bratislave) stabilné, bol iniciovaný podnet na OS Piešťany vo veci vydania uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia za účelom ponechania maloletej F. vo vyššie uvedenom zariadení a na začatie konania vo veci uloženia výchovného opatrenia za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky maloletej. V zmysle Uznesenia Okresného súdu č. 9P/22/2020 zo dňa 16.03.2020 bola maloletá F. ponechaná v starostlivosti Diagnostického centra pre deti Bratislava a súčasne bolo zrušené neodkladné opatrenie č. 13P/158/2019, ktorým bol upravený styk s matkou. V čase karanténnych opatrení súvisiacich so zamedzením šírenia ochorenia COVID - 19 bola maloletá dňa 11.03.2020 uvoľnená do domáceho prostredia starej matky, neskôr, dňa 31.03.2020, po dohode medzi matkou a starou matkou sa presunula do domácnosti matky a jej partnera. Maloletá sa po skončení opatrení v súvislosti s ochorením COVID-19 vrátila dňa 25.05.2020 späť do zariadenia. O maloletú sa zaujímali v zariadení obaja rodičia. Matke aj jej partnerovi bolo odporúčané navštevovať kurz výchovných zručností pod dohľadom kurátora alebo iného kompetentného sociálneho pracovníka. Matka sa vzhľadom k snahe o návrat maloletej do jej osobnej starostlivosti, odporúčania Diagnostického centra a právneho stavu po ukončení pobytu maloletej zaviazala spolupracovať s ÚPSVaR Piešťany, s diagnostickým centrom, spolu s partnerom absolvovať výchovné poradenstvo zamerané na odstránenie nevhodných výchovných metód a v prípade ukončenia pobytu maloletej aj spolupracovať s určeným subjektom v rámci vykonávania opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Matke a jej partnerovi bolo odporúčané spolupracovať s akreditovaným subjektom Kľúč, n.o., s cieľom absolvovania výchovného poradenstva, zameraného na odstránenie nevhodných výchovných metód, obnovenia ochrannej funkcie rodiny a zabezpečovania bezpečného prostredia pre maloletú ako aj prevenciu sociálno-patologických javov a rizikového správania maloletej, s čím všetci súhlasili. Nástupom letných prázdnin bola mal. F. dňa 09.7.2020 uvoľnená na pobyt v domácom prostredí u matky a jej partnera. Plánovaný návrat

do DC Bratislava bol stanovený na 11.08.2020. Už dňa 12.07.2020 sa však dopustila plánovaného úteku, kedy si na sociálnej sieti dohoda stretnutie s cca 22-ročným mladíkom z BA, ktorý prišiel pre ňu do Piešťan a s ktorým odišla do Bratislavy, kde sa túlala po rôznych objektoch, prespávala vonku na rôznych miestach, pričom bola vypátraná dňa 14.07.2020 pri OC Eurovea. Počas celého obdobia úteku matku zavádzala a klamala. Matke bolo odporúčené, aby zabezpečila kontrolné gynekologické vyšetrenia maloletej. Z lekárskeho nálezu, ktorý matka následne predložila vyplynulo, že maloletá mala pohlavný styk už v minulosti, t.j. pred dovŕšením 14-teho roku veku. Napriek snahe matky, ako aj intervencii pracovníčok oddelenia, s ktorým sa maloletá stretávala a komunikovala, dňa 09.08.2020 opäť ušla matke. Na úteku sa pohybovala opäť so straším mladíkom, pričom prespávala v obci okr. Trnava u ďalšieho neznámeho staršieho chlapca. Maloletá bola vypátraná hliadkou OO PZ a zaistená dňa 11.08.2020 v Trnave. Vzhľadom na uvedené bola odovzdaná do Diagnostického centra v Bratislave, kde sa nachádza doposiaľ. Pri stretnutí na oddelení bolo matke navrhnuté po ukončení diagnostiky maloletej F. v Diagnostickom centre v Bratislave, umiestnenie maloletej do reedukačného centra v Zlatých Moravciach, čo je režimové, uzatvorené zariadenie, kde by s maloletou pracovali psychológovia a sociálni pracovníci. Matka sama uvádzala, že toto riešenie už konzultovala s Mgr. Bobulovou (pozn. psychologička DC Bratislava), ktorá jej to tiež odporúčala, s čím matka súhlasila. Na základe uvedeného bola zo strany kolízneho opatrovníka zaslaná žiadosť o prijatie maloletej do reedukačného centra v Zlatých Moravciach. Z Diagnostického centra v Bratislave bola vyžiadaná diagnostická správa s uvedenými záverečnými odporúčaniami. Tiež telefonicky kontaktovali psychologičku Diagnostického centra v Bratislave, s ktorou prekonzultovali možnosti ďalšieho odporúčania pre maloletú. Psychologička však odporúčala režimové zariadenie pre dievčatá do 14 rokov v Diagnostickom centre Lietavská Lúčka. Následne bola preto zaslaná žiadosť o prijatie maloletej F. aj do Diagnostického centra Lietavská Lúčka. Z oboch uvedených zariadení v tom čase prišla kladná odpoveď, mali voľné miesto pre maloletú. Dňa 28.08.2020 bola predvolaná na oddelenie matka maloletej za účelom konzultácie vo veci ďalšieho postupu. Matka sa vyjadrila, že sa prikláňa k umiestneniu maloletej F. do režimového zariadenia. Dňa 31.08.2020 však doručila vyjadrenie, v ktorom oznámila, že po zvážení niektorých okolností, svoj súhlas berie späť a počká na záverečnú diagnostickú správu z Diagnostického centra v Bratislave. Na Okresnom súde Piešťany bolo medzitým tiež vedené konanie vo veci zverenia maloletej do osobnej starostlivosti otca (podnet podaný otcom dňa 08.10.2019). Dňa 11.09.2020 otec v zápisnici na Okresnom súde Piešťany vzal svoj návrh späť, pričom prezentoval, že by bol rád, keby maloletá F. (aj s ohľadom na udalosti z posledného obdobia - úteky) zostala ešte nejaký čas v Diagnostickom centre, aby sa podľa jeho slov polepšila. V priebehu druhej vlny pandemických opatrení bola maloletá v karanténe v Diagnostickom centre, ktoré malo z dôvodu pandémie limitované návštevy. Maloletá bola v tel. kontakte s oboma rodičmi, obom súčasne posielala listy s prosbou o druhú šancu. V novembri 2020 si maloletú F. prevzal otec na dvojtýždňový pobyt spojený s dištančným vzdelávaním. Bolo zrealizované spoločné stretnutie s ÚPSVaR, AS Kľúč, n.o., a matkou ohľadom zhodnotenia spolupráce s rodinou. Po stretnutí bola kontaktovaná riaditeľka Diagnostického centra, kde žiadali o zrealizovanie stretnutia oboch rodičov v Diagnostickom centre, aby dostali spoločný priestor, čo bolo prisľúbené, ale v konečnom dôsledku sa toto nepodarilo zrealizovať. DC Bratislava avizovalo, že cez vianočné prázdniny bude maloletá F. v domácnosti otca, s predpokladaným príchodom dňa 07.01.2021. V správe zo psychologického vyšetrenia vypracovanej Diagnostickým centrom pre deti Bratislava doručenej oddeleniu dňa 21.12.2020 sa o.i. uvádza, že rodinné vzťahy medzi najbližšími príbuznými nie sú harmonické už niekoľko rokov, no informácie o neprímeraných trestoch, ktoré maloletá F. znášala od matky a jej partnera a následný vyšetrovací proces, ich ešte viac eskalovali a zhoršili. Komunikácia medzi rodičmi zlyhávala, preto komunikovali aj prostredníctvom maloletej, čo psychický tlak na ňu ešte zvýšilo. Od návratu z letných prázdnin sa situácia vyvinula tak, že maloletá F. sa rozhodla byť v starostlivosti otca, nie matky. Ako čiastočný dôvod maloletá uvádza zhoršenie vzťahov s matkiným priateľom, L. L.. Na svojom rozhodnutí byť zverená do starostlivosti otca trvá. Zo správy vyplýva, že DC Bratislava má za to, že po rozhodnutí maloletej zostať v starostlivosti otca, si maloletá vybuduje vzťah s otcom a jeho priateľkou v novom rodinnom prostredí, s ktorým nemá spojené žiadne traumatické spomienky. Diagnostické centrum Bratislava v závere správy odporúča sledovať adaptáciu maloletej F. v novom prostredí a poskytovať podporu terénne. V súvislosti s podaným návrhom otca na vydanie neodkladného opatrenia vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej F., bol požiadany príslušný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno o prešetrenie pomerov v domácnosti otca. Zo správy vypracovanej dňa 20.01.2021 o.i. vyplýva, že v rodine otca maloletej neboli zistené žiadne nedostatky, pre ktoré by maloletá nemohla byť zverená do jeho osobnej starostlivosti. Prostredie, v ktorom sa maloletá t.č. nachádza je bezpečné a otec má vytvorené podmienky pre výchovu

a opateru dcéry. Vzťahy v rodine sú bez komplikácií a nedorozumení. Otcovi maloletej bolo poskytnuté sociálne poradenstvo vo veci využitia psychologického poradenstva na úrade v prípade, že ho bude rodina potrebovať. Vzhľadom na prezentovaný postoj maloletej, ako aj na základe vyššie uvedených skutočností má kolízny opatrovník za to, že zmena výchovného prostredia je v záujme maloletej.

3. Zo správy ÚPSVaR Brezno z 20.01.2021 súd zistil, že úrad vykonal v rodine otca vopred neohlásene sociálne zisťovanie dňa 13.01.2021 na adrese U. XX, S. M. W.. V čase sociálneho zisťovania sa v domácnosti nachádzal otec maloletej, maloletá F. a nevlastný brat maloletej D. Q., M.. XX.XX.XXXX. Otec maloletého dieťaťa bol informovaný, že na základe žiadosti ÚPSVR Piešťany bude v rodine vykonané sociálne zisťovanie. Rodina obýva trojizbový byt v obci S. M. W., U. XX. Vlastníkom bytu je partnerka otca mal. pani T. G., M.. XX.XX.XXXX. Byt pozostáva z kuchyne, obývacej izby, spálne, detskej izby, samostatnej kúpeľni a toalety. Byt je zariadený štandardným nábytkom a elektrospotrebičmi. V čase sociálneho zisťovania bolo v domácnosti čisto a upratané. Otec maloletej je zamestnaný v Železiarňach Podbrezová ako tavič. Priemerný mesačný plat má vo výške 820 eur. Partnerka otca je zamestnaná v Nemocnici s poliklinikou Brezno ako zdravotná sestra. Prímeraný mesačný plat pani G. je 700 eur. Mesačné výdavky na domácnosť sú 270 eur nájomné za byt, 10 eur internet, 15 eur televízia, 50 eur elektrická energia a 10 eur plyn. V domácnosti žije otec s partnerkou, plnoleté deti partnerky U. G., M.. XX.XX.XXXX, U. G., M.. XX.XX.XXXX a ich spoločný syn D.. Otec maloletej podal na Okresný súd Piešťany návrh na neodkladné opatrenie vo veci zverenia maloletej do jeho osobnej starostlivosti. Súd si od neho vyžiadal doplnenie podaného návrhu. Otec maloletej je onkologický pacient. T. č. je zdravý, stav je stabilizovaný, liečba nie je potrebná, neužíva žiadne lieky. Mal. D. navštevuje Základnú školu v S. M. W.. U. je študentom vysokej školy, chce byť hasičom. U. je žiakom 4. ročníka Strednej odbornej školy techniky a služieb v Brezne, chce pokračovať v štúdiu a stať sa príslušníkom policajného zboru. Biologický otec U. J. U. žije neďaleko v obci Heľpa a pravidelne prispieva na ich výživu. Plnoleté deti partnerky obývajú detskú izbu. Pre maloletého D. J. F. spravila detskú izbu v spálni a on s partnerkou budú mať spojenú spálňu s obývačkou. Pre maloletú F. začal vybavovať Základnú školu v obci S. M. W., aby mohla nastúpiť do 9. ročníka, ak súd zverí maloletú do jeho osobnej starostlivosti. Otec uviedol, že F. je v jeho domácnosti spokojná, dobre si rozumie aj s nevlastnými súrodencami. S jeho partnerkou má veľmi dobrý vzťah, dôverný. Maloletá sa s partnerkou dokáže úprimne porozprávať a zdôveriť sa jej. S biologickou matkou je v telefonickom kontakte. Do domácnosti matky sa maloletá podľa vyjadrenia otca nechce vrátiť hlavne kvôli jej partnerovi. Otec mal. je s partnerkou, pani G. zasnúbený. Hneď ako skončia opatrenia kvôli ochoreniu Covid 19 plánujú sa zosobášiť. Bol vykonaný rozhovor s maloletou F. osamote. Maloletá F. uviedla, že je na prázdninách pri otcovi, v domácnosti otca sa má dobre. S otcom je v bližšom kontakte posledné tri roky a postupne si k otcovi vytvára dôveru. Veľmi jej pomáhajú rozhovory so psychologičkou v centre a postupne si uvedomuje, že je veľmi ovplyvniteľná a svoj voľný čas netrávila v dobrej spoločnosti. Uvedomuje si, aké chyby spravila. V škole má dobre známky (1,2,3). Začala chodiť na doučovanie, chcela by pokračovať v štúdiu na strednej zdravotnej škole. Chcela by sa stať psychologičkou alebo terapeutkou. Posledné tri roky sa dostala do zlej partie a vymeškávala povinnú školskú dochádzku. F. sa vyjadrila, že o návrhu otca podaného na súd vie a súhlasí s ním. Chce zostať v domácnosti otca. S T., partnerkou otca vychádza dobre, má rada aj nevlastných súrodencov, prijali ju medzi seba. V S. M. W. má aj kamarátky, nevadí jej presťahovať sa k otcovi. F. sa vyjadrila, že sa nechce vrátiť do domácnosti matky, hlavne kvôli jej partnerovi. Partner matky bol na ňu veľmi zlý a stále na ňu kričal. Matka jej nepomohla, keď mala problémy, všetko riešila tak, že volala políciu. V rodine otca maloletej neboli zistené žiadne nedostatky, pre ktoré by maloletá nemohla byť zverená do jeho osobnej starostlivosti. Prostredie, v ktorom sa t. č. maloletá nachádza, je bezpečné a otec má vytvorené podmienky pre výchovu a opateru dcéry. Vzťahy v rodine sú bez komplikácií a nedorozumení. Otcovi maloletej bolo poskytnuté sociálne poradenstvo vo veci využitia psychologického poradenstva na tunajšom úrade v prípade, že ho bude rodina potrebovať.

4. Súd zo svojej činnosti zistil, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 10P/73/2010-27 z 13.01.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.01.2011, bola mal. F. na základe rodičovskej dohody zverená do osobnej starostlivosti matky, otcovi bolo určené výživné a bol upravený styk otca s maloletou. Rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/50/2013-32 z 29.01.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 12.02.2015, bol zmenený vyššie citovaný rozsudok v časti úpravy styku otca s maloletou.

5. Súd zo svojej činnosti tiež zistil, že uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. OPPOm/1/2019-19 z 15.03.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 26CoPom/1/2019-52 z 17.05.2019, bolo o.i. nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola mal. F. odovzdaná do starostlivosti starej matky. Uznesenie v predmetnom výroku nadobudlo právoplatnosť 29.05.2019. Uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/22/2020-25 z 16.03.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 11CoP/46/2020-122 z 21.09.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť 29.09.2020, bolo uznesenie z 15.03.2019 zmenené tak, že mal. F. bola odovzdaná do starostlivosti Diagnostického centra, IČO: 31 750 338, sídlo: Slovinská 1, Bratislava - mestská časť Ružinov.

6. Súd zo svojej činnosti tiež zistil, že na súde prebieha konanie pod sp. zn. 9P/66/2019 o zmenu zverenia mal. F. z osobnej starostlivosti matky do náhradnej starostlivosti starej matky L. Q. začaté na základe jej návrhu. Tiež súd zistil, že v danom konaní sa v spisovom materiáli nachádza návrh otca, doručený súdu 08.10.2019, ktorým sa domáha zmeny zverenia mal. F. z osobnej starostlivosti matky do jeho osobnej starostlivosti. Uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/66/2019-211 z 04.12.2020, bolo konanie zastavené, pričom konanie nie je právoplatne skončené.

7. Zároveň súd dopĺňa, že t.č. na súde pod sp. zn. 9P/154/2020 prebieha konanie o nariadenie výchovného opatrenia vo vzťahu k mal. F., ktoré bolo začaté uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/22/2020-25 z 16.03.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 11CoP/46/2020-25 zo 16.03.2020. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 29.09.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 11CoP/46/2020-25 zo 16.03.2020.

8. Súd tiež dopĺňa, že otec opätovne podal návrh na zmenu zverenia mal. F. z osobnej starostlivosti matky do jeho osobnej starostlivosti. Konanie sa vedie pod sp. zn. 13P/152/2020.

9. Podľa ust. § 2 zákona č. 161/2015 Z. z.. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Podľa § 124 ods. 1 CSP každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

11. Podľa § 125 ods. 2 a 3 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. 2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

12. Podľa článku 5 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP") súd koná aj bez návrhu, na návrh prokurátora alebo na návrh účastníka konania. Predmet konania vymedzuje zákon.4.

13. Podľa § 23 ods. 1, 2 CMP konanie sa začína na návrh. 2) Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

14. Podanie otca, doručené súdu 02.12.2020 v elektronickej podobe, nebolo doručené následne v listinnej podobe v zákonom stanovenej lehote 10 dní. Preto súd posúdil obsah uvedeného podania aj s prihliadnutím na konania vedené vo vzťahu k mal. F. a v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami začal konanie bez návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

16. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

18. Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

19. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

20. Podľa ust. § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

21. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

22. Podľa § 367 ods. 2 a 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

23. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli.

24. V zmysle ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

25. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodit' nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

26. V danom prípade súd konal a rozhodoval v predmetnom konaní po začatí konania vo veci samej, nakoľko na súde momentálne prebieha konanie vo veci samej pod sp. zn. 13P/152/2020 na základe návrhu podaného otcom.

27. Po oboznámení sa s obsahom podania otca, obsahom správy kolízneho opatrovníka z 21.01.2021 a obsahom ostatného spisového materiálu dospel súd k záveru, že zmena neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca je dôvodná. Súd mal za nesporné, že výkon rodičovských práv a povinností k mal. F. bol naposledy upravený rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 10P/73/2010-27 z 13.01.2011, ktorým bola mal. F. na základe rodičovskej dohody zverená do osobnej starostlivosti matky, otcovi bolo určené výživné. Tiež mal súd za nesporné, že na základe uznesenia Okresného súdu Piešťany bolo o.i. nariadené neodkladné opatrenie, č.k. 9P/22/2020-25 z 16.03.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 11CoP/46/2020-122 z 21.09.2020, ktorým bola mal. F. odovzdaná do starostlivosti Diagnostického centra, v ktorom sa doposiaľ nachádza. Zároveň mal súd za nesporné, že vzťahy medzi rodičmi, ako aj medzi matkou a mal. F. naďalej narušené, čo má sekundárne negatívny dopad aj na maloletú.

28. Otec sa domáhal odovzdania mal. F. do jeho starostlivosti z dôvodu, že maloletá bola v jeho domácnosti na skúšobnú dobu cca 2 týždne, taktiež aj minulý rok cez prázdniny 1 mesiac, kedy bez problémov dodržiavala všetky dohody, púšťal ju aj na vychádzky von, na návštevu jej kamarátky, a vždy sa vrátila v poriadku a bez akýchkoľvek problémov, pomáha v domácnosti, učí sa riadne a je vzorná vo všetkých povinnostiach bez problémov, aj v správaní sa k nim v rodine. Tiež uviedol, že F. sa vyjadřila, že by chcela aj naďalej zostať bývať s ním a jeho partnerkou a ich deťmi v S. M. W. a jej nevlastným bratom D. Q., nakoľko sa u nich cíti dobre a páči sa jej tam.

29. Tu súd uvádza, že správou kolízneho opatrovníka z 21.01.2021 mal za osvedčené, že mal. F. po umiestnení do starostlivosti Diagnostického centra v Bratislave bola dňa 09.07.2020 uvoľnená na pobyt v domácom prostredí u matky a jej partnera, kedy sa už 12.07.2020 dopustila plánovaného úteku, ako aj 09.08.2020. Zároveň mal súd za osvedčené, že v novembri 2020 si maloletú F. prevzal otec na dvojtyždňový pobyt spojený s dištančným vzdelávaním, taktiež počas vianočných prázdnin, počas ktorých sa nevyskytli akékoľvek problémy v súvislosti so zabezpečením starostlivosti otca o maloletú, ktorá sa od letných prázdnin 2020 rozhodla byť v starostlivosti otca, nie matky. Tiež mal súd za osvedčené, že Diagnostické centrum Bratislava v závere správy odporučilo sledovať adaptáciu mal. Viktórie v novom prostredí, t.j. v prostredí otca, a poskytovať podporu terénne. Správou ÚPSVaR Brezno z 20.01.2021 mal súd za osvedčené, že v rodine otca maloletej neboli zistené žiadne nedostatky, pre ktoré by maloletá nemohla byť odovzdaná do jeho starostlivosti.

30. Preto súd s poukazom na vek maloletej, jej vyjadrený názor, ako aj doterajší priebeh jej správania v domácnosti matky a otca, ako aj stanovisko kolízneho opatrovníka a Diagnostického centra dospel k záveru, že návrh otca na odovzdanie mal. F. do jeho starostlivosti je dôvodný, a preto v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

31. V ďalšom v konaní vo veci samej vykoná dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie vo veci samej a následne po vykonaní všetkých relevantných dôkazov rozhodne v súlade s najlepším záujmom maloletej F..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dorúčením.