

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 27Ek/1358/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120367899
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Labuda
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120367899.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného Y. Z., I.: XX.XX.XXXX, Z. M. XXX/XX, XXX XX I., práv. zast.: JUDr. Eva Hlaváčová, so sídlom Farská 12, 949 01 Nitra, IČO:50650190 proti povinnému R.. Q. G., I.: XX.XX.XXXX, Z. I. o vymożenie nepeñažného plnenia s príslušenstvom, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

II. Oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 51,47 Eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným dňa 28.08.2020 domáhala od povinného vymożenia nepeñažného plnenia - vypratania nehnuteľností s prísl., na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Nitra, sp. zn.: 12C/378/2016 zo dňa 22.10.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k.: 5Co/104/2019-366 zo dňa 04.06.2020. Poverením zo dňa 10.09.2020 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ľubomíra Pekára, so sídlom exekútorského úradu P. Pázmaňa 49/3, 927 01 Šaľa, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 130EX 572/20.

2. Povinný v 15-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie podal dňa 02.10.2020 návrh na zastavenie exekúcie.

3. Súdny exekútor predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s prílohami k návrhu na zastavenie exekúcie a vyjadrením oprávneného dňa 15.10.2020 súdu na rozhodnutie.

4. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

5. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

6. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

7. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

8. Povinný v návrhu o zastavenie exekúcie uviedol, že po doručení rozsudku Krajského súdu v Nitre, ktorým potvrdil rozhodnutie Okresného súdu v Nitre 12C/378/2016 zo dňa 22.10.2018, sa z nehnuteľnosti odsťahoval a vyprataval aj svoje osobné veci. Po dohode s manželkou, voči ktorej oprávnená neuplatnila žalobu na vypratanie a teda nie je preukázané, že by užívala nehnuteľnosti neoprávnene, sme sa z nehnuteľnosti odsťahovali celá rodina 22.05.2020 do nového bydliska. Bol ukončený odber energií v najbližších technických termínoch odpočtov od dodávateľov energií a tieto boli prepísané na oprávnenú nasledovne, dodávka plynu 29.05.2020, dodávka vody a stočného dňa 16.06.2020, dodávka elektriny 28.05.2020 - k termínu 30.06.2020. Oprávnená bola informovaná a písomne potvrdila prepis energií k týmto dátumom. Dôkaz: Výpovede o vyúčtovanie odberných mien. Nehnuteľnosť od 22.05.2020 bola vyprataná celkom, zostala v nej sedacia súprava patriaca zosnulej matke manželky povinného ako aj router a strešná anténa spoločnosti Satro, ktorú musí demontovať technik odborným spôsobom. Oprávnená dňa 16.06.2020 po prepise vody a plynu odstavila tieto energie s údajným odôvodnením, že dochádza k úniku, následne vymenila zámky na vstupných priestoroch domu a pivnice a reťazami uzamkla všetky vstupné brány. Následne vyrúbala asi 20 stromov a kríkov na pozemku, ktoré neboli v jej vlastníctve, ale patrili mojej manželke, ktorá ich vysadila po smrti matky. Na základe tohto jej konania bolo manželkou podané trestné oznámenie k okolnostiam, kde oprávnená výrazne konala nad svoje vlastnícke oprávnenia voči manželke, porušila jej domovské právo, pričom manželka je oprávnená užívateľka nehnuteľnosti a nebolo voči nej vydané žiadne rozhodnutie súdu, v trestnom oznámení bolo upozornené na to, že vypratanie je oprávnený vykonať iba súdny exekútor na základe poverenia súdu a iba voči povinnej osobe, nie však voči manželke. Príloha: Trestné oznámenie s fotografiami zábran. Rozhodnutím policajného orgánu zo dňa 01.07.2020 č.k. ČVS: ORP-880/CH-NR-2020 bolo trestné oznámenie manželky odmietnuté a na základe takého právneho stavu, že povinný už nemal žiadnu povinnosť voči oprávnenej (strana 3 uznesenia) a oprávnená si mala svoje požiadavky voči svojej sestre na neoprávnené užívanie uplatniť súdnou cestou. Toto uplatnenie komentovala aj oprávnená vo svojej výpovedi citovanej na strane 4 a 5 zápisnice, pričom uviedla, že ju v konaní proti povinnému nežalovala. Taktiež uviedla, že kľúče od domu má manželka povinného a tieto jej vraj neodovzdala. Týmto vlastne potvrdila, že povinný nehnuteľnosti vyprataval a kľúče požaduje od svojej sestry, ktorá ale nemá právnu povinnosť jej toto vydať, lebo nie je viazaná rozhodnutím súdu na vypratanie z titulu nepodanej žaloby. Oprávnená však zmätočne a nepravdivo uvádzala viaceré okolnosti, ktorými si protirečila a potvrdila, že vstúpila do týchto nehnuteľností. Jej tvrdenia, že vyzývala svoju sestru formou SMS sú pre právny vzťah s povinným absolútne irelevantné, naviac v tej dobe bola z jeho strany nehnuteľnosť už aj tak vyprataná. To znamená, že účasťou exekútora potrebuje zlegitimizovať násilné vniknutie do obydľia, ktoré vykonala a to do pivničných a obývacích priestorov a z tohto dôvodu sa snaží o navodenie okolností, ktoré by mali viesť k výkonu rozhodnutia. Je pozoruhodná aj skutočnosť, že oprávnená demontovala poštovú schránku a chcela tým zmať doručovanie písomností, pričom mala v pláne zmať doručenie upovedomenia a tým nastaviť celé konanie bez prítomnosti povinného. Nevie však, že v rámci platenej služby sú všetky poštové zásielky presmerované a takto došlo aj k doručeniu upovedomenia. Príloha - Uznesenie ČVS ORP-880/CH-NR-2020. Potom, ako sa oprávnená dozvedela o odmietnutí trestného oznámenia, vyrúbala všetky stromy a porasty, ktoré boli okolo domu a pritom tieto boli vlastníctvom jej sestry, ktorá ich vysadila so súhlasom ich matky, keď táto ešte bola vlastníčkou. Oprávnená podala návrh na výkon rozhodnutia 28.08.2020 a súd vydal k veci poverenie dňa 10.09.2020. Oprávnený už pred týmto termínom splnil rozhodnutie súdu a to už 10.05.2020, preto súd, ktorému bol návrh doručený nemohol objektívne preskúmať v zmysle §53 Exekučného poriadku pravdivosť návrhu, lebo oprávnená zamlčala súdu tieto okolnosti a uviedla ho do omylu. Oprávnená pritom zabránila súdu, aby vec objektívne preskúmal a rozhodol s prihliadnutím na § 53 ods. 3 písm., b) Exekučného poriadku. Rovnako tým bol uvedený do omylu aj exekútorský úrad, ktorý koná vo veci na základe poverenia a nepozná skutkový a právny stav veci. Aj keď súd bol uvedený návrhom oprávnenej do omylu a vydal poverenie na výkon rozhodnutia, v danej chvíli, ale už aj pred podaním návrhu existovali okolnosti,

ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, preto je potrebné, aby súd v danej veci v zmysle §61k ods. 1 písm., d) a písm., a) Exekučného poriadku konanie zastavil. V danom konaní na základe podanej námietky súd v je povinný v zmysle § 161ods. 1 Civilného sporového poriadku v každom státiu konania skúmať či sú splnené podmienky na konanie a preto že sa jedná o také prekážky (nedá sa vykonať rozsudok, ktorý už bol splnený na strane žalovaného), ktorý sa nedá odstrániť súd v zmysle §161 ods. 21 zastaviť. Oprávnená nemá právny nárok na uplatnenie nákladov spojených s podaním návrhu na výkon formou výkonu rozhodnutia a to jednak preto, lebo tieto nie sú judikovanou pohľadávkou pre výkon rozhodnutia, ale aj preto, že návrh bol podaný 4 mesiace potom, ako žalovaným došlo k plneniu a došlo tým zániku povinnosti oprávneného. Z tohto dôvodu tento nárok ani nemôže byť súčasťou oprávnenia na výkon rozhodnutia ani samotného výkonu rozhodnutia. Povinný nie je povinný uhradiť trovy exekučného konania vo výške 50,40 € do 15 dní od doručenia upovedomenia, lebo vymáhaná povinnosť bola splnená 4 mesiace pred doručením a pred samotným podaným návrhom. Z tohto dôvodu tento nárok je potrebné zrušiť voči povinnému a zohľadniť voči oprávnenému, ktorý neuviedol pravdivé informácie a spôsobil tieto trovy zbytočne. Povinný nie je povinný uhradiť trovy exekučného konania vo výške 340,80 € do 15 dní od doručenia upovedomenia v prípade nesplnenia povinností, lebo si plnil svoju povinnosť a preto nemá nad rámec vykonaných povinností ktorými možný vymáhateľný nárok zanikol žiadne iné povinnosti. Nie je možné ho preto ani zaťažovať s trovami exekučného konania, tieto trovy spôsobila oprávnená neoprávnené podaným návrhom na už zaniknutú povinnosť a preto súd musí o trovách exekúcie rozhodnúť tak, že tieto je povinná znášať oprávnená. Na povinnom nie je možné požadovať nárok oprávnenej voči manželke povinného ohľadom vydania kľúčov k nehnuteľnostiam. Manželka povinného nie je viazaná žiadnym rozhodnutím súdu k takému úkonu a nie je účastníkom ani exekučného konania, ani konania Okresného súdu v Nitre 12C/378/2016. Oprávnená bola poučená súdom v rámci tohto konania, ako aj policajným orgánom v rámci jej výsluchu dňa 29.06.2020, že svoj nárok voči manželke povinného musí riešiť súdnou cestou a bez rozhodnutia o jej vypratani za neoprávnené užívanie nehnuteľností ani policajný orgán a ani exekútor nemôže konať. Navyiac je potrebné uviesť, že nie manželka povinného neužívala do 22.05.2020 nehnuteľností na základe práva povinného, ale užívala na základe toho, že v tejto nehnuteľnosti mala bydlisko od narodenia a bolo to súčasťou jej dedičskej dohody s oprávnenou. Exekútor preto do tohto právneho vzťahu nemôže zasiahnuť a ani od manželky povinného vynútiť odovzdanie kľúčov od nehnuteľnosti, samotné kľúče od nehnuteľnosti sú pre oprávnenú iba zámenkou pre legitimovanie svojich nezákonných zásahov do obydli, kde preukázateľne, vnikla do priestorov výmenou zámkov, dostala sa prívodom energie, uzamkla prístup do nehnuteľnosti a vyrúbaním porastu a stromov zničila majetok manželky povinného na pozemku patriacom k rodinnému domu. Tieto právne nároky sú nad rámec výkonu rozhodnutia, ako aj exekučného titulu, preto exekútor do nich nemôže zasahovať a oprávnená, alebo manželka povinného, jej sestra si ich musia riešiť právnou cestou. Oprávnený preukázal, že splnil súdom uloženú povinnosť, že dňa 10.05.2020 sa z nehnuteľnosti vyprataval a nemá tam žiadne svoje veci okrem strešnej antény a jedného routera patriacej spoločnosti SATRO, ďalej že prehlásil na oprávnenú odber energií tak, že tá ich prebrala, ďalej preukázal aj v podanom trestnom oznámení, že oprávnená si uzamkla svoje nehnuteľnosti a nakladá s nimi ona sama bez možnosti prístupu oprávneného od 16.06.2020. Oprávnená neuviedla súdu všetky okolnosti majúce vplyv na posúdenie nároku na vydanie poverenia a súd v dobrej viere konal a vydal poverenie pre výkon rozhodnutia, pričom návrhy na základe objektívneho poznatku že vymáhaný nárok zanikol mal odmietnuť. Exekútor konal v dobrej viere, že vymáhaný nárok nie je dobrovoľne doteraz plnený, pričom nemal objektívnu informáciu, že ten bol splnený 4 mesiace pred vydaním poverenia k výkonu rozhodnutia. Povinný záverom uviedol, že žiada aby súd konanie zastavil a určil, že všetky trovy spojené s podaným návrhom po splnení nároku, ktorý už 10.05.2020 zanikol, znášala oprávnená.

9. Oprávnená vo svojom vyjadrení uviedla, že povinný namieta, že návrh oprávnenej je nepravdivý alebo že sa snaží uvádzať súd do omylu. Uvedené nie je pravdou, nakoľko z príloh priložených k návrhu na vykonanie exekúcie vyplýva, že povinný sám označoval svoje podania na políciu či iné orgány adresou, ktorá sa týka predmetných nehnuteľností, ktoré bol povinný opustiť resp. vypratávať. Skutočnosť, či sa povinný nachádzal alebo nenachádzal v predmetných nehnuteľnostiach, predsa oprávnená nemala ako overiť, nakoľko nemohla vstúpiť do domu, ani neustále pozorovať, či povinný do týchto nehnuteľností vstupuje alebo nevstupuje. Oprávnená sa nemala ako dozvedieť, či skutočne a kedy vlastne oprávnený dané nehnuteľnosti vyprataval v súlade s vykonateľným rozhodnutím Okresného súdu Nitra v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Nitra. Aby sa predišlo exekučnému konaniu, hoci to už oprávnená nebola vôbec povinná, vyzvala e-mailom povinného, aby uviedol, či už nehnuteľnosti vyprataval resp. či splnil povinnosť uloženú súdom. Oprávnená zaslala aj SMS správu manželke povinného

s požiadavkou o vrátenie kľúčov od rodinného domu, na čo však nedostala oprávnená žiadnu odpoveď. Už len z tejto SMS sa mohol povinný domnievať, že oprávnená si uplatňuje svoje právo a snaží sa predísť ďalšiemu zbytočnému konaniu. Tieto okolnosti sú zároveň konštatované aj v uznesení OR PZ Nitra. CVS: ORP-880/CH-NR-2020, zo dňa 01.07.2020. Zo všetkých týchto okolností je možné jasne vyvodiť, že započatie exekučného konania zaviniť v zásade povinný, ktorý mal možnosť reagovať na výzvy oprávnenej a vyjadriť sa resp. informovať, že nehnuteľnosti sú vypratané. Skutočnosť, že povinný nehnuteľnosti opustil a čiastočne vyprataval, sa dozvedá oprávnená až z podania povinného v tomto exekučnom konaní. Ako už bolo uvedené, ak by tento krok vykonal povinný pred začatím exekučného konania, oprávnená by tento návrh nepodala. Z uvedeného je možné uzavrieť, že nielen začatie samotného exekučného konania, ale aj trovy exekúcie musia ísť na ťarchu povinného, ktorý ich zaviniť. Ak by povinný riadne komunikoval a netváril sa vo svojich podaniach, že ešte stále byva na adrese Smreková 10, Nitra - Drážovce, nebolo by toto konanie vôbec potrebné. Aj napriek tomu, že mnohé argumenty povinného v jeho podaní nesúvisia s exekučnou vecou, ani jeho povinnosťou vypratať nehnuteľnosti, oprávnená uvádza, že manželka povinného nemá žiadne právo nehnuteľnosti užívať. Napokon ako z vyjadrenia povinného vyplýva, jeho manželka žila dlhodobo v ČR, kde sa údajne skrývala a nehnuteľnosť neužíva ani do dnešných dní. Tak povinný ako aj jeho manželka v konaní pred súdom nepreukázali žiadne užívacie právo. Zároveň bol obom manželom právoplatne a vykonateľne zrušený trvalý pobyt v predmetných nehnuteľnostiach, v ktorých nemajú už čo hľadať. Tieto skutočnosti konštatujú aj sudy oboch stupňov, ktoré aj túto otázku riešili. Napokon sám povinný uvádza v predmetnom podaní, že on a celá rodina sa z predmetných nehnuteľností odsťahovali a tak nesporene zaniklo akékoľvek užívacie právo povinného ako aj ostatných členov jeho rodiny. K argumentácii povinného uvádza oprávnená toľko, že nevstúpila do rodinného domu a preto nemala ako vedieť, či je alebo nie je vypratáný. Ak povinný tvrdí, že má demontovanú poštovú schránku, potom si protirečí, pretože jej demontovanie alebo neexistencia, by mu nemala prekážať, ak sa skutočne z rodinného domu vyprataval. Na margo námietok, že oprávnená sa pokúša prostredníctvom exekúcie zasahovať do obydlija, chce pripomenúť povinnému, že jednak rozhodnutím súdu, ale aj odsťahovaním celej rodiny, došlo fakticky ku konkludentnému ukončeniu užívacieho stavu predmetných nehnuteľností, najneskôr dňom 22.5.2020, čo však oprávnená nemala ako vedieť. Exekučné konanie považujem za zákonný spôsob vynútenia súdneho rozhodnutia na povinnom, u ktorého je predpoklad, že nespĺnil rozhodnutie konajúceho súdu. Poukazy povinného na to, že jeho manželka mala v predmetných nehnuteľnostiach od malička trvalé bydlisko a toto bolo súčasťou dedičskej dohody s oprávnenu, je v tomto exekučnom konaní úplne irelevantné, nakoľko tieto tvrdenia povinného sa v konaní pred súdom nepreukázali. Nie je pravdou, že by oprávnená uzamkla všetky nehnuteľnosti ako to uvádza povinný, domová nehnuteľnosť je stále zavretá kľúčmi, ktorými disponuje povinný. Oprávnená nesúhlasí s tým, že by si povinný splnil svoju povinnosť, nakoľko jeho tvrdenie o vypratani predmetných nehnuteľností prišlo až po začatí exekučného konania a teda povinný zavineným konaním privodil toto exekučné konanie a preto musí znášať jeho trovy. Podľa povinného sa v domovej nehnuteľnosti majú nachádzať prakticky dve veci a to sedacia súprava a strešná anténa a router spoločnosti SATRO, ktorá evidentne patrí povinnému. Z uvedeného vyplýva, že povinný si stále riadne nespĺnil svoje povinnosti a nevyprataval ich tak, ako mu to ukladá súdne rozhodnutie a preto je potrebné pokračovať v exekúcii a pristúpiť k úplnému vyprataniu nehnuteľností. Oprávnená nemá legálnu možnosť vstúpiť do domovej nehnuteľnosti, aby tieto veci povinnému vypratala. Z uvedeného je zrejmé, že návrh oprávnenej je aj naďalej dôvodný. Ponechanie uvedených hnutelných vecí v rodinnom dome je dôkazom, že povinný sa fakticky nevyprataval preto, aby oprávnenej ako vlastníčke maril aj naďalej vstup do svojich nehnuteľností, aby ich mohla riadne užívať. Oprávnená navrhuje, aby súd zamietol námietky ako aj návrh povinného na zastavenie exekúcie a pokračoval ďalej v exekúcii v súlade s podaným návrhom. Ďalej oprávnená navrhuje, aby exekútor vydal exekučný príkaz na vykonanie exekúcie vypratanim a určil termín, kedy sa vypratanie uskutoční. Zároveň oprávnená žiada, aby jej boli priznané trovy exekučného konania.

10. Z citovaného zákonného ustanovenia § 61k ods. 2 Exekučného poriadku vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie je procesným inštitútom, ktorým zákon umožňuje povinnému brániť sa proti nedôvodne začatej exekúcii. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie teda skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

11. Exekučný súd je povinný v priebehu celého exekučného konania ex offo skúmať, či sú splnené všetky predpoklady na vedenie takéhoto konania, a ak kedykoľvek v priebehu konania zistí, že podmienky núteného vymáhania pohľadávky nie sú splnené, rozhodne o zastavení exekúcie (z uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III.ÚS 86/2010).

12. Z obsahu spisu mal súd za nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie mal oprávnený voči povinnému nárok na vypratanie nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území Dražovce, obec Nitra, okres Nitra, zapísané na LV č. 1827, a to parcely registra C, parc. č. 1580/7 zastavané plochy a nádvoria o výmere 250 m², spolu s domom súp. č. 410, parc. č. 1580/27 orná pôda o výmere 169 m², v zmysle súdu predložených právoplatných a vykonateľných exekučných titulov. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že po doručení rozsudku Krajského súdu v Nitre, ktorým potvrdil rozhodnutie Okresného súdu v Nitre 12C/378/2016 zo dňa 22.10.2018, sa z nehnuteľnosti odsťahoval a vypratá aj svoje osobné veci. V ďalšej časti návrhu na zastavenie exekúcie povinný zároveň uviedol, že nehnuteľnosť od 22.05.2020 bola vyprataná celkom, zostala v nej však sedacia súprava patriaca zosnulej matke manželky povinného ako aj router a strešná anténa spoločnosti SATRO, ktorú musí demontovať technik odborným spôsobom. Na podklade povinným uvedených skutočností má súd za preukázané, že povinný riadne nespĺnil súdom uloženú povinnosť vypratania nehnuteľností, nakoľko sám uviedol, že v predmetnej nehnuteľnosti zostala sedacia súprava patriaca zosnulej matke jeho manželky, router a strešná anténa spoločnosti SATRO, k uvedenej skutočnosti súd dodáva, že povinný má povinnosť vypratáť aj veci, ktoré síce patria niekomu inému, ale sú so súhlasom povinného umiestnené vo vypratávanom objekte alebo na vypratávanom objekte. Povinný návrhom na zastavenie exekúcie súčasne namietal výšku trov právneho zastúpenia oprávneného a trovy exekútora. Súd po preskúmaní výšky uplatňovaných trov súdneho exekútora vyplývajúcich z upovedomenia o začatí exekúcie, má za preukázané, že predmetné trovy sú vypočítané v súlade s §7 ods. 1, ods. 2, §10 a § 22 ods. 1, ods. 2 a vyhlášky č. 68/2017 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Exekučného poriadku. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie, vyjadrenia oprávneného a obsahu spisu má za preukázané, že exekučné konanie a aj exekúcia sa teda začali dôvodne na základe vykonateľných exekučných titulov. Súd má za to, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu a majú za následok zastavenie exekúcie. Súd je názoru, že povinný návrhom na zastavenie exekúcie nepreukázal skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, teda najmä zánik vymáhaného nároku alebo iné skutočnosti, ktoré by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod zastavenia exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

14. Podľa § 199e Exekučného poriadku ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

15. Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č.655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z. z.“), základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

16. Podľa § 11 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

17. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z., odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo

exekúciu, príprava a prevzatie zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takémuto návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

18. Nakoľko súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, oprávnenému podľa ustanovenia § 199d ods. 1 Exekučného poriadku vznikol nárok na náhradu výdavkov spojených s jeho zastupovaním v prebiehajúcej exekúcii. Právny zástupca oprávneného navrhol vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, aby súd zaviazal povinného na náhradu trov konania oprávneného. O trovách konania preto súd rozhodol podľa ustanovenia § 199d ods. 1 Exekučného poriadku a oprávnenému priznal nárok na náhradu trov konania spojených so zastupovaním oprávneného v exekučnom konaní vo výške 51,47 Eur za 1 úkon právnej služby, a to vypracovanie vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, pričom pri výpočte vychádzal z § 11 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., (1/13 výpočtového základu v roku 2020 - 81,69 Eur) v spojení s § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. (1 úkon - vypracovanie vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vo výške 40,85 Eur + 1x paušálna náhrada nákladov vo výške 10,62 Eur).

19. Vzhľadom na vyššie uvedené považoval súd trovy právneho zastúpenia oprávneného spojené v súvislosti s vypracovaním vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie za preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré mu vznikli v súvislosti návrhom povinného na zastavenie exekúcie, a preto o ich náhrade rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia. Po právoplatnosti tohto uznesenia súd vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie pre povereného súdneho exekútora, ktorým bude povinný zaviazaný na úhradu trov právneho zastúpenia oprávnenému vo výške 51,47 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.