

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8C/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321200185
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5321200185.1

Uznesenie

Okresný súd Č a d c a v právnej veci navrhovateľky F. F.A., Z.. XX.X.XXXX, B. XXX XX A. XX proti odporcovi J. Q., Z.. X.X.XXXX, B. XXX XX A. v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zákazu priblíženia takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie:

Odporcovi J. Q., Z.. X.X.XXXX u k l a d á, aby sa na vzdialenosť menšiu ako 15 metrov nepribližoval k navrhovateľke F. F., Z.. XX.X.XXXX.

II. Navrhovateľka m á voči odporcovi právo na náhradu trov konania, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia, v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na Okresnom súde v Čadci dňa 19.1.2021 sa navrhovateľka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi, jej druhovi, zákaz priblížiť sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 200 m, a to z dôvodu, že sa jej vyhrážal smrťou a tiež ju dlhodobo fyzicky a psychicky týral, a to aj spoločné deti, ktoré boli svedkami fyzických i psychických útokov odporcu na navrhovateľku. Na odporcu dňa 19.1.2021 podala i trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu nebezpečného vyhrážania a zločinu týrania blízkej a zverenej osoby. V rovnaký deň podala i návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti, určenia výživného a zákazu styku odporcu ako otca ich troch spoločných maloletých detí. V rámci skutkových tvrdení v návrhu uviedla, že nepriaznivú situáciu v rodine začalo riešiť už aj oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ÚPSVaR Čadca. Dňa 21.12.2020 navrhovateľka spolu s deťmi odišla zo spoločnej domácnosti, ktorú zdieľali s odporcom, a to do bydliska svojej matky, ktorá im poskytla bývanie a pomoc, najmä z dôvodu, aby sa zabránilo prípadným konfliktom, či napadnutiu počas vianočných sviatkov, resp. zimných prázdnin. Od decembra 2020 navrhovateľka spolupracuje aj s poradenským centrom Z. Č.. S odporcom bola naďalej v kontakte, odporca sa o nich zaujímal, navrhovateľku prosil a sľuboval, že sa zlepší, že sa o nich postará a že sa teší, ako sa k nemu vrátia. Po ich návrate, v nedeľu 17.1.2021, sa však správal agresívne, po príchode začal na navrhovateľku kričať, pľuť, vyhadzovať ju, pôsobil na ňu ako pod vplyvom drog. Deti boli svedkami tohto incidentu, nechceli ostať doma bez navrhovateľky, preto spolu odišli. Na druhý deň sa navrhovateľka vrátila domov, kde bola aj matka odporcu, pani Q.. Keď navrhovateľka odomykala dom, partner sa natiahol po zbrani. Keď videl, že ide jeho matka, skryl ju. Potom navrhovateľku vyhadzoval a bol agresívny. Aj navrhovateľka kričala, lebo bola nahnevaná. Keď odchádzala, odporca ju dobehol, stiahol za rucksak na zem a opäť sa jej vyhrážal. Keď sa nad ňou sklonil, aby ju zodvihol zo zeme, pošepkal jej, že ju zabije a zničí. Svedkom bola jeho matka. To, ako jej pošepkal, že ju zabije, však nepočula. Nakoľko sa navrhovateľke vyhrážal smrťou, vzbudil u nej obavu a strach o život a zdravie tak jej, ako aj jej detí. V súčasnosti býva spolu s deťmi mimo spoločného bydliska s odporcom. Tiež uviedla, že už v minulosti sa k nej partner správal agresívne a fyzicky ju napádal, dokonca raz ich maloletá dcéra X. privolala i políciu. Zo strachu

o zdravie a život podala navrhovateľka trestné oznámenie už v jeseni 2020. Odporca svojim konaním vážne ohrozuje zdravie a ďalší vývin spoločných maloletých detí, keďže jeho agresívnemu správaniu nebráni ani ich prítomnosť. Dokonca deti samé sú obeťami jeho agresivity, vystavené násilníckemu správaniu. Nielen, že vidia negatívne vzorce správania, ale tiež sú terčom jeho útokov, odporca na ne kričí, vyjadruje sa vulgárne. Odporca navrhovateľku, ako aj deti, dlhodobo uráža, ponižuje, zastražuje a spôsobuje im tak psychické a fyzické utrpenie. Navrhovateľka má problémy aj s nespavosťou, čo vníma ako dôsledok nepriaznivej situácie, ktorú zažívajú. Navrhovateľka sa obáva, že odporca svoje vyhrážky naplní a svojim správaním im uškodí na zdraví. Preto sa obrátila i na orgány činné v trestnom konaní.

2. Podľa § 324 ods. 1 až 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. (2) Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. (3) Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 a 2 písm. h/ CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (2) Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby h/ sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

Podľa § 329 ods. 1 až 3 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. (3) Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

3. Z charakteru neodkladného opatrenia, ktorého úpravou je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu, vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré by boli inak potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Dokazovanie pred rozhodnutím súdu o návrhu na neodkladné opatrenie nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Jeho rozsah je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia. Súd zisťuje len tie najvýznamnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie. Je však nevyhnutné, aby navrhovateľ osvedčil aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmalá z jeho samotného obsahu, resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených.

4. Dňa 20.1.2021 ÚPSVaR Čadca súdu doručil kópiu trestného oznámenia zo dňa 19.1.2021 pod Č.: H.-XX/X-V.-C.-XXXX (čl.11), z ktorého vyplýva, že navrhovateľka trestné oznámenie podala z dôvodu, že má podozrenie, že jej druh a zároveň otec maloletých detí ju svojim konaním týral a vyhrážal sa jej zabitím. Prvýkrát navrhovateľku fyzicky napadol začiatkom roka 2014, kedy ju chytil pri konflikte, resp. hádke za vlasy, ona spadla na zem a takú ležiacu ju vytiahol vonku na dvor, kde jej začal kopať do brucha, pričom v tom čase bola tehotná, čakala tretie dieťa Š.. Neskôr sa jej za to ospravedlnil a sľúbil, že sa to viackrát nestane. Vysvetlil jej, že to kamarát ho hlúpo podpíchal, že navrhovateľka má mať dieťa s cudzím človekom. Správanie odporcu sa začalo zhoršovať asi rok po narodení syna Š., kedy navrhovateľku na Vianoce v roku 2015, resp. 2016 druhýkrát fyzicky napadol. Kopol ju do oblasti brady. Bolo to pri hádke, kedy na seba kričali. Potom sa jej opäť ospravedlňoval. Zohnal kamaráta, ktorý ich zaviezol do nemocnice, odkiaľ ich poslali do Fakultnej nemocnice v Martine, nakoľko mala zlomenú sánku. V nemocnici povedala, že spadla na skatebore. Liečila sa z toho 1 - 2 mesiace. Potom sa

sem-tam pohádali kvôli rôznym názorom na výchovu detí, nedostatku financií, jeho kamarátom, ktorí u nich prespávali a narušovali im súkromie. Od 9.11.2017 navrhovateľka bola zamestnanou ako operátor výroby v Českej republike so zárobkom okolo 20.000,- Kč. Keď peniaze priniesla domov, odporca jej ich bez jej vedomia bral z peňaženky, aj to bolo dôvodom častých nezhôd, keďže on to popieral a vysmieval sa jej, že nemá o svojich peniazoch prehľad. Častejšie sa hádali verbálne, odporca jej nadával, plul jej do tváre, fyzicky ju napádal, bežne jej dal facku alebo zaucho, strkal do nej, udrel ju pästou do tváre, do tváre jej udieral aj otvorenou dlaňou, sácal do nej, ťahal za vlasy, držal ju za krk, škrtil ju, kopal ju po celom tele, hovoril jej pri tom, že ju zabije, čo bol zväčša výsledok ich nezvládnutého konfliktu, to všetko pri frekvencii fyzických napadnutí zhruba 1-2-krát za mesiac. Bil ju tak, aby nebolo na nej vidno žiadne zranenie, niekedy však mala podliatinu na tvári. Počas týchto napadnutí bol odporca zvyčajne pod vplyvom alkoholu. Stalo sa, že aj navrhovateľka, keď jej odporca škaredo nadával, mu dala ako prvá facku. Počas verbálnych útokov mu niekedy rovnako škaredo nadala. Následne, po incidente v lete 2020, bola nútená ísť na ošetrenie s kolenom, do ktorého ju odporca udrel s kolom, na ktorom bol kliniec, pričom pri incidente v uvedenom čase ju pästou viackrát udrel do oblasti rebier z boku z ľavej strany, hoci tam mala prasknuté rebro. S týmto však na ošetrení nebola. Na tretí deň po tomto incidente jej odporca vrazil pästou do tváre tak silno, že ju to zložilo na zem. Pod následkom tohto úderu mala modrinu pod pravým okom a bolestivosť v tomto mieste asi 14 dní. V tom čase maródovala z dôvodu prepichnutého kolena klincom, o modrine pod okom preto nikomu nepovedala. V jeseni 2020, keď bola s deťmi doma, jej zobral všetky peniaze, ktoré mala v peňaženke, vyfajčil jej všetky cigarety, v dôsledku čoho sa pohádali. Hádky vyvrcholili tým, že ju fyzicky napadol, opakovane ju udieral otvorenou dlaňou do tváre, dusil rukami pod krkom, pričom nemohla ani dýchať, ťahal ju za vlasy a vulgárne jej pritom nadával. Všetko to videli i deti. Navrhovateľka povedala dcére X., aby zavolała políciu. Keď chcela vytočiť číslo, odporca jej chytil telefón a rozbil ho. Nato chcel obrátiť útok proti nej, no navrhovateľka mu zabránila. Aj napriek tomu dcéru Pavlínu viackrát kopol. Po krátkom čase prišli policajti z K., pričom odporca celú situáciu zľahčoval, tvrdiac, že sa len pohádali. Za toto napadnutie podala navrhovateľka trestné oznámenie. O jeho výsledku nebola doposiaľ informovaná. Keď sa dňa 17.1.2021 vrátila od svojej matky z H. do miesta trvalého pobytu k odporcovi aj s tromi deťmi sa jej odporca spýtal, na čo tam prišla, že má vypadnúť, zobrať svoje handry. Na to navrhovateľka odišla. Na druhý deň 18.1.2021 doobeda sa vrátila do domu odporcu, aby mu aj jeho matka dohovorela, aby sa správal normálne a staral sa aj o deti. Keď prišla k vchodovým dverám spolu s matkou odporcu V. Q., ako otvárala dvere, tak za dverami zazrela odporcu, ako tam stojí a v rukách drží naozajstný samopal. Keď si všimol, že za navrhovateľkou stojí jeho matka, okamžite zbraň schoval. Nato matku pozval dovnútra a navrhovateľku vyhodil, čo ona nerešpektovala, nakoľko má právo v dome bývať, má tam zapísaný pobyt, pričom majiteľom domu je len matka odporcu. Keď bola rozhodnutá odísť, s čím on nesúhlasil, dobehol ju, zozadu ju chytil za rucksak, stiahol na zem a povedal, že ju zničí, že ju zabije a že už nikdy nebude mať pokoj. Navrhovateľke sa v minulosti vyhrážal už viackrát, nebrala to však až tak vážne, až teraz, keď videla ten samopal, začala mať vážnu obavu o svoj život, nakoľko jeho správanie považuje za nevyspytateľné. Uvedené v nej vyvolalo strach a obavu aj o ich deti, aj preto podala dňa 19.1.2020 trestné oznámenie. V závere na otázky vyšetrovateľa tiež uviedla, že v minulosti bol odporca užívateľom pervitínu zhruba 5 - 10 rokov dozadu. Neustále jej nadával, všetko jej vyčítal a dával za vinu, že mu zničila život. Je veľmi žiarlivý. Kontroloval jej telefón, komunikáciu, čítal SMS-ky, kontroloval osobné veci, peňaženku, veľakrát ju v noci zobudil a chcel vysvetľovať jeho vykonštruované žiarlivostné scény, výmysly. Deti boli svedkami útokov, buď počuli hádky cez dvere alebo videli na vlastné oči, ako odporca navrhovateľku bije. Vo vzťahu k dcére Pavlíne sa domnieval, že nie je jeho dcérou. Keď bol nahnevaný, pri hádkach bežne rozbil to, čo mal práve po ruke, poháre, taniere, misky. Pri spisovaní trestného oznámenia bola prítomnou aj zamestnankyňa ÚPSVaR Čadca, kolízna opatrovníčka F. F. Q..

5. Súd vykonal i dopyt na OO PZ K., ktoré dňa 21.1.2021 oznámilo, že navrhovateľka dňa 24.10.2020 podala na odporcu oznámenie pre spáchanie priestupku pod Č. H.-X.-XXX/OPP-K.-XXXX. Odporca mal v uvedený deň v mieste trvalého bydliska navrhovateľky v obývačke navrhovateľke vulgárne nadávať a fyzicky ju napadnúť, keď ju opakovane mal udrieť do rebier a do tváre, následkom čoho utrpela zranenie pery. K uvedenému konaniu sa odporca priznal a konanie oľutoval (záznam o podaní vysvetlenia zo dňa 24.10.2020).

6. Zo správy OR PZ Čadca zo dňa 21.1.2021, ktorú súd vyžiadal v súlade s § 185 ods. 2 CSP, vyplýva, že odporca nie je držiteľom zbrojného preukazu a zbrane podliehajúcej evidenčnej povinnosti a povoľovaciemu konaniu v zmysle zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive.

7. Ďalej súd v uvedenej veci z registra súdnych spisov zistil, že na Okresnom súde Čadca bol navrhovateľkou vo veci 8P/1/2021 dňa 29.1.2021 podaný i návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom (a to tak návrh vo veci samej, ako aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré by platilo až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej), ktorým požadovala zveriť maloleté deti do svojej osobnej starostlivosti, otca detí zaviazať k povinnosti prispievať na ich výživu (na výživu maloletej X. sumou 100,- € mesačne, maloletého Q. sumou 70,- € mesačne a maloletého Š. sumou 50,- € mesačne) a zároveň zakázať mu styk s maloletými deťmi. V rámci skutkových tvrdení uviedla, že s otcom maloletých detí nie sú manželia, z ich partnerského vzťahu sa im narodili 3 maloleté deti - X., Q. T. Š., s ktorými odišla dňa 21.12.2020 zo spoločnej domácnosti k svojej matke na H. z dôvodu partnerovej agresivity. Otec detí nemá stále zamestnanie. V minulosti občas pracoval v Nemecku, teraz je z celej situácie a neistoty nervózny a agresívny. V jeseni 2020 matku detí fyzicky napadol, a to v prítomnosti detí, kedy ju udral a kopal. Deti boli veľmi vystrašené. Dcéra X. volala hliadku polície. Potom sa situácia na čas upokojila, partner si uvedomil, čo urobil a mal obavy, lebo si bol vedomý, že matka podala trestné oznámenie. Na základe týchto skutočností začala spolupracovať s úradom práce a Z.Č. V. Č.. Na základe ich odporúčania strávili Vianoce u matky navrhovateľky, teda u starej matky maloletých detí. V nedeľu 17.1.2021 na žiadosť a sľuby otca, že sa polepší, prišla s deťmi domov, kde po príchode ju začal partner opľúvať, atakovať, vyhodil ju vonku, vykrikoval na ňu, pôsobil na ňu, ako by bol pod vplyvom drog alebo alkoholu. Deti boli po celý čas prítomné. Keď matku z domu vyhodil, deti uviedli, že ani ony s otcom nezostanú a odišli spolu s matkou. Následne navrhovateľka spolu s matkou partnera pani Q. na druhý deň dňa 18.1.2021 sa domov vrátila, aby spolu s partnerom situáciu vyriešila. Keď odomykala dom, partner sa natiahol po zbraň. Keď videl, že za navrhovateľkou ide i jeho matka, zbraň skryl. Následne navrhovateľku opäť vyhadzoval, pričom jeho matka sa ho snažila upokojiť, on bol však stále agresívny, mal záchvaty zúrivosti. Keď navrhovateľka odchádzala, otec detí ju dobehol, chytil za rucksak, stiahol na zem a povedal jej, že ju zničí a zabije a už nikdy nebude mať pokoj. Už v minulosti sa jej opakovane vyhrážal, že ju zničí. Po tomto incidente má navrhovateľka reálny strach nielen o svoj život, ale aj o život detí, lebo správanie ich otca je nevyspytateľné. O príjme pre rodinu sa stará prevažne sama, pracuje na zmeny v Českej republike ako operátor výroby s príjmom zhruba 20.000,- Kč. Otec detí nemá dlhodobu stále zamestnanie, na chod domácnosti ani na výživu detí neprispieva. Starostlivosť o deti a domácnosť je preto prevažne na pleciach matky.

8. Z registra súdnych spisov mal súd ďalej zistené, že ohľadom odporcu boli na Okresnom súde Čadca vedené trestné konania pod sp. zn.: 3T/158/2006 - prečin marenia úradného rozhodnutia, 3T/72/2015 - prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia a 3T/106/2015 - zločin nedovolenej výroby omamných látok.

9. Nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2, písm. h) CSP možno vydať, ak existujú závažné dôvody, pre ktoré sa možno domnievať, že je ohrozený život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť jednotlivých osôb. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrasovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku.

10. Súd mal v danom prípade za osvedčené, že odporca sa dlhodobo opakovane dopúšťa agresívneho konania voči navrhovateľke, tak v podobe fyzických, ako i psychických útokov, ktoré dokonca i sám pred orgánom činným v trestnom konaní priznal (vid'. odsek 5). Hoci je tento stav dlhodobý, navrhovateľka podľa názoru súdu osvedčila nebezpečenstvo, ktoré jej hrozí, práve v dôsledku incidentu, ktorý sa udial dňa 18.1.2021, keď sa jej mal odporca vyhrážať zabitím, pričom počas tohto incidentu navrhovateľka videla, ako v ruke drží strelnú zbraň, čo v nej vyvolalo dôvodné obavy o svoj život a zdravie. Hoci skôr takýto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nepodala, bolo však možné sa domnievať, že útoky tak psychické, ako aj fyzické na jej osobu a ich intenzita sa vyvíjali a stupňovali a práve incidentom zo dňa 18.1.2021 vyvrcholili, až do takej miery, že navrhovateľku primáli k podaniu takéhoto návrhu až teraz. Odporca vo svojom konaní pokračoval aj napriek tomu, že navrhovateľka podala trestné oznámenie už v jeseni 2020. Ani to odporcu nezastavilo v jeho psychických a fyzických útokoch na navrhovateľku, ktoré pokračovali ďalej. V nadväznosti na výsledky lustrácie v trestnom oddelení, v zmysle ktorých bolo v minulosti voči odporcovi vedené trestné konanie vo veci zločinu nedovolenej výroby omamných látok, bolo uveriteľné i tvrdenie navrhovateľky o tom, že v čase posledného incidentu, pre ktoré dňa 19.1.2021 podala trestné oznámenie, bol odporca pod vplyvom omamných látok. Vo vzťahu k tvrdeniu navrhovateľky ohľadom strelnej zbrane súd považuje za potrebné uviesť, že výsledok lustrácie v registri držiteľov zbraní neznamená, že odporca v skutočnosti žiadnu zbraň fakticky nedrží (evidenčná rovina

nemusi vždy zodpovedať faktickému stavu), odporca môže byť držiteľom zbrane i nelegálne, čo dokonca ešte umocňuje vážnosť danej situácie.

11. V nadväznosti na zistené skutočnosti je podľa názoru súdu potrebné upraviť pomery medzi účastníkmi bezodkladne. Správanie sa odporcu, voči ktorému je návrh podaný, podľa názoru súdu nasvedčuje tomu, že nejde len o ojedinelé správanie sa, teda len o nejaké vybočenie z bežného rámca spôsobu života, ale ide zrejme o jeho bežné správanie sa k blízkej osobe. Je preto nielen v záujme navrhovateľky, ale aj jej maloletých detí, ktoré boli svedkami správania sa odporcu, dokonca jedno z nich bolo i samé objektom jeho fyzického útoku, chrániť tieto osoby pred odporcom a jeho ďalším negatívnym správaním. Keďže mal súd za osvedčené, že odporca sa voči navrhovateľke dlhodobo a opakovane dopúšťa konania, ktoré ohrozuje jej telesnú a duševnú integritu, majú v duchu účelu citovanej procesnej úpravy predovšetkým na pamäti záujem na ochrane života, zdravia, bezpečia i majetku, súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Je toho názoru, že existuje dôvodná obava, že odporca bude i naďalej vo svojich útokoch pokračovať a práve neodkladné opatrenie môže navrhovateľke zaručiť ochranu jej života a zdravia.

12. V nadväznosti na vyššie uvedené súd na základe tvrdení navrhovateľky, ktoré považoval za osvedčené vyššie uvedenými zisteniami, spolu s listinnými dôkazmi, z ktorých vyplývajú, ktoré súd zabezpečil v rámci svojej činnosti (či už z pripojeného spisu 8P/1/2021, z registra súdnych spisov, či verejného registra evidencie zbraní a pod., ktoré vykonal v súlade s § 185 ods. 2 CSP), v rozsahu zodpovedajúcom právnej úprave o procesnom postupe súdu pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 326 CSP, teda bez výsluchu strán, či podrobného vykonania dokazovania, i bez zabezpečenia vyjadrenia odporcu, návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia ako dôvodnému vyhovel. Vzhľadom k charakteru konania odporcu odporcovi uložil zákaz približovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 15 metrov, považujúc ju za primeranú, dostatočnú na naplnenie účelu zabezpečenia ochrany, najmä telesnej integrity navrhovateľky, vychádzajúc aj z rozhodovacej činnosti súdov a predovšetkým z toho, že požadovaná vzdialenosť 200 m by bola ťažko dodržiateľnou, skontrolovateľnou, rozhodnutie by teda nebolo materiálne vykonateľným, resp. len veľmi ťažko.

13. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi účastníkmi konania, súd neuložil navrhovateľke povinnosť podať žalobu vo veci samej v zmysle § 336 CSP. Ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, súd na návrh neodkladné opatrenie podľa § 334 CSP zruší. Takýto návrh môže podať ktorýkoľvek účastník.

14. O trovách konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 CSP, keď rozhodoval o nároku na náhradu trov podľa úspechu bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. V danom prípade je toto rozhodnutie rozhodnutím, ktorým končí konanie, nakoľko navrhovateľka netvrdila a neprodukovala dôkaz, že by iniciovala nejaký súdny spor súvisiaci s jej návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. V danom prípade návrhu navrhovateľky vyhovel, preto jej ako úspešnému účastníkovi konania o nariadení neodkladného opatrenia vzniklo voči odporcovi právo na náhradu trov tohto konania. Navrhovateľka síce v návrhu požiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov, ale o tomto návrhu nebolo ku dňu nariadenia neodkladného opatrenia rozhodnuté a bez konkrétnych tvrdení a dôkazov k tomuto návrhu nebolo možné rozhodnúť o ňom ani v tomto rozhodnutí (resp. aspoň prejudiciálne pomery navrhovateľky posúdiť). Keďže je podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spoplatnené a nie je zrejmé, či navrhovateľka skutočne od súdnych poplatkov oslobodená bude, treba vychádzať z predpokladu vzniku trov z tohto titulu (pretože pokiaľ navrhovateľka oslobodená nebude, bude povinnou súdny poplatok za svoj návrh uhradiť). O výške náhrady trov tohto konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia, v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia na Okresnom súde Čadca (§ 357 písm. d), m) CSP, § 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 332 ods. 1 a 2 CSP

(1) Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

(2) Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov).