

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 10Csp/106/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120244826  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6120244826.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o. so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 proti žalovanej: G., o zaplatenie 482,32 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 181,40 Eur, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 482,32 Eur od 04.11.2018 do zaplatenia a zmluvnú pokutu 300,92 Eur, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“) podaným na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 17.02.2020 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 482,32 Eur s príslušenstvom, pričom uviedol, že so žalovanou uzavrel zmluvy č. A1XXXXXXXX a AXXXXXXXX. V zmysle zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v zmluve. Žalobca pri uzavretí dodatkov k zmluvám č. M. odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatkoch k zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 181,40 Eur, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle dodatkov k zmluvám je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu spolu vo výške 300,92 Eur.

1.1. Zmluvnú pokutu v sume 93,39 Eur si žalobca uplatňuje na základe dodatku k zmluve č. M.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5. dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 97,45 Eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (16.04.2018) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (24.05.2018). Žalovaná viazanosť nedodržala po dobu 23 mesiacov.

1.2. Zmluvnú pokutu v sume 207,53 Eur si žalobca uplatňuje na základe dodatku k zmluve č. M.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5. dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 216,55 Eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (16.04.2018) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (24.05.2018). Žalovaná viazanosť nedodržala po dobu 23 mesiacov.

1.3. Žalobca zaslal žalovanej pokus o pokonávku, v ktorom ju vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanej z titulu neuhradených služieb predstavuje celkom sumu 482,32 Eur. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11 bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 04.11.2018. Žalovaná bola na zaplatenie dlhu vyzvaná v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu.

2. Žalobca k žalobe pripojil tieto listinné dôkazy - Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. M. zo dňa 16.04.2018, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. M. zo dňa 16.04.2018, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. M. zo dňa 16.04.2018, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. M. zo dňa 16.04.2018, výzvu na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 27.01.2020, pokus o pokonávku zo dňa 24.09.2018, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 23.05.2018 na sumu 40,27 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 23.06.2018 na sumu 48,49 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 23.06.2018 na sumu 23,93 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 23.05.2018 na sumu 84,65 Eur.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 02.03.2020 platobný rozkaz sp. zn. 23Up/378/2020, ktorým uložil žalovanej povinnosť, aby zaplatila žalobcovi istinu 181,40 Eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 482,32 Eur od 04.11.2018 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 300,92 a nahradila trovy konania 121,67 Eur alebo aby v tej istote podala odpor na tomto súde.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že platobný rozkaz nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk a žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, platobný rozkaz sa podľa § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní zrušil a vec bola postúpená tunajšiemu súdu dňa 15.10.2020.

5. Súd bezúspešne zisťoval pobyt žalovanej lustráciou v Registri obyvateľov SR, Sociálnej poisťovni, prostredníctvom Zboru väzenskej a justičnej stráže, Obvodného oddelenia Policajného zboru P. a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec. Súd žalovanej doručoval žalobu s prílohami, poučením o procesných právach a povinnostiach a výzvou na písomné vyjadrenie sa k žalobe podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Žalovaná si uvedené neprevzala v odbernej lehote na adrese svojho trvalého bydliska (§ 106 ods. 1 písm. a) CSP). Súd podľa § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu, pričom žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila a nevyužila žiadne prostriedky procesnej obrany.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania vzhľadom na ustanovenie § 297 písm. a) CSP, keďže ide o spotrebiteľský spor, zároveň sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur.

9. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP dňa 20.01.2021 o 9.00 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

10. Súd po oboznámení sa so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

11. Žalobca uzatvoril so žalovanou ako fyzickou osobou - nepodnikateľom Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. M. dňa 16.04.2018, predmetom ktorej bol účastnícky program Mobilný internet Klasik. V zmysle zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX s telefónnym číslom XXXX XXX XXX. Žalovanej bol tiež odpredaný mobilný telefón Huawei MediaPad T3 8 LTE za kúpnu cenu 0,50 Eur s DPH, pričom spotrebiteľská cena mobilného telefónu činila 160,- Eur a s dobou viazanosti 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku k zmluve.

12. Strany sporu uzavreli dňa 16.04.2018 aj Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. M., predmetom ktorej bol účastnícky program Go Europe 40 eur. V zmysle zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX s telefónnym číslom 0908 766 990. Žalovanej bol tiež odpredaný mobilný telefón Huawei P9 Lite Mini black za kúpnu cenu 0,50 Eur s DPH, pričom spotrebiteľská cena mobilného telefónu činila 155,- Eur a s dobou viazanosti 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku k zmluve.

13. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 23.05.2018.2018 (telefónne číslo 0908 767 409) fakturoval žalobca žalovanej služby (mesačný poplatok MI Extra, mesačný poplatok Rodinný bezpečnostný balík, mesačný poplatok Balík starostlivosti, aktiváciu SIM karty, SMS odoslané do inej mobilnej siete, odoslanie SMS na skrátene čísla, služby cez SMS s osobitnou tarifáciou a mesačný poplatok Poistenie telefónov a tabletov PLUS) za obdobie 16.04.2018 - 05.06.2018 v celkovej výške 40,27 Eur.

14. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 23.05.2018 (telefónne číslo XXXX XXX XXX.) fakturoval žalobca žalovanej telekomunikačné služby (mesačný poplatok Go Europe 40, mesačný poplatok Rodinný bezpečnostný balík, mesačný poplatok Balík starostlivosti, aktiváciu SIM karty a mesačný poplatok Poistenie telefónov a tabletov PLUS) a hovory na zákaznícku linku za obdobie 16.04.2018 - 05.06.2018 v celkovej výške 84,65 Eur.

15. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 23.06.2018 (telefónne číslo 0908 767 409) fakturoval žalobca žalovanej služby (mesačný poplatok MI Extra, mesačný poplatok Balík starostlivosti, SMS odoslané do inej mobilnej siete a mesačný poplatok Poistenie telefónov a tabletov PLUS) za obdobie 06.06.2018 - 05.07.2018 v celkovej výške 23,93 Eur.

16. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 23.06.2018 (telefónne číslo XXXX XXX XXX.) fakturoval žalobca žalovanej telekomunikačné služby (mesačný poplatok Go Europe 40, mesačný poplatok Rodinný bezpečnostný balík a mesačný poplatok Poistenie telefónov a tabletov PLUS) a aktiváciu SIM karty za obdobie 06.06.2018 - 05.07.2018 v celkovej výške 48,49 Eur.

17. Písomným podaním zo dňa 24.09.2018 označeným ako „Pokus o pokonávku“ žalobca upozornil žalovanú na neuhradené pohľadávku, pozostávajúcu z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby, zmluvnej pokuty/náhrady škody, nákladov za mimosúdne vymáhanie, v celkovej výške 492,32 Eur a vyzval ju na jej úhradu najneskôr do 03.11.2018.

18. Výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 27.01.2020 žalobca upozornil žalovanú na neuhradené pohľadávky v celkovej výške 482,32 Eur a vyzval ju na úhradu dlžnej sumy v lehote najneskôr do 10.02.2020.

19. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

20. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

21. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmlúv (ku dňu 16.04.2018), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

22. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

23. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

24. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

25. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

26. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

29. Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

30. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou došlo k uzavretiu zmlúv o poskytovaní verejných služieb v súlade s § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorých žalobca poskytol žalovanej telekomunikačné služby, ktoré sa zaviazala žalovaná riadne a včas zaplatiť. Žalovanej taktiež vypožičal SIM karty s pridelenými telefónnymi číslami. Medzi stranami sporu tak vznikli záväzkové vzťahy podľa § 488 a § 489 OZ. Žalobca poskytnuté telekomunikačné služby žalovanej vyfakturoval, avšak žalovaná faktúry neuhradila, a to ani sčasti. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie sumy 181,40 Eur titulom neuhradených telekomunikačných služieb.

31. Vo vzťahu k povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu súd poukazuje na zmluvné dojednania obsiahnuté v dodatkoch k zmluvám o poskytnutí verejných služieb, v zmysle ktorých sa žalovaná zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov a uhrádzať mesačne úhrady spojené s poskytovanými službami mobilnej komunikácie. Z predloženej fakturácie žalobcu vyplýva, že žalovaná po podpise zmlúv prestala uhrádzať faktúry za poskytnuté telekomunikačné služby napriek tomu, že jej boli poskytnuté hlasové telekomunikačné zariadenia so zľavou. Takéto správanie sa žalovanej súd považuje za rozporné s dobrými mravmi aj s poukazom na skutočnosť, že žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a každomesačne uhrádzať mesačný poplatok. Vychádzajúc zo stavu, kedy zmluvné dojednanie ohľadom zmluvnej pokuty pre prípad porušenia povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu bolo Okresným súdom Prešov právoplatne vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a to rozhodnutím sp. zn. 14C/366/2014 zo dňa 05.02.2016, súd zistil, že žalobca zmenil svoje dojednanie o zmluvnej pokute, ktorým odstránil výhrady, pre ktoré bola zmluvná podmienka vyhlásená za neprijateľnú,

t. j. uvedená zmluvná podmienka v bode 2.5 písm. b) Dodatku zohľadňuje počet mesiacov, počas ktorých žalovaný plnil svoje povinnosti riadne. Súd po preskúmaní zmluvnej podmienky a kontrole spotrebiteľského práva podľa § 53 a nasl. OZ žalobcovi priznal plnenia z jeho uplatneného nároku v plnom rozsahu. Keďže žalovaná nepreukázala, že by poskytnuté zariadenia žalobcovi vrátila, z toho logicky vyplýva, že ich naďalej má a užíva, resp. s nimi naložila iným spôsobom. Z uvedeného dôvodu súd preto priznal žalobcovi právo na zaplatenie zmluvnej pokuty za porušenie povinnosti žalovanej zotrvať v zmluvnom záväzku so žalobcom a platiť riadne a včas za dodané služby a telekomunikačné zariadenia, v uplatnenej výške 300,92 Eur (t.j. zmluvnú pokutu 97,45 Eur v zmysle dodatku k zmluve č. M. a zmluvnú pokutu 216,55 Eur v zmysle dodatku k zmluve č. M.).

32. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

33. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších prepisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Súd v zmysle § 517 ods. 2 OZ priznal žalobcovi aj právo na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 482,32 Eur od 04.11.2018 do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné splnenie povinnosti uvedenej v pokuse o pokonávku.

36. Lehotu na plnenie určil súd v súlade s ustanovením podľa § 232 ods. 3 CSP, pretože na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie nezistil dôvod.

37. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v spore plný úspech, preto má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške tejto náhrady rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).