

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/175/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720010703
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Ryant
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6720010703.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v trestnej veci proti obžalovanému F. L., pre pokračovací zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Tr. zák. a iné, prejednal na verejnom zasadnutí konanom dňa 20. januára 2021, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Ryanta a sudcov JUDr. Mária Šuleja a JUDr. Adriány Považanovej, odvolanie obžalovaného F. L., proti rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 04.12.2020, sp.zn. 3T/132/2020 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného F. L. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Označeným rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 04.12.2020 sp.zn. 3T/132/2020 bol obžalovaný F. L. uznaný vinným zo spáchania zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1 Tr. zák. ako opätovne spáchaného zločinu podľa § 38 ods. 5 Tr. zák. a pokračovacieho zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Tr. zák. ako opätovne spáchaného zločinu podľa § 38 ods. 5 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že obžalovaný F. L. v úmysle získať pre seba neoprávnený majetkový prospech najneskôr dňa 10.07.2020 v meste Q., okres Q. pravdepodobne nálezom v smetnom koši si zadovážil najmenej 19 ks falzifikátov bankoviek séria Y. nominálnej hodnoty 10 € všetko sériové číslo D indikatív Y stupeň kvality vyhotovenia „5“ - nepodarený falzifikát, ktoré následne s úmyslom ich možného použitia neoprávnene prechovával pri sebe v meste Q., v obci Q. E., ako aj na iných miestach v okrese Q. až do obedňajších hodín dňa 11.07.2020, kedy bol zadržaný pri pokuse o platbu falzifikátom bankovky v T. T. vo Q. E. ako bankovkou pravou, pričom s falzifikátmi bankovky naložil tak, že v obci Q. E. v T. T., G. E. XX, okres Q.

- 1 kus falzifikátu bankovky dňa 10.07.2020 v čase okolo 19:00 h použil ako pravú bankovku tak, že s ním uhradil platbu za objednané a konzumované nápoje (karpatské brandy a kofola) ako zákazník T. T., ktorý falzifikát bankovky obsluha prijala ako pravú bankovku a objednané nápoje vrátane výdavku mu poskytla, čím pre C. L., XX.X.XXXX a spoločnosť L. D. s.r.o. so sídlom XXX XX T., H. XXXX, IČO:XX XXX XXX spôsobil škodu 10 €,
- 2 kusy falzifikátov bankovky dňa 10.07.2020 okolo 19:00 h bez uvedenia do obehu pokrčil, roztrhol, vyhodil do koša a na zem pod stolom pri krbe, za ktorým sedel v T. T. ako zákazník, ktoré boli nájdené personálom a zákazníkmi hostinca vrátane 6 útržkov falzifikátu bankovky,
- 1 kus falzifikátu bankovky dňa 11.07.2020 asi o 11:30 h sa pokúsil uviesť do obehu ako bankovku pravú platbou za konzumovaný tovar (dva deci kofoly) ako zákazník v T. T., ktorý falzifikát bankovky obsluha hostinca po jeho predložení vyhodnotila ako podozrivú bankovku, odmietla ju prijať ako platbu a privolala políciu, ktorá ho zadržala a
- 15 kusov falzifikátov bankoviek dňa 11.07.2020 najneskôr v čase do 12:35 h bez ich uvedenia do obehu ukryl v T. T. do priestoru medzi krbom a drevenou lavicou na sedenie po tom, ako bol personálom

zariadenia pristihnutý pri neúspešnom pokuse o platbu falzifikátom bankovky ako bankovkou pravou a bola privolaná polícia, ktorá ho zadržala, ktorých konaní sa obžalovaný F. L. dopustil, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 1T/3/92 zo dňa 24.02.1992 právoplatne odsúdený pre trestný čin lúpeže spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 9 odsek 2 Tr. zákona, § 234 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zbierky zákonov v znení zmien a doplnkov k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením pre jeho výkon do I. NVS, ktorý trest vykonal dňa 17.02.1995.

Za to obžalovanému uložil podľa § 270 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. 1), n), § 37 písm. h), § 38 ods.3, 5, § 39 ods. 1, 3 písm. d), § 41 ods. 1 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona obžalovaného pre výkon tohto trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 76 ods. 2 Tr. zákona a § 78 ods. 1 Tr. zákona uložil obžalovanému ochranné opatrenie - ochranný dohľad v trvaní dvoch rokov. Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona uložil obžalovanému aj trest prepadnutia vecí - 19 ks falzifikátov bankoviek séria Y. nominálnej hodnoty 10 eur, všetko sériové čísla D indikatív Y Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát -E. republika. D. § 287 ods. 1 Tr. poriadku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému C. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., H. XXXX/X škodu vo výške 10 eur.

Proti tomuto rozsudku okresného súdu podal včas, t.j. v zákonom stanovenej lehote, odvolanie obžalovaný F. L., prostredníctvom svojho obhajcu, písomným podaním zo dňa 17.12.2020, ktoré bolo doručené súdu prvého stupňa v nasledujúci deň. V jeho dôvodoch zvýraznil to, že urobil vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní zo spáchania skutkov kladených mu za vinu, v plnom rozsahu ich doznal a skutkové okolnosti nepopieral. Zvýraznil obsah ust. § 39 Tr. zák., žiadnym spôsobom si aktívne falošné bankovky nezadovažoval, tieto nevyrábal, nikoho nekontaktoval, našiel ich v odpadkovom koši, vyzerali ako detské bankovky určené na spoločenské hry, nemal úmysel ich prechovávať, ani uvádzať ich do obehu ako pravé. Je bezdomovcom, bez príjmu a v tom miestnom pohostinstve si chcel len niečo kúpiť. Zvýraznil svoju ťažkú životnú situáciu. Poukázal aj na expertízu U. banky E., z obsahu ktorého je zistiteľné, že ide o nepodarené falzifikáty, neobsahujúce ani základné znaky peňažného obeživa. Poukázal tiež na obsah rozhodnutia Okresného súdu Revúca z 01.04.2020 sp.zn. 2T/22/2020, keď týmto súd páchatelovi rovnakého trestného činu uložil podmienený trest odňatia slobody. Bol tak v jeho prípade porušený princíp právnej istoty, ako aj princíp legitímnych očakávaní, keď v obdobnom prípade rozhodol okresný súd rozdielne. Navyiac zvýraznil aj obsah ust. § 34 Tr. zák. Záverom odvolania krajskému súdu navrhol zrušenie napadnutého rozsudku vo výroku o treste s tým, aby vo veci rozhodol sám a uložil mu miernejší trest odňatia slobody.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací z podnetu podaného odvolania obžalovaného v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým tento odvolateľ podal odvolanie a preskúmal tiež správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo. Mal na zreteli i svoju povinnosť v tom smere, že na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním obžalovaného vytýkané prihliadol, ak by odôvodňovali podanie dovolania v zmysle § 371 ods. 1 Tr. por. V tejto súvislosti zistil, že odvolanie obžalovaného F. L. nebolo podané dôvodne.

Z pohľadu krajského súdu je nutné konštatovať, že skutkový stav ustálený prvostupňovým súdom v napadnutom rozsudku má oporu vo vykonaných dôkazoch, ktoré okresný súd vyhodnotil v súlade s požiadavkami § 2 ods. 12/ Tr. por. V odôvodnení svojho rozhodnutia okresný súd v súlade s požiadavkami ustanovenia § 168 ods. 1 Tr. por. podrobne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Z tohto odôvodnenia je tiež zrejmé, akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny, trestu a náhrady škody. Krajský súd ďalej považuje za potrebné zdôrazniť, že súd prvého stupňa prejednávanej prípadu venoval náležitú pozornosť. Žiada sa pritom zdôrazniť, že obžalovaný svoju vinu uznal na hlavnom pojednávaní, v tomto smere urobil vyhlásenie a následne na všetky položené otázky v zmysle § 333 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal samostatne kladne, následne takéto vyhlásenie samosudca prijal a v zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. uznesením vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal, sa nevykoná, ale vykonajú sa len dôkazy, súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny

život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pokiaľ ide o uložený trest obžalovanému, v reakcii na jeho odvolacie námietky, žiada sa z pohľadu krajského súdu zvýrazniť obsah odôvodnenia napadnutého rozsudku v časti týkajúcej sa uloženého trestu. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaného spočíva v tom, že narušil právom chránený záujem štátu a spoločnosti na ochrane pred trestnými činmi proti mene. Okresný súd u obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. 1), n) (doznanie, oľutovanie skutku, napomáhanie orgánom v konaní pred súdom), zároveň bola u neho zistená priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zákona (spáchanie viacerých trestných činov). Pri prevahe poľahčujúcich nad priťažujúcimi okolnosťami súd zobral do úvahy skutočnosť, že sa obžalovaný priznal, preto bolo možné ukladať využiť ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu podľa § 39 ods. 1, 3 písm. d) Tr. zákona, keďže ukladanie trestu v pôvodnom rozmedzí 8 a 1 roka až 10 rokov po zohľadnení ustanovenia § 38 ods. 5 Tr. zákona by pre obžalovaného bolo neprimerane prísne a účel trestu možno dosiahnuť aj trestom kratšieho trvania. Preto bol obžalovanému ukladaný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Takýto trest bol pritom obžalovanému ukladaný ako trest úhrnný vzhľadom na to, že súdeným konaním spáchal dva zločiny. Spôsobom zodpovedajúcim stavu veci a zákonu zároveň okresný súd zdôvodnil i to, že obžalovanému bolo potrebné uložiť aj ochranné opatrenie, a to ochranný dohľad v trvaní dvoch rokov. Nepochybil navyše prvostupňový súd ani tým, pokiaľ mu uložil aj konkrétny trest prepadnutia veci. Poškodený C. L. si včas uplatnil nárok na náhradu škody, tak stavu veci zodpovedá výrok, ktorým okresný súd obžalovaného zaviazal k povinnosti nahradiť tomuto poškodenému škodu v sume 10,- Eur. Zo strany krajského súdu sa žiada iba pripomenúť, že Trestný zákon v sankcii ust. § 270 ods. 2 Tr. zák. hrozí jeho páchatel'ovi uložením trestu odňatia slobody od siedmich do desiatich rokov. Pokiaľ došlo k úprave trestnej sadzby za opakovanie zločinu, túto skutočnosť okresný súd správne zdôvodnil. Nepochybil, pokiaľ mu v tejto súvislosti uložil trest za použitie konkrétneho moderačného ustanovenia § 39 ods. 1,3 Tr. zák.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd nepovažoval preto odvolanie obžalovaného za podané dôvodne, a preto jednohlasne postupom podľa § 319 Tr. por. toto jeho odvolanie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je príпустný.