

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 2Em/5/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519203205  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1519203205.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci oprávneného (otec): S. J., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom U. XX, XXX XX D., t.č. bytom O. 5, XXXX V., C. konfederácia proti povinnej (matka): E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. námestie 5, XXX XX D., o návrhu na výkon súdneho rozhodnutia vo veci mal. R. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava a rozhodujúc ex offo o vydaní neodkladného opatrenia takto ,

### rozhodol:

I. Súd zamietá návrh oprávneného na výkon rozsudku Okresného súdu Bratislava V, č. k. 22P / 124/2018-134 zo dňa 15. 03.2019.

II. Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Súd nariaďuje v ý c h o v n é o p a t r e n i e , ktorým sa mal. R. F., nar. XX.XX.XXXX a jej rodičom S. J., nar. XX.XX.XXXX a E. F., nar. XX.XX.XXXX u k l a d á povinnosť podrobiť sa odbornému sociálno-psychologickému poradenstvu v P. pre deti a rodiny D. -W., so sídlom - W. č. 6, XXX XX D. v rozsahu jedenkrát do mesiaca počas obdobia XX mesiacov, s cieľom viesť rodičov k vzájomnej komunikácii a informovanosti pri výchove maloletej, k úprave rodinných a sociálnych pomerov dieťaťa a k podpore obnovy alebo rozvoja rodičovských zručností, a to s účinnosťou od právoplatnosti tohto uznesenia.

Rodičia a maloletá R., ktorej účasť je povinná zabezpečiť matka, sú povinní zúčastniť sa na nariadených stretnutiach, ktorých presná špecifikácia, trvanie a miesto realizácie budú určené povereným pracovníkom subjektu označeného vo výroku II. prvý odsek tohto uznesenia.

Súd ukladá rodičom mal. R. povinnosť počas výkonu odborného sociálno-psychologického poradenstva spolupracovať s P. pre deti a rodiny D. -W., so sídlom - W. č. 6, XXX XX D., rešpektovať a plniť jeho pokyny .

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

K návrhu oprávneného na výkon súdneho rozhodnutia:

1. Oprávnený sa ako otec mal. R. návrhom a ďalšími doplnenými podaniami domáhal výkonu rozsudku Okresným súdom Bratislava V č. k. 22P / 124/2018-134 zo dňa 15. 03.2019, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej sa okrem iného matka zaviazala sprístupniť zrealizovanie telefonického rozhovoru otca s dcérou v konkrétne dni a hodiny; tiež sa zaviazala otcovi poskytovať informácie o maloletej v zmysle predmetného rozsudku.

2. Oprávnený návrh ( doručený súdu 22.07.2019) odôvodnil tým, že v minulosti mu bol bez ospravedlnenia obmedzený telefonický kontakt s dcérou a matka mu vôbec neposkytuje informácie o maloletej v zmysle rozsudku č. k. 22P / 124/2018-134 zo dňa 15. 03.2019 a to už od vyhlásenia tohto rozsudku. Konkrétne dni obmedzenia telefonického kontaktu uviedol: 7.5.2019, 2.7.2019, 9.7.2019, 16.7.2019. Oprávnený ( ďalej uvádzaný aj ako „otec“) k týmto dňom uviedol: Dňa 7.5.2019 mu matka telefón nezdvihla. Dňa 2.7.2019 mu telefón najprv nezdvihala, následne prijala telefonát a oznámila, že R. mu telefonovať nedá a uviedol, že „tento jej prehrešok riešil s UPSVaR“) a tak 3.7.2019 mu matka umožnila telefonický kontakt. Dňa 9.7.2019 sa nedovolal dcére. Dňa 16.7.2019 sa opakovane dovolal matke, ktorá najprv po zdvihnutí aparátu žiadala počkať pár minút či tvrdila že je streda ( pozn. súdu: telefonovanie mali dohodnuté na utorok a štvrtok). V ten deň sa až o 19,15 hod. skontaktoval telefonicky s dcérou a podľa otca dcéra nevedela rozprávať, lebo niekam kráčala a „počul, ako dcéra lízala nanuk“. Podľa vyjadrení otca matka v čase, keď má on vyhradený čas telefonovať s maloletou, robí matka aktivity s maloletou, pre ktoré sa dieťa nemôže sústrediť na telefonát s ním.

2.1. Oprávnený sa svojim návrhom na nariadenie výkonu rozhodnutia v časti umožnenia mu aplikovať telefonické rozhovory s dcérou v zmysle rozsudku chce domôcť toho, aby matka pripravila dcéru pred časom začatia telefonického rozhovoru a nerobila s ňou iné aktivity. Ďalej sa oprávnený návrhom chce domôcť toho, aby mu matka začala poskytovať informácie o dieťati v zmysle rozsudku.

2.2. Doplneným návrhom doručeným súdu 29.10.2019 ( na čl. 56 v spise) oprávnený oznámil, že matka obmedzila jeho rodičovské práva aj 8.10.2019 a 10.10.2019, lebo mu neumožnila telefonický kontakt s dieťaťom. Súdu dal do pozornosti, že matka je druhý týždeň nezvestná, naposledy spolu telefonovali 5.10.2019 a po šetrení v domácnosti matky 14.10.2019 malo byť dieťa odovzdané jeho matke.

2.3. Oprávnený v doplnenom návrhu zo dňa 25.5.2020 (čl. 84 spisu) okrem iného uviedol, že matka stále nedodržiava svoju povinnosť informovať ho o maloletej a núti ho zisťovať si informácie prostredníctvom lekárov, úradov, učiteľov. Oprávnený v návrhu ďalej uviedol, že „v súčasnosti má len telefonický kontakt s dcérou, ale prebieha aj mimo súdom určených termínov, dcéra sa stretáva aj s jeho rodinou“. V závere podania uvádza, že „odborník na ľudské práva a rodinnú politiku ( pozn. súdu: meno neuviedol) doporučil kontrolovať informačnú povinnosť matky a telefonický kontakt s dcérou rozšíriť aj prostredníctvom iných osôb. Oprávnený sa žiadosťou z 8.6.2020 ( na čl. 98) domáhal , aby súd „všetko matke vysvetlil“. V rámci písomného podania uviedol, že matka mala pri telefonickom rozhovore s ním dňa 8.6.2020 agresívnu náladu, ďalej informoval o prihlásení dieťaťa na jazdeckú školu, o informovaní sa na dieťa na základnej škole či u lekárky. K voľno - časovým aktivitám uviedol, že „si neželá počuť o neskorých príchodoch, včas neospravedlnených hodinách, odhlásení z jazdeckej školy alebo o žiadosti matky o refundáciu poplatkov v jazdeckej škole“. Ďalej v podaní uvádza, že „matka nie je psychicky v poriadku, počul o jej finančných problémoch, telefón jeho dcéry je dlho vplynutý, matka obmedzila kontakt dieťaťa s jeho rodinou a pod.“ Tieto svoje skutočnosti otec ničím nepreukázal.

2.4. Podaním z 17.6.2020 ( na čl. 113 v spise) označeným ako „podnet na nariadenie doporučených zdravotných vyšetrení K.. Z. I. - poliklinika C.“ žiadal, aby súd nariadil matke absolvovať vyšetrenia doporučené K.. I. a aby jemu súd zaslal informácie o priebehu vyšetrení a aj výsledky. Podanie odôvodnil tým, že 15.6.2020 oslovil K.. I. o poskytnutie informácií o zdravotnom stave jeho dcéry a tá odporučila matke absolvovať vyšetrenia: gastroenterologické a psychologické za účelom určenia diagnózy a liečby maloletej. Z vyjadrenia otca vyplynulo, že matka v čase písania jeho podania vyšetrenia s dcérou neabsolvovala a ohrozuje jeho dcéru.

2.5. Oprávneným uvádzané dni ako dni nezrealizovaného telefonického kontaktu s dcérou preukazoval screenshotmi týkajúcimi sa len konkrétnej hodiny ( v spise čl. 5-7, 13-16, 24-27, 61-64, 86-87, 92).

3. Z obsahu spisov z managmentu ohľadom mal. R. F. súd zistil nasledovné skutočnosti rozhodné pri zisťovaní aktuálneho exekučného titulu, v zmysle ktorého je treba realizovať úpravu práv a povinností rodičov s mal. R.:

3.1. Z obsahu rozsudku OS Bratislava V č. k. 22P/124/2018-134 zo dňa 15. 03.2019 (právoplatný dňa 25.03.2019; založený na čl. 66 v spise) mal súd preukázané, že súd schválil rodičovskú dohodu v zmysle ktorej: a) maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky; b) obaja rodičia boli oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok; c) otec sa zaviazal platiť výživné na maloletú po 400

eur mesačne a nedoplatok 1200 eur splatiť v splátkach po 300 eur mesačne; d) otcovi bol upravený styk s dcérou na každý posledný víkend v mesiaci od piatku od 18,00 hod. do nedele do 18,00 hod. okrem prázdnin ( veľkonočných, letných a zimných), kedy si rodičia osobitne dohodli pravidlá o styku; e) matka sa zaviazala umožniť otcovi telefonický kontakt s maloletou každý utorok a štvrtok v čase medzi 18,00 hod. až 19,00 hod. tak, že matka prijme hovor na svojom telef. čísle z telef. čísla otca a dieťaťu odovzdá telef. aparát; f) otec sa zaviazal umožniť matke telef. kontakt s maloletou v čase kedy bude mať dieťa u seba na styku počas prázdnin každý utorok a štvrtok od 18,00 hod. do 19,00 hod rovnakým spôsobom ak osa na to zaviazala matka; g) matka sa zaviazala „poskytovať otcovi písomne elektronickou poštou najneskôr k 15. dňu príslušného mesiac informácie o zdravotnom stave maloletej, o priebehu jej predškolskej, resp. školskej výchovy a prípravy, o výbere školy pre maloletú, krúžkoch a výletoch, ako aj o voľno - časových aktivitách maloletej, o dlhodobejšom pobyte viac ako 7 dní mimo miesta pobytu maloletej, aj o ďalších podstatných veciach maloletej.“

3.2. Z obsahu uznesenia OS Bratislava V č. k. 59P/190/2019-14 z 08.11.2019 súd zistil, že súd neodkladným opatrením zveril mal. R. dočasne do náhradnej osobnej starostlivosti jej starej matky S. J. ( matka otca dieťaťa), rodičom bola uložená vyživovacia povinnosť. Dôvodom vydania neodkladného opatrenia bolo to, že matka dieťaťa bola v W. obmedzená na osobnej slobode a bolo treba zabezpečiť starostlivosť o dieťa. Na základe odvolania matky maloletej Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 11 CoP/5/2020- 69 z 30.01.2020 predmetné uznesenie zrušil a návrh starej matky zamietol. V čase rozhodovania krajským súdom mala matka mal. R. už v svojej starostlivosti. V rámci odôvodnenia rozhodnutia odvolací súd uviedol vyjadrenie matky, že: „ak by otec chcel byť s maloletou skutočne, už dávno je na Slovensku a podieľa sa na jej starostlivosti spolu s ňou“.

3.3. Z obsahu elektronického spisu tunajšieho súdu sp. zn. 59P/206/2019 súd zistil, že otec dieťaťa doručil súdu začiatkom novembra 2019 návrh, aby bola maloletá zverená do jeho starostlivosti, aby len on ju zastupoval a spravoval majetok, matke určiť výživné a neupraviť styk matky s maloletou ( návrh je v kópii pripojený na čl. 187 v spise). Konanie nie je doposiaľ skončené, vo veci je vytyčené pojednávanie na 19.03.2021.

4. Povinná (matka) na informatívnom výsluchu dňa 13.09.2019 ( zápisnica je na čl. 39 spisu) uviedla, že umožňuje telefonický rozhovor dcéry s otcom nepravidelne z dôvodov ako je: vybitie telefónu, krúžky dieťaťa v čase určenom na telefonovanie, zabudnutie. Zároveň dala do pozornosti, že otec môže maloletej volať kedykoľvek a ona mu umožní telefonický kontakt. Tiež dieťa má telefón, môže sa s otcom kontaktovať. Povinná ako povinná priznala neplnenie si informačnej povinnosti cez prázdniny odôvodňujúc to tým, že podľa nej si túto povinnosť nemusí plniť počas realizácie styku otca s dieťaťom cez prázdniny. Pracovníčka súdu povinnú poučila, že informačnú povinnosť má aj v čase pobytu dieťaťa u otca a tá sa zaviazala ďalej si túto povinnosť plniť. Taktiež bola vyzvaná, aby kópiu písomných informácií o dieťati zasielala aj súdu.

5. Na informatívny výsluch dňa 31.7.2020 sa dostavili obaja rodičia dieťaťa aj kolízny opatrovník maloletej ( zápisnica je na čl. 151 spisu). Kolízny opatrovník konštatoval, že mal. R. sa cíti byť zodpovedná za nevráživosť rodičov a povinná začala s maloletou už aj spolupracovať s Centrom pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova (ďalej len „CDR“). Podľa názoru kolízneho opatrovníka by si mal oprávnený prispôbiť podmienky tak, aby vedel byť v kontakte s CDR, lebo poradenstvo je primárne určené rodičom. Oprávnený matke vyčítal nezodpovednosť a povinná otcovi jeho neustále ataky. Oprávnený potvrdil, že s maloletou sa pravidelne osobne stretáva.

6. Súd povinnú vyzval (e-mailom dňa 28.5.2020 , listom z 03.06.2020) na dodržiavanie obsahu rodičovskej dohody schválenej rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 22P/124/2018-314 zo dňa 15.03.2019.

7. Z obsahu spisu mal súd preukázané, že povinná zasielala informácie oprávnenému ohľadom maloletej: e mailom dňa: 16.5.2019, 17.6.2019; 27.8.2019, 28.8.2019, 15.9.2019, 16.9.2019, 17.9.2019, 18.9.2019, 19.9.2019, 20.9.2019 ( doplnenie informácie na výzvu otca , aby tak činila „precízne a vecne“). Po výzve na povinnú z 03.06.2020 rešpektovať rodičovskú dohodu táto súdu preukázala, že oprávneného informovala e-mailami dňa: 14.6.2020, 05.08.2020, 11.8.2020, 13.9.2020, 14.9.2020, 16.10.2020, 15.11.2020, 12.12.2020, 06.01.2021.

8. Z obsahu správy Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova (ďalej len „CDR“) zo dňa 18.01.2021 ( súd žiadal o zaslanie priebežnej správy) a z záznamov zo stretnutí a komunikácie s matkou, otcom a dieťaťom mal súd preukázané, že CDR nadviazalo prácu s rodinou po odporúčení zo strany Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálna kurately (ďalej len „SPODaSK“) okrem iného z dôvodu, že „ ide o dlhodobý rodičovský konflikt , kedy sú obaja rodičia presvedčení o svojej pravde a maloletá R. sa nachádza v centre tohto diania. S mal. R. a jej matkou spolupracujú od 27.7.2020 na dobrovoľnej báze, matka podpísala dohodu o spolupráci s časovým rozsahom 60 hodín a doposiaľ sa čerpalo 14 hodín. V úvode si dohodli stretnutia raz týždenne, neskôr každé dva týždne s možnosťou korekcie podľa potreby. CDR s nimi realizuje spoluprácu na úrovni sociálnej a psychologickéj podpory a sprevádzania, ale psychologickú diagnostiku neposkytuje. CDR tu vykonáva opatrenia: a) odborné metódy na úpravu rodinných a sociálnych pomerov dieťaťa v rozsahu 30 hodín a odborné metódy na podporu obnovy alebo rozvoja rodičovských zručností v rozsahu 30 hodín.

8.1. Na základe vyššie uvedenej dobrovoľnej dohody sú s maloletou a jej matkou v kontakte, matka bola s dcérou niekoľko krát u nich v CDR a taktiež CDR opakovane vykonalo návštevu v domácnosti matky dieťaťa. Prvé osobné stretnutie s matkou prebehlo ako prípadová konferencia 27.7.2020 v CDR, ďalšie stretnutia boli vykonané s matkou a dieťaťom dňa 3.8.2020 u nich v domácnosti. Pre následné čerpanie dovolení a prázdnin dieťaťa nepodarilo sa realizovať s rodinou stretnutie od 3.8.2020 do 4.9.2020 a opätovne sa stretli v CDR dňa 4.9.2020 a 29.9.2020, kedy sa uskutočnilo sedenie maloletej s psychologičkou K.. V októbri 2020 sa na Slovensku zhoršila situácia ohľadom COVID-u 19, v CDR sa absolvovala aj povinná karanténa, nebolo možné realizovať osobné stretnutia. Dňa 19.10.2020 bolo zrealizované telefonické psychologické poradenstvo . Dňa 05.11.2020 bol zrealizovaný telefonický rozhovor s matkou dieťaťa za účelom informovania sa o aktuálnej situácii v domácnosti Osobne sa stretli s matkou a maloletou dňa 10.12.2020 v ich domácnosti a to bola aj posledné osobné stretnutie pre zhoršenie sa celkovej situácie ohľadom COVID -u 19. Od toho času sú s matkou v telefonickom kontakte, ktorý bol dňa 08.01.2021.

8.2. V rámci správy CDR konštatoval, že počas ich spolupráce s matkou a maloletou neboli zistené nedostatky v starostlivosti o dieťa, matka s nimi pravidelne komunikuje vecne a otvorene, priznáva komunikačný problém medzi ňou a otcom dieťaťa. Z vyjadrení matky im vyplynulo, že dieťa je často svedkom výmeny názorov medzi rodičmi. Preto aj pracovníci CDR matke vysvetlili, aby dieťa nebolo prítomné pri riešení ich problémov.

8.3. V závere CDR poukázal na to, že počas ďalšej spolupráce bude potrebné intenzívnejšie pracovať na zlepšení a uľahčení komunikácie medzi rodičmi a voči maloletej. Obaja rodičia boli usmernení, že maloletá citlivo vníma ich vzťah a komunikáciu, ale ako rodičia musia zvládnuť komunikovať na „zrelej a dospeljej úrovni“. Cieľom nasledujúcich psychologických sedení bude odpútať mal. R. od emočnej záťaže , ktorú dlhodobým rodičovským konfliktom na dieťa prenášajú „obaja rodičia“.

8.4. V rámci psychologického zhodnotenia CDR uviedol, že:

- S otcom nebolo možné vykonávať vstupný anamnestický rozhovor, komunikácia prebiehala e mailom a telefonicky dňa 07.01.2021. Otec vystupuje sebaisto spochybňujúc rolu matky, poukazuje na nevhodné prostredie, v ktorom dieťa vyrastá. Tiež spochybňuje zdravotný a psychický stav dcéry. Mal. R. vníma otca ako starostlivého a má k nemu vytvorený vrelý vzťah. Z pohľadu psychologičky otcovi na dcére záleží a jeho zvýšený kontrola je spôsobená tým, že žije v zahraničí a nemá možnosť osobne dohliadať na naplnení fyziologických a sociálnych potrieb dcéry.

- Matka reaguje emotívne na stretnutia s pracovníčkami z CDR, komunikuje na slušnej úrovni, je prípustná spolupráci. Výhradu otca k matkinej výchove matka sama vníma ako psychický teror a kritiku jej materských zručností. Matka popiera akékoľvek zanedbávanie vo výchove dieťaťa, podľa jej slov sa o malú stará, učí sa s ňou, vodí ju na krúžky, realizuje potrebné vyšetrenia u lekárov.

- Mal. Natália ako primárnu osobu vo svojom živote vníma matku, dôveruje jej a má k nej funkčný vzťah. K otcovi má pozitívny vzťah, s otcom má spojené príjemné zážitky z prázdnin a sviatkov, ktoré spolu trávili. Maloletá má bohatú slovnú zásobu, veľa číta, komunikuje kultivovaným spôsobom.

8.5. Od matky dieťaťa majú informáciu, že maloletá na odporúčanie K.. I. absolvovala vyšetrenie u gastroenterológa, kde jej boli zistené potravinové intolerancie.

8.6. S otcom dieťaťa sa doposiaľ osobne nestretli ( žije v C.), preto nebolo doposiaľ uskutočnené podpísanie dohody o spolupráci s ním. S otcom dieťaťa sú v e mailovom kontakte a poskytli mu aj telefonický kontakt na CDR pre prípad potreby. Prvý krát boli v telefonickom kontakte s otcom dňa 7.1.2021

9. Podľa § 370 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

10. Podľa § 372 CMP, účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

11. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

12. Podľa § 377 ods. 1 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

13. Podľa § 379 ods. 1,2 CMP, pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd nariadiť pojednávanie a predvolať povinného, oprávneného, maloletého alebo orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Na pojednávaní vyzve povinného, aby sa rozhodnutiu podrobil a upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Ak sa javí, že účel pojednávania možno dosiahnuť aj písomnou výzvou, súd vyzve povinného na dobrovoľné plnenie a upozorní ho na následky neplnenia.

14. Podľa § 380 CMP, pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd požiadať príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, prípadne príslušný orgán obce o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a o poskytnutie súčinnosti pri preverení týchto dôvodov.

15. Podľa § 373 CMP na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

16. Podľa § 38 ods. 1,2 CMP , ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

17. Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 207/2016 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „vyhláška“), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedliteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

18. Podľa § 3 ods. 2 vyhlášky, pri zisťovaní existencie ospravedliteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

19. Podľa § 3 ods. 3 vyhlášky, ak súd zistí, že možno existujúce ospravedliteľné dôvody podľa odseku 1 odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie podľa prvej vety možno nariadiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať.

20. Podľa § 3 ods. 4 vyhlášky, ak súd požiada v konaní o výkone rozhodnutia príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o preverenie dôvodov nespĺnenia povinnosti uloženej rozhodnutím súdu, príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vypracuje na požiadanie súdu správu, ktorá má náležitosti uvedené v § 5 písm. a) až d) vyhlášky. Ak bola ako

súčasť vykonávaných opatrení podľa osobitného predpisu navrhnutá mediácia ako odborná metóda na uľahčenie riešenia konfliktných situácií v rodine, správa podľa prvej vety obsahuje aj informáciu o mediácii.

21. Dohovor o právach dieťaťa prijatý v New Yorku 20. novembra 1989 vyhlásený pod č. 104/1991 Zb. v článku 3 ods. 1 ustanovuje, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Orgánom štátu je určený aj článok 18 ods. 1 tohto dohovoru, ktorý predpokladá, že štáty, ktoré sú zmluvnou stranou dohovoru, vynaložia všetko úsilie na to, aby sa uznala zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Rodičia alebo v zodpovedajúcich prípadoch zákonní zástupcovia majú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí byť záujem dieťaťa.

22. Konanie vo veciach výkonu rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností k maloletým deťom sa začína na návrh oprávneného alebo z úradnej povinnosti. Predpokladom nariadenia výkonu rozhodnutia je existencia vykonateľného exekučného titulu, ktorým je rodič zaviazaný na plnenie konkrétnych povinností. Vo všeobecnosti je tu daná aktívna účasť súdu zameraná na dobrovoľné plnenie povinností povinnou vyplývajúcich z rozhodnutia alebo schválenej dohody. Preto súd skôr, ako nariadi výkon, musí zistiť platnosť a účinnosť (aj „vykonateľnosť“) exekučného titulu a vyzve povinného rodiča odmietajúceho sa podrobiť súdnemu rozhodnutiu, aby sa mu podrobil (alebo súdom schválenú dohodu plnil). Vo výzve poučí povinného na následky neplnenia povinnosti, spravidla požiada iné subjekty o pôsobenie na povinného, aby tieto povinnosti dobrovoľne plnil.

23. Predmetom konania je rozhodnúť o návrhu oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia (rozsudku č. k. 22P / 124/2018-134 zo dňa 15. 03.2019), ktorým žiadal realizáciu telefonických kontaktov s maloletou a poskytovanie informácií o maloletej povinnou v zmysle predmetného rozsudku.

24. Z vyššie uvádzaného vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rozsudkom č. k. 22P / 124/2018-134 zo dňa 15. 03.2019 (právoplatné dňa právoplatný dňa 25.03.2019) súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej okrem iného sa matka zaviazala: 1) umožniť otcovi telefonický kontakt s maloletou každý utorok a štvrtok v čase medzi 18,00 hod. až 19,00 hod. tak, že matka prijme hovor na svojom telef. čísle z telef. čísla otca a dieťaťu odovzdá telef. aparát; 2) poskytovať otcovi písomne elektronickou poštou najneskôr k 15. dňu príslušného mesiac informácie o zdravotnom stave maloletej, o priebehu jej predškolskej, resp. školskej výchovy a prípravy, o výbere školy pre maloletú, krúžkoch a výletoch, ako aj o voľno - časových aktivitách maloletej, o dlhodobejšom pobyte viac ako 7 dní mimo miesta pobytu maloletej, aj o ďalších podstatných veciach maloletej. „Konkrétne podstatné veci“ však už neboli priamo v rozsudku ani odôvodnení vyššespecifikované. (Celý petit rozsudku je uvedený vyššie v ods. 3.1. odôvodnenia tohto uznesenia).

24.1. Obvyklým dôvodom návrhov na výkon rozhodnutia je vzájomné negatívne správanie sa rodičov, ktorí nie sú schopní prekonať nevráživosť, ktorú prenášajú na maloleté dieťa. Za takých podmienok nie každý výkon súdneho rozhodnutia môže byť v záujme maloletého dieťaťa, u ktorého môže vzniknúť pocit neistoty, nestability. Avšak pri súdnom vynucovaní styku (hoc aj len telefonickom) nie je možné postupovať tak, aby návrh na výkon rozhodnutia sa stal procesným prostriedkom slúžiacim výhradne k tomu, aby za každú cenu aj proti záujmu maloletého dieťaťa, bola dosiahnutá ochrana oprávneného záujmu jedného z rodičov na realizáciu styku s maloletým (Ústavný súd ČR, sp. zn. IV. ÚS 25/2003).

24.2. Úlohou súdu v konaní o výkon rozhodnutia je vo všeobecnosti v prvom rade vedenie povinného rodiča k tomu, aby si svoje povinnosti vyplývajúce mu z exekučného titulu plnil dobrovoľne. V tomto konkrétnom prípade súd prihliadal na to, že exekučný titul je výsledkom rodičovskej dohody. Súd musí posúdiť, či konaním povinného rodiča došlo k porušeniu práv oprávneného rodiča, ktoré mu vyplývajú z exekučného titulu. Súd rozhodujúci vo veci výkonu rozhodnutia v časti telefonického kontaktu (styku) rodiča s dieťaťom a v časti plnenia si informačnej povinnosti je povinný zisťovať, či sa realizuje alebo z akého dôvodu a do akej miery sa tento telefonický kontakt (styk) a informačná povinnosť nerealizuje (realizuje) a akú mieru viny na nerealizovaní tohto styku má tak rodič povinný, oprávnený, ako aj maloleté dieťa. V konaní má súd pri rozhodovaní na zreteli predovšetkým záujem maloletého dieťaťa, ktorý by mali sledovať aj obaja rodičia. Právo styku (analogicky aj telefonického kontaktu) rodiča s deťmi vychádza z

Ústavy Slovenskej republiky, ako aj z viacerých ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa či Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

24.3. Nad rámec uvedeného súd zdôrazňuje, že v danom prípade nejde o výkon rozhodnutia týkajúci sa splnenia určitej materiálnej povinnosti, ale ide ( v zmysle návrhu oprávneného) o výkon rozhodnutia týkajúci sa telefonického kontaktu oprávneného s dcérou a plnenie si informačnej povinnosti povinnou, pri ktorého nariadení nepostačuje len strohé konštatovanie právoplatnosti a vykonateľnosti exekučného titulu a jeho určitosti, ale je nevyhnutné veľmi dôsledne skúmať, či existujú relevantné dôvody na nútený výkon exekučného titulu, s prihliadnutím na všetky okolnosti existujúce v čase nariaďovania výkonu rozhodnutia a s prihliadnutím na záujmy maloletého dieťaťa, spočívajúce v zdravom a harmonickom fyzickom a psychickom vývine, ktorý má prednosť pred záujmom rodiča na realizácii telefonického kontaktu a pred záujmom byť informovaný. Obaja rodičia dieťaťa si musia byť vedomí skutočnosti, že výkon rozhodnutia o úprave telefonického kontaktu s maloletou a plnenie si informačnej povinnosti je špecifickým výkonom rozhodnutia, pri ktorom je nevyhnutné prihliadať aj na iné skutočnosti ako tie, ktoré sú predmetom klasickej exekúcie a použitie donucovacích prostriedkov je potrebné aplikovať s veľkou obozretnosťou. Súd musí vyvíjať snahu, aby napomohol spolupráci rodičov k výkonu realizovania telefonických hovorov ako aj informovania oprávneného. Povinnosť súdu využiť donucovacie opatrenia však nemôže byť neobmedzená. Súd musí brať ohľad na záujmy, práva a slobody dotknutých osôb a osobitne na najlepší záujem dieťaťa a jeho práva. Najlepší záujem dieťaťa však môže v závislosti na svojej povahe a závažnosti prevážiť nad záujmom rodiča. Aj napr. Ústavný súd ČR v svojom uznesení ( sp. zn. IV. ÚS 25/03 zo dňa 24. novembra 2004 ) konštatoval, že povinnosť použiť donucovacie prostriedky za účelom nadviazania styku medzi rodičom a dieťaťom nie je absolútna a výkon rozhodnutia použitím donucovacích prostriedkov nie je niekedy nielen žiaduci, ale ani vhodný tam, kde môže spôsobiť väčšie škody na psychike maloletého, než je možné a prípustné s ohľadom na jeho záujem. Taktiež Európsky súd pre ľudské práva v obdobných prípadoch zdôrazňuje, že medzi záujmom maloletého dieťaťa a jeho rodiča sa musí nájsť spravodlivá rovnováha (rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva Olsson vs. Švédsko č. 10465/83).

24.4. Treba si uvedomiť, že účelom konania o výkone súdneho rozhodnutia vo veciach maloletých detí nie je vždy všeobecná mechanická aplikácia donucovacích prostriedkov za nedodržiavanie povinností uložených súdnym rozhodnutím ( či vzájomne dohodnutých rodičmi). Ich použitie je dôvodné, len ak sa preukázateľne povinná osoba nepodrobuje súdnemu rozhodnutiu a neexistujú ani vážne ospravedlniteľné dôvody nepodrobovania sa rozhodnutiu.

24.5. Súd vykonal dokazovanie ústnymi vyjadreniami rodičov, oboznámil sa s obsahom poskytovaných informácií povinnou pre oprávneného, podrobne vyhodnotil všetky písomné vyjadrenia oprávneného doručované do tohto spisu, správou Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova uplatňujúc zásadu voľného hodnotenia dôkazov ( uznesenie NS SR sp. zn. 3 cdo 204/2009 z 14.9.2011). Súd vychádza zo skutkového stavu rozhodujúceho v čase vydania rozhodnutia. Nie je zmyslom tohto konania, aby súd nariaďoval výkon rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa za účelom sankcionovania povinnej osoby za nedodržiavanie súdneho rozhodnutia v minulosti. Pre súd je rozhodujúce, či povinná ( matka) rešpektuje súdne rozhodnutie, t.j. či v čase rozhodovania súdu umožňuje povinná telefonický kontakt dieťaťa s otcom a či zasiela oprávnenému informácie o maloletej. Súd musí pri rozhodovaní vziať do úvahy stabilitu právnych vzťahov účastníkov konania s ohľadom na maloleté dieťa. Súd obligatórne skúmal, či sa povinná skutočne nepodrobuje súdnemu rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinná nemôže rozhodnutiu podrobiť. Pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov súd zohľadňuje najmä správanie sa povinnej pri plnení povinností (napr. či urobila všetko pre to, aby došlo k realizácii plnenia, či je sama príčinou nespĺnenia povinnosti a pod.) a aj správanie sa oprávneného (otca) pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia. Súd prihliadla aj názor kolízneho opatrovníka z informatívneho výsluchu dňa 31.07.2020, aby nie len povinná komunikovala s CDR Bratislava - Röntgenova, ale aby si aj oprávnený prispôbil podmienky v snahe byť v kontakte s CDR Bratislava - Röntgenova ( viď ods. 5 odôvodnenia tohto uznesenia). Nepovšimnutým neostalo ani zistenie, že oprávnený ako otec domáhajúci sa svojich práv prvý krát telefonicky kontaktoval CDR Bratislava - Röntgenova až 7.1.2021 ( pred tým komunikovali len e-mailami).

25. Povinná potvrdila súdu dňa 13.09.2019 (súd odkazuje na ods. 4 odôvodnenia tohto rozhodnutia), že umožňovala telefonický rozhovor dcéry s otcom nepravidelne a taktiež mu informácie o dieťati nedávala v čase, keď bola malá u otca na prázdninách. Odôvodnenie riadneho neplnenia si povinností

( t.j. nepravdivé plnenie si povinností) jej zabúdaním, nedobitím kreditu či nevedomosti súd hodnotí ako nezodpovedné, avšak ide o obdobie septembra 2019, t.j. spreď roka 4 mesiacov. Súd prihliadal aj na tvrdenie povinnej, že oprávnený mohol volať aj v iný čas. V konečnom dôsledku súd prihliadal na to, že oprávnený ako dni, v ktoré mu nebolo umožnené s dcérou telefonovať uviedol len dni: 7.5.2019, 2.7.2019, 9.7.2019, 16.7.2019, aj 8.10.2019 a 10.10.2019. Nezrealizované telefonické kontakty s dcérou preukazoval oprávnený screenshotmi týkajúcimi sa len konkrétnej hodiny ( čl. 5-7, 13-16, 24-27, 61-64, 86-87, 92), avšak súd je toho názoru, že to nie je dostatočný dôkaz na preukázanie, že by sa v tie dni aj reálne dieťaťu vôbec nedovolal alebo či aspoň skúšal volať aj v iné časy. Súd však prihliadal na samotné vyjadrenie oprávneného v jeho správe z 25.5.2020, že telefonický kontakt s dcérou prebieha aj mimo súdom určených termínov. Po tomto dátume ( t.j. 25.5.2020) oprávnený síce súdu intenzívne a opakovane zasielal rôzne správy, avšak už neuviedol, že by mu povinná bránila v telefonickom rozhovore s dcérou. Z tohto si súd ustálil, že minimálne od 25.5.2020 je oprávnený s dcérou v telefonickom kontakte minimálne v rozsahu súdneho rozhodnutia.

25.1. Súd v ďalšom skúmal, či si povinná plní informačnú povinnosť o maloletej voči oprávnenému, a ak plní - tak v akom rozsahu v zmysle súdneho rozhodnutia. Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že povinná zasielala informácie otcovi ohľadom maloletej e mailom v roku 2019 v mesiacoch máj, jún, august a september (v auguste dokonca dva krát a v septembri 6 krát). V roku 2020 v mesiacoch jún, august ( 2 krát), september ( 2 krát), október až december, v tomto roku 2021: v mesiaci január.

25.2. Súd mal z vykonaného dokazovania ( hlavne z obsahu samotných písomných vyjadrení rodičov dieťaťa) preukázané, že vzťah medzi rodičmi je úplne narušený, avšak komunikácia medzi nimi je, lebo povinná si plní informačnú povinnosť voči oprávnenému a prípadne reaguje aj na dodatočné otázky oprávneného. V súčasnosti súd hodnotí oprávneným „požadované násilné“ nariadenie výkonu rozhodnutia za kontraproduktívne riešenie, lebo povinná si plní aj svoju informačnú povinnosť vychádzajúc všeobecne z obsahu jej dohody s oprávneným. Súd apeluje na povinnú, aby minimálne v takom rozsahu pokračovala v obsahu svojich informačných správ pre oprávneného. To, že rozsah informačnej povinnosti nie je podľa názoru oprávneného hodnotený zo strany súdom len ako ospravedliteľný dôvod, lebo všeobecný rozsah informácií si nastavili rodičia v rámci ich rodičovskej dohody. Matka (povinná) sa na jednej strane dieťa vychováva , avšak musí si uvedomiť, že dieťa má dvoch rodičov a aj ten , ktorý s dieťaťom nebýva, má právo byť informovaný nie len o vopred dohodnutom rozsahu informácií ale aj o osobitných udalostiach v živote maloletej. To, že oprávnený nepovažuje v súčasnosti obsah správ povinnej z jeho vnímania za dostatočný, je len jeho pohľad, lebo samotný obsah rodičovskej dohody si jasne vymedzili v konaní sp. zn. 22P / 124/2018. Avšak oprávnený má všetky svoje rodičovské práva zachované, nič mu nebráni priamo sa dopytovať na príslušné orgány, inštitúcie, lekárov, učiteľov atď. na zistenie si ďalších informácií ohľadom dieťaťa ( samozrejme, že nesmie ísť o šikanózne výkon práva). Súd ďalej uvádza, že inštitút núteného výkonu rozhodnutia vo veciach poskytovania informácií o maloletej je inštitút, s ktorým súd musí narábať veľmi opatrne vzhľadom na ochranu osobnostných práv dieťaťa. Taktiež brať ohľad na to, čo si rodičia pri rodičovskej dohode dohodli ako obsah informačnej povinnosti. Súd mal však z obsahu vzájomnej e mailovej komunikácie medzi rodičmi a aj otcovej e mailovej komunikácie adresovanej súdu preukázané, že sám neprispieva k zmene postoja matky dieťaťa k nemu. Z ich vzájomných vyjadrení súdu vyplýva, že sa nerešpektujú ako rodičia, prejavujú si negatívne postoje aj za prítomnosti maloletej. Podľa vyjadrenia kolízneho opatrovníka takéto ich správanie má hlavne negatívny vplyv na samotný vývoj maloletej.

26. Vzhľadom na vyššie uvedené súd pristúpil preto k výnimočnému postupu v zmysle § 3 ods. 3 vyhlášky č. 207/2016 Z.z., v zmysle ktorej rozhodol ex offo o nariadení neodkladného opatrenia v rozsahu ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia. Súd takto rozhodol z dôvodu, že zistil existenciu ospravedliteľných dôvodov, na základe ktorých súd nepristúpil k výkonu rozhodnutia, preto je predovšetkým nevyhnutné odstrániť ospravedliteľné problémy , ktoré spočívajú vo vyhrotenej komunikácii medzi rodičmi často prezentovanej aj za osobnej účasti mal. R.. Ospravedliteľný problém súd vidí aj v tom, že treba začať pracovať s rodinou a prostredníctvom psychológov naučiť rodičov, aby sa ako rodičia začali rešpektovať a tak aj spolu komunikovať či správať sa „ako rodičia“ za prítomnosti dieťaťa. Súd po výsluchu rodičov v rámci informatívneho výsluchu a po podrobnom oboznámení sa s písomnými vyjadreniami a vzájomnou emailovou komunikáciou medzi rodičmi dospel k názoru, že všetci traja potrebujú odborné poradenstvo s cieľmi: a) naučiť sa vzájomne rešpektovať a komunikovať spolu, b) naučiť sa spoločne a v rovnakom duchu vychovávať dieťa a nie riešiť veci direktívne. Vzhľadom na vyjadrenie kolízneho opatrovníka ako aj správu CDR Bratislava - Röntgenova ( vid' ods. 8.6.

odôvodnenia tohto uznesenia) je na mieste aj odborné poradenstvo pre samotné sedemročné dievčatko v záujme naučiť ju spracovať, ako sa jej rodičia doposiaľ ku sebe správajú. Úlohou súdu má byť rodinné väzby scelovať a nie ničiť. Preto aj súd uložil obom rodičom povinnosť spoločne s ich maloletou dcérou podrobiť sa odbornému poradenstvu v rozsahu použitia odborných metód v širokom rozsahu s cieľom viesť rodičov k vzájomnej komunikácii pri výchove maloletej, s cieľom upraviť rodinné a sociálne pomery dieťaťa a s cieľom podporiť obnovu alebo rozvoj rodičovských zručností.

27. V súvislosti s návrhom oprávneného na nútený výkon rozhodnutia súd uvádza, že účelom výkonu rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloletých je zabezpečiť splnenie povinnosti uloženej exekučným titulom, ktorý je vykonateľný a účinný. Základným predpokladom pre nariadenie výkonu rozhodnutia je skutočnosť, že povinný si vôbec neplní dobrovoľne povinnosti vyplývajúce mu z exekučného titulu. Vzhľadom na vyššie uvádzané vykonané dokazovanie a závery súd v konaní nezistil, že by povinná vôbec neplnila v čase terajšieho rozhodovania súdu (a ani spätne) informačnú povinnosť a že by maloletej v telefonickom kontakte s otcom vždy bránila. Z obsahu spisu mal súd v danej veci za preukázané, že povinná posielala správy oprávnenému o maloletej a to v obdobiach ako je už vyššie presne uvádzané.

28. Súd dodáva, že jeho úlohou v konaní o výkon rozhodnutia je viesť povinnú k tomu, aby si svoje povinnosti vyplývajúce z exekučného titulu plnila dobrovoľne. V konaniach vo veciach starostlivosti o maloletých, teda aj v konaní o výkon rozhodnutia, súd pri rozhodovaní má na zreteli predovšetkým záujem maloletého dieťaťa, ktorý by mali sledovať aj obaja rodičia. V danej veci súd teda podotýka, že úlohou tohto konania nie je riešiť vzťahové problémy rodičov dieťaťa, obaja rodičia musia vyvinúť snahu o to, aby dokázali rozlíšiť rodičovskú rovinu a partnerskú rovinu vzťahu s tým, že akékoľvek nezhody medzi nimi by nemali presahovať a komplikovať výkon rodičovskej úlohy, pretože záujem detí je vždy nad všetkými inými záujmami rodičov. Súd ďalej dodáva, že s ohľadom na vzťah rodiča a dieťaťa je úlohou ktoréhokoľvek rodiča, aby viedol dieťa k úcte k druhému rodičovi. Ak má totiž rodič zdravú osobnosť, má k dieťaťu pozitívny vzťah a má dobrý charakter, má záujem, aby malo dieťa v zásade rovnocenný vzťah aj s druhým rodičom, a to aj v prípade, ak má voči nemu vlastné osobné výhrady. Obaja rodičia si musia uvedomiť, že úloha druhého rodiča pri výchove má svoj význam a pokiaľ by nebol jeden rodič schopný (prípadne ochotný) zabezpečiť druhému rodičovi právo podieľať sa na výchove dieťaťa v určenom rozsahu, potom možno dôvodne pochybovať o výchovnej spôsobilosti tohto rodiča, nakoľko realizácia styku s druhým rodičom je pre normálny vývoj dieťaťa veľmi dôležitá. No súd poukazuje a upozorňuje rodičov na to, že aj priemerne empatické dieťa sa v prítomnosti dvoch nepriateľských rodičov nemôže cítiť dobre a jeho nechť ublížiť niektorému z milovaných rodičov kladie na jeho psychiku ďalšie neúmerné požiadavky, ktoré dieťa zaťažujú a môžu ho ohrozovať v jeho zdravom vývoji. Dieťa pre svoj zdravý vývin potrebuje kooperatívny vzťah medzi rodičmi, aj keď rodičia ako partneri spoju nežijú. Je len na rodičoch, aby i v prípade rozpadu partnerského vzťahu vytvorili pre maloleté dieťa prostredie, v ktorom sa cíti bezpečne, s istotou sa môže vyvíjať a najmä sa od rodičov prirodzene učí ako od dôveryhodných modelov všetkému, čo bude v živote potrebovať. Len rodičia sú zodpovední za to, aby následky ich vzájomných konfliktov neprenášali na dieťa a nepoužívali ho ako nástroj boja proti druhému partnerovi.

29. Súd apeluje na každého z rodičov dieťaťa, aby uprednostnili záujem maloletej nad svojimi záujmami, pretože svoju lásku k maloletej nestačí deklarovať iba vo svojich nespočetných vyjadreniach smerom k súdu, ale treba ju najmä pretaviť do konkrétnych činov (nemateriálneho charakteru) smerujúcich priamo k svojim vlastnému dieťaťu a ktoré budú v záujme ich spoločnej dcéry a ktoré aj mal. R. bude vnímať pozitívne. Preto by sa rodičia mali pokúsiť v otázkach ich chápania plnenia si rodičovských práv a povinností k maloletej dospieť, možno i s využitím odbornej pomoci, k modelu, ktorý uprednostní záujmy maloletej a zároveň bude rešpektovať i práva oboch rodičov, ktorí sú si v rozsahu a výkone rodičovských práv ale i povinností rovnocenní. Je nesporné, že v detstve sa formuje budúca osobnosť dieťaťa a jeho budúce životné postoje, každé dieťa raz dospeje a bude hodnotiť konanie svojich rodičov už pohľadom dospelého človeka a toto hodnotenie môže byť značne kritické ku konaniu rodičov, ktorým ovplyvnili jeho detstvo a môže ovplyvňovať vzťahy rodičov a dieťaťa aj v dospelosti.

30. V danom konkrétnom prípade podľa názoru súdu nie je naplnený dôvod na donucovanie matky ako povinnej k rešpektovaniu rozhodnutia súdu, keďže nebolo preukázané, že by si povinná povinnosť vyplývajúcu jej z exekučného titulu vôbec neplnila či že by aktuálne v čase rozhodovania súdu bránila maloletej v telefonickom kontakte s oprávneným. Súd mal v konaní preukázané, že otec je s maloletou v kontakte samozrejme primerane vzhľadom na opatrenia a terajšiu epidemiologickú situáciu

spôsobenú chorobou COVID-19. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol v celom rozsahu.

31. Na záver súd dáva do pozornosti povinnej, že nateraz je platný a účinný rozsudok tunajšieho súdu č. k. 22P / 124/2018-134 zo dňa 15. 03.2019, preto je ďalej potrebné to už v plnom rozsahu rešpektovať. Taktiež súd dáva obom rodičom do pozornosti, že pokiaľ sa v budúcnosti budú opäť domáhať výkonu rozhodnutia, je v záujme zachovania objektívnosti potrebné evidovať si presne dátumy a hodiny, v ktorých bol reálne vykonaný telefonický rozhovor otca s dieťaťom či zaslaná mesačná informácia o maloletej.

32. V závere súd už len dodáva, že oprávnený podnetom z 17.6.2020 ( na čl. 113 v spise) žiadal nariadiť povinnej vykonať s maloletou gastroenterologické a psychologické vyšetrenia doporučené K.. Z. I.. Z vykonaného dokazovania a správ od povinnej posielaných oprávnenému vyplýva, že povinná medzičasom s maloletou absolvovala gastroenterologické vyšetrenie a taktiež s ňou začala absolvovať stretnutia s pracovníkmi CDR Bratislava - Röntgenova. Absolvovala aj prvé sedenie u psychologičky K.. P., avšak práve pre terajšiu epidemiologickú situáciu súvisiacu s Covidom -19 sú toho času osobné stretnutia nerealizované. Na základe týchto skutočností súd vyhodnotil predmetný podnet oprávneného už za neaktuálny.

33. Súd dáva do pozornosti účastníkom konania, že aj samotná judikatúra súdov vrátane Európskeho súdu nevyžaduje, aby na každý argument účastníka konania bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia (porov. rozsudok Georgiadis proti Grécku z 29. mája 1997, sťažnosť č. 21522/93, Zbierka rozsudkov a rozhodnutí 1997-III; rozsudok Higginsová a ďalší proti Francúzsku z 19. februára 1998, sťažnosť č. 20124/92, Zbierka rozsudkov a rozhodnutí 1998-I; uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 23. júna 2004 sp. zn. III. ÚS 209/04). Ďalšie argumenty oprávneného súd považoval pre rozhodnutie vo veci samej za nerozhodné, bez potreby sa nimi osobitne vysporiadavať. Jeho vyjadrenia súd skôr smeruje na ich založenie do spisu prebiehajúceho konania vo veci návrhu otca na zmenu zverenia dieťaťa jemu vedeného pod sp. zn. 59P/206/2019. I podľa už konštantnej judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov, súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania ( tu oprávneného), ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (porovnaj napríklad rozhodnutia ÚS SR II. ÚS 251/04, III. ÚS 209/04, II. ÚS 200/09 a podobne), čo súd aj učinil.

Odôvodnenie súdu k ex offio vydanému neodkladnému opatreniu:

34. Primárne súd vychádzal z dokazovania uvedeného podrobne už v ods. 1. až 8.6. odôvodnenia tohto uznesenia, na ktoré týmto odkazuje. Z vyjadrení rodičov súd zistil už aj s odkazom na vyššie uvedené, že doposiaľ nemajú medzi sebou citovo vyporiadané vzťahy, každý z nich má vlastný pohľad a predstavu o svojich právach a povinnostiach ako rodiča k dieťaťu ; tiež napríklad vlastnú predstavu o obsahu informovania druhého rodiča o ich maloletej dcére. Každý z rodičov tvrdí, že druhý rodič sa pred maloletou hanlivo o ňom vyjadruje. Z obsahu ich vzájomnej písomnej (e -mailovej) komunikácie, ktorá má byť zdrojom informácií o maloletej vyplýva, že slúži aj na vzájomné prejavy voči tomu druhému rodičovi často nesúvisiace s statusom rodiča. Každý z nich má tiež inú predstavu o starostlivosti o dieťa, o potrebe navštevovania lekárov s maloletou. Súd taktiež prihliadal na apel kolízneho opatrovníka pri informatívnom výsluchu za prítomnosti oboch rodičov, aby obaja rodičia spolupracovali s Centrom pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova. Pre súd bolo dôležitým aj zistenie, že matka z vlastnej iniciatívy a dobrovoľne začala spolupracovať s CDR Bratislava - Röntgenova od 27.7.2020. Otec majúc vedomosť o tejto ich spolupráci od 31.7.2020, prvý krát kontaktoval telefonicky toto zariadenie až 07.01.2021, pred tým komunikoval e -mailom.

35. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

36. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

37. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

38. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

39. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

40. Podľa § 361 ods. 1 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

41. Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 207/2016 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „vyhláška“), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

42. Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky, ak súd zistí, že možno existujúce ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1 odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie podľa prvej vety možno nariadiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať.

43. Dohovor o právach dieťaťa prijatý v New Yorku 20. novembra 1989 vyhlásený pod č. 104/1991 Zb. v článku 3 ods. 1 ustanovuje, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Orgánom štátu je určený aj článok 18 ods. 1 tohto dohovoru, ktorý predpokladá, že štáty, ktoré sú zmluvnou stranou dohovoru, vynaložia všetko úsilie na to, aby sa uznala zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Rodičia alebo v zodpovedajúcich prípadoch zákonní zástupcovia majú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí byť záujem dieťaťa.

44. Aj Listina základných práv a slobôd v článku 32 ods. 1 ustanovuje, že rodičovstvo a rodina sú pod ochranou zákona, pričom starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti ich vôli iba rozhodnutím súdu na základe zákona.

45. Súd mal z vykonaného odkazovania, najmä z písomných a ústnych vyjadrení rodičov ( hlavne oprávneného) preukázané, že zo strany rodičov vládne komunikatívna nevraživosť, vzájomné nerešpektovanie sa ako rodičov, prejavovanie negatívnych postojov k druhému rodičovi aj za prítomnosti maloletej, čo má nie dobrý vplyv na samotné sedemročné dieťa. Matka si plní informačnú povinnosť o maloletej voči otcovi, avšak v jeho očiach ide o neplnenie či o nedostatočné plnenie si povinnosti, otec napáda a spochybňuje starostlivosť matky o dieťa. Vzťah medzi rodičmi je úplne narušený. Súd je presvedčený, že každý z rodičov má záujem prispieť k čo najlepšej výchove dieťaťa, avšak musia si obaja rodičia uvedomiť, že dieťa potrebuje oboch rodičov a bez ich vzájomného rešpektu sa nebudú môcť plnohodnotne na jej psychickom vývoji podieľať. Matka otca písomne o maloletej informuje, ten sa občas dopytuje aj na doplňujúce informácie a matka mu ich vzápätí oznámi. V súčasnosti súd hodnotí otcom požadované násilné nariadenie výkonu rozhodnutia ohľadom poskytovania informácií ako aj sprístupňovanie telefonickej komunikácie za kontraproduktívne riešenie. Súd mal však z vyjadrení matky adresovaných v emailoch otcovi preukázané, že ani ona neprispieva k zmene spôsobu náhľadu otca na

ňu, hlavne ich komunikácia často skĺzne od informácií o maloletej na ich vzájomné invectívy, alebo pr. uvádzanie, že nebude poskytovať informácie ak bude napádať jej osobu.

46. Súd v zmysle § 3 ods. 3 vyhlášky č. 207/2016 Z.z. ex offo nariadil neodkladné opatrenie v rozsahu ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia. Súd takto rozhodol z dôvodu, že zistil existenciu ospravedlniteľných dôvodov, na základe ktorých súd nepristúpil k výkonu rozhodnutia, preto je predovšetkým nevyhnutné odstrániť ospravedlniteľné problémy, ktoré spočívajú vo vyhrotenej komunikácii medzi rodičmi a faktu, že treba upraviť rodinné a sociálne pomery dieťaťa, podporiť obnovu alebo dokonca rozvoj rodičovských zručností. Rodičovské zručnosti súd uvádza z dôvodu, že napríklad otec sa dožaduje rôznych informácií a žiada matku absolvovať s dcérou rôzne vyšetrenia, ale ako otec sa reálne osobne takýchto vyšetrení nezúčastňuje. Ospravedlniteľný problém súd vidí aj v tom, že treba začať pracovať s rodinou komplexne a prostredníctvom psychológov naučiť rodičov, ako majú správne komunikovať, ako majú rozvíjať svoje rodičovské zručnosti a ako vplývať na dieťa v záujme jeho zdravého psychického a duševného vývoja. Súd dospel k názoru, že všetci traja potrebujú odborné poradenstvo, naučiť sa vzájomne rešpektovať, komunikovať, naučiť sa spoločne a v rovnakom duchu vychovávať dieťa a nie riešiť vec direktívne, násilným. Súd je toho názoru, že práve to by bolo kontraproduktívne a ešte viac by sa mohli narušiť i tak krehké rodičovské vzťahy. Preto aj súd uložil ex offo obom rodičom výchovné opatrenie - povinnosť spoločne s ich mal. dcérou podrobiť sa odbornému poradenstvu v rozsahu jedenkrát do mesiaca po dobu 12 mesiacov s cieľom ako je uvedené vo výroku II. rozhodnutia. Súd určil interval jedenkrát do mesiaca z dôvodu, že otec bývajúcí v zahraničí má upravený styk s R. vždy v posledný víkend v mesiaci (od piatku od 18,00 hod. do nedele do 18,00 hod.). Súd je toho názoru, že keďže otec sám vo vyjadreniach opakovane deklaruje svoju lásku a záujem o dieťa, isto si bude vedieť zariadiť aj čas na odborné poradenstvo v tento piatok v poslednom týždni v mesiaci, v ktorom má dieťa a to v skoršom dopoludňajšom čase. Doba 12 mesiacov je dosť dlhá na to, aby za pomoci odborníkov, psychológov začali rodičia spolu komunikovať bez osočovania a začali mať obaja správny vplyv na ďalšiu výchovu, zdravý vývoj dieťaťa. Súd všetkým trom určil povinnosť podrobiť sa odbornému sociálno-psychologickému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova. Zároveň súd dáva do pozornosti, že Centrum pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova aplikuje pri odbornom poradenstve rôzne projekty, programy, možnosti práce s rodičmi a deťmi. Aktuálne má matka dieťaťa dobrovoľne uzatvorenú aj dohodu o odbornom poradenstve s Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova v počte 60 hodín a doposiaľ má vyčerpaných len niekoľko hodín, pritom toto zariadenie má výborné výsledky v obdobných prípadoch. Bude však záležať na samotnom Centre pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, aký druh spolupráce si s rodičmi nastaví resp. či odporučí pokračovať v poradenstve dohodnutom už s matkou dieťaťa v rámci nevybratých zvyšných dohodnutých hodín - ak odporučí, súd to bude hodnotiť ako pokyny zo strany CDR, ktoré sú rodičia povinní rešpektovať. V záujme predchádzať traumatizácii vzájomných rodinných vzťahov za účasti dieťaťa a odstránenie príčin brániacich v riadnej komunikácii medzi rodičmi dieťaťa pri poskytovaní či dožadovaní sa informácií bol súd aj nútený vydať toto neodkladné opatrenie.

47. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

48. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).