

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 10Csp/31/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220201547
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1220201547.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Nižňanskou v spore žalobcu: AXA životní pojišťovna a.s., so sídlom Lazarská 13/8, Praha 2, Česká republika, IČO: 618 59 524, konajúca prostredníctvom AXA životní pojišťovna a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Kolárska 6, Bratislava, IČO: 35 968 079, v zastúpení: advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti žalovanému: T. H., Q.. XX.XX.XXXX, Y. W. R. Y. XXXX/XX, XXX XX U., Š. K. Y., o zaplatenie 150,03 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 400 € s 5,00 % úrokom z omeškania ročne od 29.07.2017 až do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 27.03.2020 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 400 € s príslušenstvom a na náhradu trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaný uzatvoril Investičné životné poistenie pre prípad smrti alebo dožitia, prostredníctvom Návrhu na uzatvorenie zmluvy (ďalej v texte aj "Návrh"). Žalobca daný Návrh akceptoval a vydal žalovanému písomné potvrdenie o uzavretí poistenej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX bola na jeden strane povinnosť žalobcu poskytnúť žalovanému Investičné životné poistenie pre prípad smrti alebo dožitia, so začiatkom poistenia dňa 29.12.2016 a na strane druhej povinnosť žalovaného platiť žalobcovi poistné s intervalom platenia 4 krát ročne vo výške 300 €. Žalovaný uhradil posledné poistné dňa 28.03.2017. Žalobca následne vyzýval žalovaného na uhradenie splatného mesačného poistného, avšak neúspešne, nakoľko žalovaný do dnešného dňa dlžné poistné nezaplatil. Z uvedeného dôvodu žalobca zaslal žalovanému Oznámenie o zániku poistnej zmluvy pre neplatenie poistného (ďalej v texte aj "Oznámenie o zániku"), ktorým žalovanému oznámil, že predmetná poistná zmluva zanikla pre neplatenie poistného ku dňu 28.07.2017. Žalobca vypočítal dlžné poistné na dobu do zániku poistenia vo výške 400 €. Vzhľadom na skutočnosť, že sa žalovaný dostal do omeškania s plnením si svojho záväzku, žalobca požaduje popri zaplatení istiny aj zaplatenie príslušenstva, ktorý sa skladá z úroku z omeškania vo výške 5 % ročne odo dňa 29.07.2017, teda odo dňa nasledujúceho po zániku poistnej zmluvy pre neplatenie poistného.

3. Platobný rozkaz sp. zn. 10Csp/31/2020-139, zo dňa 06.05.2020 vydaný tunajším súdom bol žalovanému odoslaný na adresu trvalého pobytu, avšak neúspešne, nakoľko adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote. Z uvedeného dôvodu sa tunajší súd pokúsil doručiť predmetnú zásielku žalovanému príslušného OO PZ, avšak rovnako neúspešne, nakoľko vykonaným šetrením na

adrese žalovaného bolo zistené, že na uvedenej adrese menovaná osoba nemá označený zvonček, pričom neboli zistené ani žiadne iné informácie vedúce k vypátraniu pobytu žalovaného. Nakoľko platobný rozkaz nebolo možné doručiť, žalovanému do vlastných rúk, tunajší súd uznesením č.k. 10Csp/31/2020-147 zo dňa 15.06.2020 predmetný platobný rozkaz zrušil.

4. Nakoľko na adrese trvalého pobytu si žalovaný zásielku neprevzal, šetrenie OO PZ ukázalo, že na uvedenej adrese sa nezdržiava a keďže žalovaný nie je ani zamestnaný, tunajší súd má za to, že všetky možnosti na doručovanie zásielky žalovanému boli vyčerpané. Preto súd aplikoval postup podľa § 116 ods. 2 C.s.p. a na úradnej tabuli súdu a webovej stránke tunajšieho súdu vyvesil oznámenie o podanej žalobe. Oznámenie o podanej žalobe bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 18.06.2020, avšak žalovaný sa žiadnym spôsobom nevyjadril.

5. Keďže predmetom tohto sporu bola pohľadávka žalobcu v sume 400 € bez príslušenstva, teda hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1.000,- € a zároveň išlo len o otázku jednoduchého právneho posúdenia bez sporných skutkových tvrdení strán sporu, nebolo podľa § 297 písm. b) C.s.p. na prejednanie sporu potrebné nariadiť pojednávanie. Súd preto podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vyvesil dňa 06.10.2020 na úradnú tabuľu a webovú stránku súdu oznam, ktorým oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň 21.01.2021 o 10,00 hod., teda v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

6. Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, "Poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné."

7. Podľa § 796 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, "Ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné)."

8. Podľa § 801 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, "Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného."

9. Podľa § 803 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, "Poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia."

10. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, "Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani."

11. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, "Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis."

12. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, "Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu."

13. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to s Návrhom zmluvy investičného životného poistenia č. XXXXXXXXXXXX; potvrdením o vklade v hotovosti zo dňa 29.12.2016; potvrdením o uzatvorení poistnej zmluvy Prestige MAX č. XXXXXXXXXXXX; Všeobecnými poistnými podmienkami 0815 SK; Listom označeným ako "Druhá upomienka k poistnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX"; Doručenkou o prevzatí písomnosti žalovaným dňa 28.06.2017; listom zo dňa 08.09.2017 označeným ako "Zánik poistnej zmluvy pre neplatenie poistného"; listom zo dňa 16.06.2018 označeným ako "Výzva na úhradu

dlhu"; Výpisom z obchodného registra vedeného Mestským súdom v Prahe, oddiel B, vložka č. 2831 a zistil nasledovný skutkový stav:

14. Žalobca uzavrel so žalovaným na základe Návrhu zmluvy investičného životného poistenia č. XXXXXXXXXXXX Poistnú zmluvu o investičnom životnom poistení č. XXXXXXXXXXXX ku dňu 29.12.2016. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy boli poistené podmienky pre investičné životné poistenie. Žalovaný sa na základe Zmluvy zaviazal k úhrade investičného životného poistenia pre prípad smrti alebo dožitia s príslušnými pripoisteniami v pravidelných štvrtročných splátkach vo výške 300 €. Prvá splátka poistného bola splatná dňa 29.12.2016. Nakoľko žalovaný dohodnuté splátky neuhrádzal riadne a včas, žalobca mu zaslal viacero upomienok, na ktoré žalovaný nereagoval žiadnou úhradou. Z uvedeného dôvodu došlo dňa 28.07.2017 k zániku poistnej Zmluvy o čom bola žalovaný upovedomený listom zo dňa 08.09.2017. Z uvedeného dôvodu, si žalobca uplatnil žalovanú istinu spolu so zákonným úrokom z omeškania.

15. Z predložených listín mal súd za preukázané, že žalovaný sa v poistnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX zaviazal platiť štvrtročné poistné vo výške 300 €. V rozpore so svojím záväzkom nezaplatil poistné v lehote splatnosti, pričom bol zo strany žalobcu vyzvaný na úhradu dlžného poistného, poistná zmluva zanikla ku dňu 28.07.2017. Žalobca si uplatnil v tomto prípade zákonný nárok na poistné ktoré pozostáva z jednej neuhradenej splátky vo výške 300 €, ku ktorej bola pripočítaná alikvotná časť ďalšej splátky, ktorá bola vypočítaná ku dňu zániku poistenia, t.j. 28.07.2017. Preto súd poskytol ochranu jeho porušenému právu a zaviazal žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 400 €.

16. V zmysle citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka je žalovaný povinný od začiatku omeškania zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania, ktorých výška je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného od 01.02.2013.

17. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako znie výroková časť tohto rozsudku.

18. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania proti neúspešnej žalovanej.

19. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá (§ 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.). Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z.).