

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 31T/82/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320010889  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2320010889.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, na hlavnom pojednávaní takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaní

1/ P. J., L.. XX.XX.XXXX E. J. J., Y. P. G. A. Q. XXXX/XXX, J. J., t. č. vo väzbe v inej veci,

2/ K. I., O.. K., L.. XX.XX.XXXX E. J. J., Y. P. G. Q. XXXX/X, J. J.,

sa uznávajú za vinných, že

dňa 23.02.2020 v čase okolo 10.45 hod. v rýchliku XXX P. počas jazdy pred železničnou stanicou N. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s úmyslom získať finančné prostriedky opakovane vchádzali jednotlivito do kupé, v ktorom sa nachádzal L. J., pričom ho žiadali a obťažovali, aby im dal peniaze, ktorý zo strachu z ich obťažovania a stupňovanej agresivity obžalovaného P. J. mu dal z peňaženky 8 €, s ktorými obžalovaný P. J. odišiel z kupé a následne po ňom do kupé vošla obžalovaná K. I., ktorá od neho žiadala, aby im dal ešte peniaze, čo L. J. odmietol a preto z kupé odišla, pričom o chvíľu do kupé vošiel obžalovaný P. J., ktorý vulgárne nadával L. J., sotil ho do sedadla a chytil ho rukami pod krk a pýtal sa ho, či mu má ublížiť a aby mu dal tých 100 €, ktoré mal v peňaženke, pričom L. J. zo strachu, že mu ublíži, z peňaženky vytiahol 100 € a odovzdal mu ich, medzitým vošla do kupé obžalovaná K. I., sadla si vedľa L. J., tešila sa zo získaných peňazí, pričom z vrečka vytiahla vysúvací technický nožík striebornej farby a pýtala sa ho, či sa smrti nebojí a následne v N. na železničnej stanici vystúpili z vlaku, čím svojím konaním spôsobili poškodenému L. J. škodu vo výške 108 €,

teda

obžalovaní P. J. S. K. I.

spoločným konaním proti inému použili násilie a hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

čím spáchali

obžalovaní P. J. S. K. I.

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa  
odsudzujú:

Obžalovaný P. J.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/46/2020 zo dňa 18.09.2020, právoplatný toho dňa, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 188 ods. 1 a § 117 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3 a § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l) a § 42 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon uloženého trestu podmienene odkladá a podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmienene odsúdenia s probačným dohľadom v trvaní 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na § 51 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona, počas skúšobnej doby podmienene odsúdenia ukladá obmedzenia a povinnosti:

- zákaz požívania alkoholu,
- zákaz užívania omamných a psychotropných látok (drog) a narábania s nimi.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na trest prepadnutia veci:

- vysúvací technický nožík striebornej farby.

Obžalovaná K. I.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste uloženom obžalovanej rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/46/2020 zo dňa 18.09.2020, právoplatný toho dňa, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3 a § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l) a § 42 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon uloženého trestu podmienene odkladá a podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmienene odsúdenia s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na § 51 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona, počas skúšobnej doby podmienene odsúdenia ukladá obmedzenia a povinnosti:

- príkaz nahradiť podľa svojich schopností spôsobenú škodu.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaným P. J. S. K. I. ukladá spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému L. J., L.. XX.XX.XXXX, P. G. Y. P. XXX, škodu vo výške 50 €.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodeného L. J., L.. XX.XX.XXXX, P. Y. G. Y. P. XXX, odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 16.07.2020 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovaných, ktorú súd prejednal na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaní na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“) urobili vyhlásenia, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g), písm. h) TP odpovedali „áno“. Prokurátor nemal k vyhláseniam výhrady a navrhol ich prijať. Súd prijal

vyhlásenia obžalovaných, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a vykonal dokazovanie ohľadne trestu a náhrady škody.

Obžalovaný J. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že pracuje na dohodu na stavbe, predtým pracoval ako holič.

Obžalovaná I. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že pracuje ako upratovačka, žije spolu s obžalovaným a čakajú spolu dieťa, teraz je v prvom mesiaci tehotenstva (21.09.2020).

Obžalovaní uznali čo do základu aj výšky uplatnený nárok na náhradu škody L. J. vo výške 50 €.

Podľa znaleckého posudku MUDr. Maroša Uhrina č. 31/2020 zo dňa 15.05.2020 z odvetvia psychiatria u obžalovaného J.Š. neobjektivoval prítomnosť syndrómu závislosti od návykových látok, no objektivoval ich škodlivé užívanie. Jeho pobyt na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný a nie je potrebné mu nariadiť ochranné liečenie.

Podľa zápisnice o vydaní veci vydala obžalovaná I. dňa 23.02.2020 finančnú hotovosť 50 € a vysúvací nožik striebornej farby. Hotovosť 50 € bola dňa 21.05.2020 vrátená poškodenému J..

V odpise registra trestov má obžalovaný J. 2 záznamy, z roku 2018 za odsúdenie pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 zákona č. 300/2005 Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“) na podmienené upustenie od potrestania mladistvého so skúšobnou dobou na 6 mesiacov a z 18.09.2020 za odsúdenie Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 4T/46/2020 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) TZ na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov so skúšobnou dobou na 18 mesiacov. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR spáchal priestupok v doprave a proti majetku. Podľa správy o povesti mesta Banská Bystrica nie je bližšie hodnotený. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica zo dňa 14.04.2020 bolo manželstvo jeho rodičov rozvedené dňa 28.01.2016 a obžalovaný spolu s dvoma mladšími sestrami boli zverení do osobnej starostlivosti matky. Z dôvodu výchovných problémov, spočívajúcich v zanedbávaní školských povinností, nerešpektovaní autority, túlania a požívania alkoholu, je v evidencii úradu od marca 2016. Dňa 15.03.2017 mu bolo nariadené výchovné opatrenie zúčastniť sa výchovného programu, ktoré splnilo svoj účel a jeho správanie sa na krátku dobu zlepšilo. Problémové správanie riešila jeho matka v spolupráci s referátom poradensko-psychologických služieb úradu. Od septembra 2018 do marca 2019 žil s matkou a súrodencami v Spojenom kráľovstve, po návrate matka informovala úrad, že jeho správanie sa rapídne zhoršilo, nerešpektuje ju, túla sa a pije. Z dôvodov stupňujúcich sa porúch správania bol obžalovaný rozhodnutím súdu zo dňa 24.04.2019 umiestnený od 30.04.2019 do 07.10.2019 v O. Q. Y.. Počas pobytu viackrát zo zariadenia ušiel, neprejavoval záujem o spoluprácu, nerešpektoval pravidlá zariadenia a nebolo odporúčané v reedukačnom procese pokračovať, čiže sa vrátil do domáceho prostredia. Rozhodnutím súdu z 01.10.2019 bol nad obžalovaným nariadený dohľad s povinnosťou podrobovať sa odbornému poradenstvu v Q. G. B. K. X. J. J.. V decembri 2019 vyšli testy na prítomnosť pervitínu pozitívne, čo odôvodnil užitím Tramalu pre bolesť zubov. V februári 2020 informovala matka úrad, že má podozrenie, že obžalovaný užíva drogy aj ich distribuuje, dňa 23.02.2020 bol zadržaný príslušníkmi polície a od 07.03.2020 je vo väzbe. Matka uviedla, že syn ju z väzby denne kontaktuje a svoje konanie ľutuje. Podľa hodnotenia z výkonu väzby z 09.04.2020 nemožno jeho správanie hodnotiť uspokojivo, ústavný poriadok a denný režim nedodržiava v plnom rozsahu, pokyny plní s výhradami. Pri kontakte s ostatnými obvinenými má tendencie nadriadenosti a pohrdavosti. Poriadok vo veciach sa snaží udržiavať, zásady osobnej a kolektívnej hygieny nemá osvojené. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol, pracovne nie je zaradený.

V odpise registra trestov má obžalovaná I. 2 záznamy, z roku 2009 za odsúdenie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) TZ na podmienený trest odňatia slobody, v ktorom sa osvedčila, a z roku 2020 za totožné odsúdenie ako u spoluobžalovaného pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) TZ na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov so skúšobnou dobou na 12 mesiacov. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR spáchala 1 priestupok proti majetku. Podľa správy o povesti mesta Banská Bystrica nie je bližšie hodnotená. Podľa hodnotenia z výkonu väzby z 08.04.2020 je nebolo jej správanie a vystupovanie vždy na požadovanej

úrovni, konfliktné situácie nevyvoláva, čistotu a poriadok si udržiava, raz bola disciplinárne potrestaná pokarhaním pre úmyselné sebapoškodzovanie.

Podľa obsahu spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/46/2020 bol, bez predchádzajúceho vydania trestného rozkazu, rozsudkom zo dňa 18.09.2020, právoplatný toho dňa, obžalovaný J. uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) TZ s poukazom na § 138 písm. d) TZ, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov so skúšobnou dobou na 18 mesiacov a ochranné liečenie protitoxikomanické, a obžalovaná I. uznaná vinnou z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 TZ, za čo jej bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov so skúšobnou dobou na 12 mesiacov. Skutok podľa skutkovej vety (hoc nie podľa právnej kvalifikácie) spáchali spolupáchateľstvom dňa 26.02.2020.

V predmetnej veci bolo vykonané dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi. Súd po prijatí vyhlásení obžalovaných o vine uznal ich vinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Obžalovaní spáchali trestný čin skôr, ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/46/2020 dňa 18.09.2020, a preto im súd uložil súhrnný trest pri zrušení výroku o treste v uvedenom rozhodnutí.

Súd mohol mladistvému obžalovanému J. uložiť súhrnný trest odňatia slobody za spáchanie 1 prečinu a 1 zločinu v zákonnej sadzbe za trestný čin z nich najprísnejšie trestný, ktorým je zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 TZ, a to od 1 roku a 6 mesiacov do 4 rokov. U obžalovaného zistil 1 poľahčujúcu okolnosť - priznal sa k spáchaniu trestných činov a úprimne ich oľutoval, a žiadnu priťažujúcu okolnosť. Pri prevahe poľahčujúcich okolností sa horná hranica trestnej sadzby znížila o jednu tretinu rozdielu hornej a dolnej hranice trestnej sadzby na 3 roky a 2 mesiace. Okolnosť, že spáchal viac trestných činov, neposúdil súd ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) TZ, ale ako okolnosť podmieňujúcu použitie vyššej trestnej sadzby podľa § 41 ods. 2 TZ (S 1/2011) zvýšením hornej hranice upravenej trestnej sadzby o jednu tretinu, čiže na 4 roky, 2 mesiace a 20 dní (R 32/2009). Taktiež súd nevzhladol u obžalovaného priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m), keďže jeho jediné predchádzajúce odsúdenie bolo rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/160/2017 zo dňa 04.04.2018, právoplatné toho dňa, na podmienené upustenie od potrestania so skúšobnou dobou na 6 mesiacov. Hoci sa v registri trestov nenachádza záznam o osvedčení, v zmysle § 101 ods. 5 TZ sa najneskôr od 04.10.2019 má za to, že sa osvedčil, a preto ho nemožno v zmysle § 128 ods. 6 TZ považovať za odsúdeného. Súdu nie je vzhľadom na absenciu odôvodnenie zrejmé, na základe čoho bola v rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/46/2020 obžalovanému pričítaná táto priťažujúca okolnosť.

V zmysle § 34 ods. 6 TZ musel súd ukladať trest odňatia slobody. Pri určení výmery trestu prihliadol súd na postoj obžalovaného k trestnej činnosti, ku ktorej sa od začiatku priznával, ale i na mnohosť trestnej činnosti, jeho postavenie aktívnejšieho spolupáchateľa a jeho doterajší život, ktorí je napriek jeho mladému veku už značne poznačený, a uložil mu trest v dolnej polovici trestnej sadzby. Súd u mladistvého obžalovaného nezistil podmienky, že by vzhľadom na okolnosti prípadu, jeho osobu či na predtým uložené opatrenia podmienený odklad nevedol k dosiahnutiu účelu trestu. Okolnosti prípadov sú banálne a neboli spáchané nejakým zvlášť surovým či sofistikovaným spôsobom. Možno síce konštatovať narušenie osoby obžalovaného aj to, že doteraz uložené opatrenia nevedli k jeho náprave, no je zrejmé, že toto narušenie súvisí so škodlivým užívaním alkoholu a drog. Preto má súd za to, že dosiahnuť účel trestu vzhľadom na mladý vek obžalovaného možno i jeho podmieneným odkladom s probačným dohľadom, ktorý bude motivovať obžalovaného strániť sa návykových látok pod hrozbou výkonu trestu. Navyše bude stále musieť vykonávať ochranné liečenie uložené rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/46/2020.

Zároveň mu uložil trest prepadnutia nožíka, ktorý bol použitý na spáchanie trestného činu.

Súd mohol obžalovanej I. uložiť súhrnný trest odňatia slobody za spáchanie 1 prečinu a 1 zločinu v zákonnej sadzbe za trestný čin z nich najprísnejšie trestný, ktorým je zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 TZ, a to od 3 do 8 rokov. U obžalovanej zistil 1 poľahčujúcu okolnosť - priznala sa k spáchaniu trestných činov a úprimne ich oľutovala, a žiadnu priťažujúcu okolnosť. Pri prevahe poľahčujúcich okolností sa horná hranica trestnej sadzby znížila o jednu tretinu rozdielu hornej a dolnej hranice trestnej sadzby na 6

rokov a 4 mesiace. Okolnosť, že spáchala viac trestných činov, neposúdil súd ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) TZ, ale ako okolnosť podmieňujúcu použitie vyššej trestnej sadzby podľa § 41 ods. 2 TZ (S 1/2011) zvýšením hornej hranice upravenej trestnej sadzby o jednu tretinu, čiže na 8 rokov, 5 mesiacov a 20 dní (R 32/2009).

V zmysle § 34 ods. 6 TZ musel súd ukladať trest odňatia slobody. Pri určení výmery trestu prihliadol súd na postoj obžalovanej k trestnej činnosti, ku ktorej sa od začiatku priznávala, jej postavenie pasívnejšieho spolupáchateľa a jej doterajší život, kedy sa na ňu hľadí, akoby nebola odsúdená, ale i na mnohosť trestnej činnosti, a uložil jej trest na dolnej hranici trestnej sadzby. Keďže obžalovaná sa skutkov dopustila v rámci jedného „záťahu“ pod vedením spoluobžalovaného a nejedná sa o dlhodobé páchanie trestnej činnosti, pričom ani v priebehu doterajšieho života sa závažnej, pravidelnej či dlhodobej trestnej činnosti nedopúšťala, má súd za to, že na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela je podmienený odklad spolu s probačným dohľadom dostatočný.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o nároku poškodeného na náhradu spôsobenej škody, ktorú si uplatnil vo výške 100 €. Vyhlásením obžalovaných mal súd vznik tejto škody preukázaný, pričom z dokazovania vyplynulo vrátenie čiastky 50 €. Preto mu súd priznal nárok vo zvyšnej výške 50 € a vo zvyšku ho odkázal na civilný proces.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Ak bol rozsudok oznámený obžalovanému, obhajcovi, poškodenému alebo zúčastnenej osobe do 28.02.2021, plynie mu táto lehota až od 01.03.2021 (§ 8 písm. a/ a § 9 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení neskorších predpisov).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).