

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 6T/61/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120011663
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Filo
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2120011663.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudcom JUDr. Marekom Filom, v trestnej veci obvinených B. F. a spol. pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a iné, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por.

rozhodol:

obvinení:

Karol F., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom D. XXXX/XX, Bratislava

L. N., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom P. XXX/XX, F. Q.

sa uznávajú za vinných, že

1/ v presne nezistenom čase v mesiaci november 2019 na ulici U. L. XXX/XX v obci P. obvinení Karol F. a L. N. po predchádzajúcej vzájomnej dohode neoprávnene prešli cez zvalené drevené oplotenie na pozemok patriaci k rodinného domu, ktorého vlastníčkou je G. C. a užívateľom jej syn L. C., cez vstupné dvere vošli do vnútorných priestorov domu, odkiaľ odcudzili bojler zn. OK o objeme 100 litrov spolu s dokladmi a sklo-drevený luster, čím spôsobili majiteľovi predmetných vecí L. C. škodu vo výške 300 €, 2/ v čase asi o 09.15 hod. dňa 25.11.2019 na ulici Pod L. XXX/XX v obci P. obvinený B. F. neoprávnene prešiel cez zvalené drevené oplotenie na pozemok patriaci k rodinného domu, ktorého vlastníčkou je G. Lacková a užívateľom jej syn L. C., cez vstupné dvere vošiel do vnútorných priestorov domu, kde pozbieral káble od rôznych spotrebičov a uložil ich do pláteného vreca s úmyslom neskôr ich odcudziť a následne z miesta odišiel,

3/ v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste si obvinený B. F. nezisteným spôsobom od neznámej osoby neoprávnene zadovážil 1 ks plastového vreca so striekačkou so zataveným koncom s obsahom bielej kryštalickej látky bez viditeľných prímiesí s hmotnosťou 184 mg, obsahujúcej účinnú látku metamfetamín v množstve prevyšujúcom 30 mg, čo zodpovedá najmenej 3 obvykle jednorazovým dávkam drogy na použitie, ktorú u seba následne pre vlastnú potrebu neoprávnene prechovával až do času 22.20 hod. dňa 25.11.2019, kedy mu bola v priestoroch budovy Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave na ulici J. S. Č. XX v A. pri vykonaní osobnej prehliadky na podklade príkazu podľa § 102 ods. 1 Trestného poriadku odňatá, pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

teda

KaD. L. N. v bode 1/

- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlija iného,
- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu,

B. F. v bode 2/

- neoprávnene vnikol do obydlia iného,

B. F. v bode 3/

- neoprávnene prechovával pre vlastnú spotrebu psychotropnú látku,

čím spáchali

B. F. v bode 1/ a 2/

- pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § X94 ods. 1 Tr. zák., v bode 1/ spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák. a v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Karol F. v bode 3/

- prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák.

L. N. v bode 1/

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák. a v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Za to sa

odsudzujú:

B. F.

Podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 41 ods. 1 Tr. zák., na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 21.06.2020, sp. zn. 0T/112/2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu vo výmere 3 (tri) roky.

Miloš N.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 25.06.2020, sp. zn. 18T/42/2020, nakoľko súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov s jeho podmieneným odkladom s probačným dohľadom na skúšobnú dobu 3 rokov uložený mu týmto trestným rozkazom považuje súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Poučenie:

- (1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.
- (2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.
- (3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.
- (4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.
- (5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.
- (6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.
- (7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.
- (8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.
- (9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.
- (10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.
- (11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak
 - odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
 - odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
 - sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.