

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/135/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620010205  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3620010205.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Petra Tótha v trestnej veci proti obžalovanému D. F., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom Y. T. D. XXX, okres C., t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava, pre trestný čin prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona s poukazom na §§ 138 písm. a), 139 odsek 1 písm. c), písm. e), 127 odsek 3, odsek 4 Tr. zákona, prejednal na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 21. januára 2021 odvolanie obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 10. decembra 2020 pod sp. zn. 2T/75/2020 a jednomyseľne takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku s a odvolanie obžalovaného D. F. z a m i e t a, pretože  
nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 10. decembra 2020 pod sp. zn. 2T/75/2020 bol obžalovaný D. F., nar. XX.XX.XXXX uznaný za vinného z trestného činu prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona s poukazom na §§ 138 písm. a), 139 odsek 1 písm. c), písm. e), 127 odsek 3, odsek 4 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 30.08.2020 v čase okolo 07.45 h v Y. T. D., na dvore rodinného domu č. XXX pod vplyvom alkoholu a po predchádzajúcej slovnej hádke s poškodenými sa poškodeným svojmu synovi M. F. a svojej manželke I. F., nar. XX.XX.XXXX vyhrážal, že ich zabije, následne udrel päťou poškodeného M. F. do ľavého pleca, na čo sa poškodený bránil a udrel obžalovaného otvorenou dlaňou do tváre, následkom čoho obžalovaný spadol na zem, následne obžalovaný vzal do ruky sekáč na mäso s dĺžkou čepele 155 mm a so sekáčom v ruke išiel oproti poškodenému M. F., pričom sa poškodenému svojmu synovi M. F. vyhrážal, že ho zabije, poškodený pred obžalovaným cúval a útoku sa bránil hliníkovou tyčou dlhou 2,5 m tak, že obžalovaného tyčou udrel do ramena a na krk, na čo obžalovaný hodil sekáč smerom na poškodeného M. F., avšak ho nezasiahol, nakoľko poškodený M. F. sa hodil na zem, následne obžalovaný vzal zo šopy do rúk nôž s dĺžkou čepele 185 mm a s nožom v ruke opäť išiel oproti poškodenému M. F., ktorý cúval k bráne, kde odvrátil útok obžalovaného tak, že ho kopol do brucha, pričom obžalovaný s útokom prestal, pričom obžalovaný svojím konaním vzbudil u poškodených svojho syna M. F. a svojej manželky I. F., nar. XX.XX.XXXX dôvodnú obavu o život a zdravie, že svoje vyhrážky naplní, pričom uvedeným konaním boli poškodenému M. F. spôsobené odreniny na prstoch nôh a ľavej ruky a na chodidle ľavej nohy, ktoré si nevyžiadali lekárske ošetrenie ani liečenie.

Za tento trestný čin bol obžalovaný D. F. odsúdený podľa § 360 odsek 2 Tr. zákona s prihladnutím na §§ 36 písm. l), písm. n), 37 písm. m) Tr. zákona za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 (správne aj podľa odseku 8) Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 odsek 2 písm. b) Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 73 odsek 2 písm. d) Tr. zákona okresný súd uložil obžalovanému aj ochranné opatrenie - ambulantné protialkoholické liečenie.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia napadol odvolaním proti výrokom o uložených trestnoprávných sankciách a konaniu, ktoré im predchádzalo obžalovaný D. F., ktorý bol osobne prítomný pri vyhlásení rozsudku okresného súdu na hlavnom pojednávaní. V písomnom odôvodnení prostredníctvom ustanovenej obhajkyne odvolanie odôvodnil tým, že okresným súdom uložený nepodmienečný trest odňatia slobody považuje za neprimerane prísny. Okresný súd nevzal do úvahy pomery na jeho strane a možnosti jeho nápravy. V tejto súvislosti poukázal na svoje právoplatné odsúdenie Okresným súdom Partizánske pod sp. zn. 1T/55/2019, v ktorom mu za totožnú trestnú činnosť bol uložený okrem šesťmesačného nepodmienečného trestu odňatia slobody, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, aj ústavné protialkoholické liečenie, ktoré mu bolo nariadené vykonať v Psychiatrickej liečebni vo Veľkom Záluží, s pôvodným nástupom dňa 11. mája 2020, čo sa však nerealizovalo v dôsledku zlej pandemickej situácie ohľadom ochorenia COVID-u 19, pričom bol pripravený sa tejto liečbe podrobiť. Veľmi ho mrzí a ľutuje svoje agresívne správanie a verí, že práve psychiatrická liečba dokáže zabezpečiť u neho dlhú abstinenciu od alkoholu. V inkriminovanom čase nemal pod kontrolou svoju závislosť na alkohole. Ak by mu bolo umožnené liečbu nastúpiť, nemuselo dôjsť k spáchaniu skutku. Ďalej namietol pri určovaní výmery trestu opätovné použitie kvalifikačného znaku „závažnejší spôsob konania - so zbraňou“, pretože táto skutočnosť už bola zohľadnená v rámci právneho posúdenia žalovaného skutku. Týmto nesprávnym postupom okresného súdu to viedlo k uloženiu neprimeraného, nespravodlivého a demoralizujúceho trestu. Preto navrhol, aby odvolací súd podľa §§ 321 a 322 Tr. poriadku zrušil výroky o trestnoprávných sankciách v napadnutom rozsudku okresného súdu a aby odvolací súd sám vec znovu prejednal a rozhodol.

Dozorová prokurátorka Okresnej prokuratúry Partizánske sa k písomnému odôvodneniu odvolania obžalovaného do konania verejného zasadnutia odvolacieho súdu písomne nevyjadřila.

Prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu v rámci konečného návrhu uviedla, že napadnutý rozsudok okresného súdu považuje za správny a zákonný vo všetkých jeho výrokoch a odvolanie obžalovaného navrhla ako nedôvodné, podľa § 319 Tr. poriadku zamietnuť.

Ustanovená obhajkyňa obžalovaného právom konečného návrhu na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu uviedla, že aj naďalej zotrváva na odôvodnení podaného odvolania a navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil vo výrokoch o uloženom treste a určenom spôsobe jeho výkonu a aby obžalovanému odvolací súd sám uložil miernejší trest odňatia slobody.

Obžalovaný právom konečného návrhu na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu uviedol, že je rozhodnutý úplne prestať piť alkoholické nápoje, chce byť so svojou rodinou a chce, aby mu bol uložený miernejší trest odňatia slobody.

Krajský súd na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 31. decembra 2020, na verejnom zasadnutí dňa 21. januára 2021 postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť len obžalovaným napadnutých výrokov o uloženom treste odňatia slobody, určenom spôsobe jeho výkonu a ochrannom opatrení v napadnutom rozsudku, proti ktorým obžalovaný podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného D. F. nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odseku 1 Tr. poriadku.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd, vychádzajúc zo správne zisteného skutkového stavu a právnej kvalifikácie konania, teda výroku o vine, ktorý nebol napadnutý odvolaním a ktorého správnosť odvolací súd ani nemohol preskúmať z dôvodu, že okresný súd na hlavnom pojednávaní prijal vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny /podľa § 257 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku/ v zmysle § 257 odsek 7, odsek 8 Tr. poriadku, postupoval v súlade so zákonom pri ukladaní trestnoprávných sankcií obžalovanému D. F., t. j. pri určení druhu a výmery trestu pri treste odňatia slobody, spôsobu jeho výkonu druhu ako i ochrannom opatrení. Obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody podľa § 360 odsek 2 Tr. zákona, vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, s prihliadnutím na prvostupňovým okresným súdom správne zistené prevažujúce existujúce poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona, na druhej strane za existencie priťažujúcej okolnosti

podľa § 37 písm. m) Tr. zákona a za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 Tr. zákona, so zaradením na výkon takto uloženého trestu odňatia slobody do prísnejšieho ústavu na výkon tohto trestu podľa § 48 odsek 2 písm. b) Tr. zákona, keďže obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody bol v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním žalovaného skutku (iné, prísnejšie či miernejšie zaradenie podľa § 48 odsek 4 Tr. zákona ani podľa názoru odvolacieho krajského súdu nie je nevyhnutné ale ani opodstatnené), zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu a konkrétny stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, prvostupňovým súdom správne zistené uvedené dve poľahčujúce okolnosti a jednu priťažujúcu okolnosť, ako aj osobu a osobné pomery obžalovaného tak, ako na ne poukázal v napadnutom rozsudku prvostupňový okresný súd a tieto dôvody, keďže sú správne, si odvolací súd osvojil a v podrobnostiach odkazuje na ne. Uvedené závery sa týkajú aj správne a zákonne uloženého ochranného opatrenia - ambulatného ochranného protialkoholického liečenia, ktorého uloženie má plnú oporu vo vykonanom zákonomnom znaleckom dokazovaní - znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie I.. D. G.. Vo vzťahu k tomu, čoho sa obžalovaný podaným odvolaním domáhal, t. j. uloženia miernejšieho trestu než aký mu bol v napadnutom rozsudku uložený krajský súd uvádza, že z pohľadu doterajšieho života obžalovaného, ktorý sa celkovo dopustil už 3-krát toho istého trestného činu, aj vo vzťahu k svojej rodine, so zreteľom na preukázané skutkové okolnosti, ktoré vyplývajú z obsahu žalovaného a uznaného skutku okresným súdom je uložený nepodmienečný trest odňatia slobody obžalovanému skôr miernym v zákonom ustanovenej sadzbe 6 mesiacov až 26 mesiacov a v žiadnom prípade nie je neprimeraným a nespravodlivým tak, ako to pociťuje obžalovaný a ako na to poukázal. Je ale nevyhnutné zdôrazniť, že v dôsledku absencie odvolania prokurátora by ani nebolo možné uložiť prísnejší trest. Odvoláciu námietku obžalovaného v tom smere, že okresný súd postupoval nesprávne a v rozpore so zákonom, keď u neho opakovane prihliadol na tú istú (priťažujúcu) okolnosť - použitie zbrane krajský súd uvádza, že žiadne takéto pochybenie v rámci prieskumnej povinnosti nezistil a ani to nevyplýva z výrokovkej časti napadnutého rozsudku. Pokiaľ okresný súd poukazuje v tomto ohľade na všetky skutkové okolnosti, ktoré svedčia v neprospech obžalovaného, nejde o žiadne porušenie zákona zo strany okresného súdu. Neakceptovateľným už vôbec nemôže byť skutočnosť, na ktorú poukazoval obžalovaný v rámci odvolacích námietok, že ak by už bol nastúpil jemu predtým právoplatne uložené ústavné protialkoholické liečenie, nedošlo by z jeho strany k spáchaniu žalovaného skutku a žalovanej trestnej činnosti. Krajský súd k tomu uvádza, že obžalovaný vedome a v priamom úmysle sa dopustil žalovaného skutku, plne si vedomý svojho negatívneho správania sa pod vplyvom alkoholických nápojov, pričom u neho nešlo o žiadne prvé takéto konanie a preto je aj plne zodpovedný za takéto svoje správanie s prihliadnutím i na to, že proklamuje svoje plné odhodlanie abstinovať. Preto krajský súd dodáva, že ak by takýto postoj už zaujal dávnejšie, nemuselo dôjsť k žiadnemu ďalšiemu protiprávnemu trestnému konaniu obžalovaného. Vzhľadom na uvedené by preto bolo v rozpore s očakávaným účelom trestu podľa § 34 odsek 1, odsek 4 Tr. zákona, ak by mu bol ukladaný ešte miernejší trest odňatia slobody a súčasne by takýto miernejší trest bol súčasne v rozpore s účinkami očakávanej generálnej prevencie (na ostatných potencionálnych páchatel'ov trestnej činnosti). Takýto uložený miernejší trest odňatia slobody by obžalovaného do budúcnosti ani nemotivoval k tomu, aby už od páchania ďalšej trestnej činnosti v budúcnosti upustil a ani by takýto trest dostatočne nevyjadroval morálne odsúdenie konania obžalovaného spoločnosťou.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že prvostupňový okresný súd rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci a v súlade so zákonom, preto odvolanie obžalovaného D. F. ako nedôvodné, podľa § 319 Tr. poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.