

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5P/44/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719200810  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6719200810.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci manželky: L. O., H. C., A.. XX.XX.XXXX, S. W. M. S.H. XXX, XXX XX M. S., bývajúca na adrese X. XXX, XXX XX X., proti manželovi: H. O., A.. XX.XX.XXXX, S. W. M. S. XXX, XXX XX M. S., bývajúci na adrese F. I. XXXX/XX, XXX XX F. X, Č., o návrhu manželky na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva k mal. deťom pochádzajúcim z manželstva: T. O., A.. XX.XX.XXXX, P. O., A.. XX.XX.XXXX Y. O.A. O., A.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo L. O., H. C., A.. XX.XX.XXXX Y. H. O., A.. XX.XX.XXXX uzavreté dňa 26.11.1999 v Hontianskych Tesároch, zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu Hontianske Tesáre, vo zväzku 6, ročník 1999, na strane 18, pod poradovým číslo 6. r o z v á d z a.

II. Maloleté deti T. O., A.. XX.XX.XXXX, P. O., A.. XX.XX.XXXX Y. O. O., A.. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky L. O.E., H.. C., A.. XX.XX.XXXX, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Otec H. O., A.. XX.XX.XXXX j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletých detí T. O., A.. XX.XX.XXXX, P. O., A.. XX.XX.XXXX Y. O. O., A.. XX.XX.XXXX výživným v sume po 100,- mesačne na každé maloleté dieťa zvlášť, t.j. spolu sumou 300,- Eur mesačne, počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku o rozvode manželstva so splatnosťou vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí.

IV. Styk otca s maloletými deťmi sa n e u p r a v u j e.

V. Súd konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností voči plnoletému dieťaťu D. O.E., A.. XX.XX.XXXX z a s t a v u j e.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Manželka sa návrhom na začatie konania zo dňa 05.02.2019, ktorý bol doručený súdu dňa 14.02.2019, domáhala voči manželovi rozvodu manželstva, ktoré uzatvorili dňa 26.11.1999 a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva k mal. deťom pochádzajúcim z manželstva. Výkon rodičovských práv a povinností žiadala upraviť i voči dcére D. O., A.. XX.XX.XXXX, ktorá v čase podania návrhu bola ešte maloletá, počas súdneho konania táto nadobudla plnoletosť. Návrh odôvodnila tým, že manžel dlhodobo pracuje v Českej republike, v poslednom období sa vracia do domácnosti veľmi sporadicky. Na nej je celá výchova detí s tým, že manžel jej vyčíta, že ju nezvláda.

Nezhody majú aj kvôli financiám. Manžel jej vytyka, že ju musí živiť a že nevie hospodáriť s financiami. V priebehu súdneho konania ďalej uviedla, že má mimomanželskú známosť, s ktorým mužom v súčasnej dobe žije už v spoločnej domácnosti.

2. Manžel s rozvodom manželstva súhlasil. Uviedol, že i on má dlhodobú inú známosť, pracuje a býva v Českej republike a v súčasnom období neuvažuje vrátiť sa na územie Slovenskej republiky. Potvrdil, že ich manželstvo s manželkou je dlhodobo rozvrátené a nefunkčné.

3. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

4. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

5. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

6. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a v povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

7. Manželia uzatvorili manželstvo dňa 26.11.1999. Obidvaja sú slovenskými štátnymi občanmi, slovenskej národnosti, u manželky ide o manželstvo druhé, u manžela ide o manželstvo prvé. Posledné spoločné bydlisko manželia mali na adrese M. S. XXX, XXX XX M. S.. V súčasnosti z manželstva účastníkov pochádzajú tri mal. deti syn T., A.. XX.XX.XXXX, X. P., A.. XX.XX.XXXX Y. T. O., A.. XX.XX.XXXX. Z manželstva účastníkov pochádzajú i dve v súčasnom období už plnoleté deti, ktoré sú schopné samé sa živiť.

8. Súd po vykonanom dokazovaní návrhu manželky vyhovel a po zistení, že sú vo veci naplnené hmotnoprávne podmienky pre rozvod manželstva účastníkov konania, manželstvo účastníkov konania za ich súhlasu rozviedol podľa § 23 Zákona o rodine.

9. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

10. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

11. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

12. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

13. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

14. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

18. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

21. Súd na základe vykonaného dokazovania za súhlasu rodičov a na doporučenie kolízneho opatrovníka mal. detí, mal. detí na čas po rozvoze manželstva rodičov zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok, otcovi mal. detí uložil povinnosť prispievať na výživu každého z mal. detí sumou 100,- Eur mesačne na čas po rozvoze manželstva rodičov, styk otca s mal. deťmi neupravil.

22. Týmto rozsudkom nie sú dotknuté dočasné výchovné opatrenia nariadené súdom u mal. P. O., A.. XX.XX.XXXX rozsudkom Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 7P/22/2020-78 zo dňa 05.11.2020, u mal. T. O., A.. XX.XX.XXXX uznesením Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 10P/45/2020-18 zo dňa 05.01.2021 a u mal. O. O., A.. XX.XX.XXXX uznesením Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 18PPom/1/2020-13 zo dňa 07.07.2020.

23. Nakoľko dieťa rodičov D. O., A.. XX.XX.XXXX počas súdneho konania nadobudla plnoletosť, súd konanie v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvoze manželstva rodičov vo vzťahu k nej zastavil podľa § 10 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

24. Neodkladné opatrenie nariadené súdom v predmetnej veci uznesením Sp.zn. 5P/44/2019-175 zo dňa 22.07.2020 právoplatnosťou tohto rozsudku zaniká, nakoľko bolo nariadené len do právoplatného skončenia predmetnej veci a to s poukazom na § 333 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

25. Podľa § 221 písm. a/ CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

26. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. Na pojednávaní dňa 21.01.2021 bol v súdnej veci rozsudok vyhlásený za prítomnosti obidvoch manželov a kolízneho opatrovníka mal. detí. Títo sa vzdali odvolania voči vyhlásenému rozsudku, preto písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie (§ 221 písm. a/ CSP).

28. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje

odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).

Nakoľko sa manželia a kolízny opatrovník mal. detí po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o opravnom prostriedku vzdali práva podať voči rozsudku odvolanie, toto právo im už preto nepatrí. Rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom doručenia poslednému z nich.