

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/105/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420010102
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6420010102.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí konanom dňa 21. januára 2021, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Martina Ľuptáka, PhD. a JUDr. Ľubomíra Bušika, PhD., v trestnej veci obžalovaného Z. V., konajúc o odvolaní obžalovaného voči rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 4T/18/2020 zo dňa 06. 10. 2020, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 3 Tr.por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp.zn. 4T/18/2020 zo dňa 06.10.2020 vo výroku o treste.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods.3 Tr.por.

o d s u d z u j e

obž. Z. V., nar. XX.XX.XXXX v G. K., trvale bytom U. W. XXX

podľa § 245 ods. 1 Tr.zák. v spojení s § 38 ods. 2 Tr.zák. a § 56 ods. 2 Tr.zák. na peňažný trest vo výmere 300,- € (tristo eur).

Podľa § 57 ods. 2 Tr.zák. zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 ods. 3 Tr.zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje obžalovanému náhradný trest odňatia slobody 4 (štyri) mesiace.

Ostatný výroky napadnutého rozsudku zostávajú týmto rozsudkom nedotknuté.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 4T/18/2020 zo dňa 06. 10. 2020, bol obž. Z. V. uznaný vinným z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr.zák. a to za skutok, ktorého sa dopustil tak, že

dňa 19.10.2019 asi o 01:30 hod. v obci U. W., v časti zv. C., neďaleko domu č. XXX, okres J., poškodil plechový záhradný domček značky Q. P. XXX V. o rozmeroch 313 x 181 cm tak, že po ňom udieral tupou časťou ťažkej sekery, potom chytil záhradný domček rukami a prehodil ho na bok, následkom čoho tento poškodil - zdeformoval, čím poškodenému T.. O. V., nar. XX.X.XXXX spôsobil podľa odborného vyjadrenia škodu vo výške 399,-Eur.

Za toto konanie ho okresný súd odsúdil podľa § 245 ods. 1 Tr.zák. v spojení v spojení s § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace. Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovanému

výkon trestu odňatia slobody podmienične odložil. Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu na 18 mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému uložil povinnosť nahradiť škodu poškodenému T. O. V., nar. XX.X.XXXX v U. W., trvale bytom Z. C. XXX, škodu vo výške 399,-Eur..

Proti tomuto rozsudku priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní, kde okresný súd konal o podanej obžalobe na obž. Z. V., zahlásil obžalovaný odvolanie, ktoré však následne žiadnym spôsobom písomne nezdôvodnil a neurobil tak ani do dňa konania verejného zasadnutia o jeho odvolaní na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Na verejné zasadnutie sa obžalovaný dostavil a v konečnom návrhu uviedol, že nesúhlasí s vyhláseným rozsudkom, pretože je nevinný, poškodení ho nemohli z okna, ako uvádzali, vidieť, on sa nedopustil žiadneho prečinu poškodzovania cudzej veci a obidvaja poškodení sú rozhádaní už aj so starostom obce.

Krajská prokurátorka prítomná na verejnom zasadnutí naopak uviedla, že napadnutý rozsudok považuje vo všetkých jeho výrokoch za správny a zákonný a preto navrhla odvolanie obžalovaného zamietnuť.

Krajský súd v Banskej Bystrici na podklade podaného odvolania postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým podal odvolateľ, teda obžalovaný Z. V. odvolanie, ako aj správnosť postupu konania a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je dôvodné, ale len pokiaľ ide o výrok o uloženom treste.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že súd prvého stupňa vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné a potrebné dôkazy na objasnenie skutkového stavu tak, aby mu umožnili spravodlivé rozhodnutie v súlade s § 2 ods. 10 Tr.por., resp. tieto aj správne vyhodnotil jednotlivo ako aj v ich súhrne tak, ako mu to ukladá ust. § 2 ods. 12 Tr.

Okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku v zmysle ust. § 168 ods. 1 Tr.por. uviedol, ktoré skutočnosti vzal za preukázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, existenciu ktorých skutočností pokladal so zreteľom na výsledky vykonaného dokazovania za vylúčené alebo pochybné a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení dôkazov, najmä tých, ktoré si vzájomne odporovali.

Z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, ako sa okresný súd vysporiadal s obhajobou obž. Z. V., prečo neuveril jeho obrane, že celú záležitosť si na neho poškodení vymysleli a preto dospel k takým záverom, ako sú uvedené v odôvodnení prvostupňového rozsudku.

Krajský súd v Banskej Bystrici nemá pochybnosti o správnosti skutkových zistení uvedených vo výroku napadnutého rozsudku, tieto zodpovedajú výsledkom vykonaného dokazovania a aj nimi je podľa názoru krajského súdu preukázané, že obžalovaný Z. V. poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, čím spáchal prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr.zák.

Neobstojí obrana obžalovaného v tom smere, že z domu poškodených tak, ako by mali títo tvrdiť, že pozerali von oknom, nevidno na miesto, kde sa nachádza záhradný domček a teda že by ho mali vidieť, pretože je nepochybné, že tak poškodený ako aj jeho manželka jednoznačne uviedli, že vykukli z domu, lampášom, posvietili, videli obžalovaného pri záhradnom domčeku ako ho búra. Navyše je nepochybné, že medzi obžalovaným a poškodenými už aj predtým došlo k fyzickému útoku, kde obžalovaný mal vulgárne manželke poškodeného nadávať. Vzhľadom na tieto, či už priame alebo nepriame dôkazy, je krajský súd toho názoru, že neexistuje žiadny ďalší páchatel', ktorý by mal záujem na poškodení záhradného domčka, navyše, keď sám obžalovaný v tomto smere predtým aktívne konal.

Pokiaľ však krajský súd skúmal dôvody uložených trestov obžalovanému, tak dospel k záveru, že trest, ktorý obžalovanému uložil okresný súd a to podmieničný trest so skúšobnou dobou, sa javí byť ako neprimerane prísny. Samotný obžalovaný síce už bol v minulosti jedenkrát súdne trestaný, avšak bolo to ešte v r. 1989, v dôsledku amnestie prezidenta republiky mu bol tento trest zahľadený a preto sa na neho hľadí, ako nebol odsúdený. V súčasnosti obžalovaný riadne pracuje, má pravidelný mesačný príjem a preto podľa názoru krajského súdu aj peňažný trest v primeranej výške je trestom postačujúcim na

jeho nápravu a prevýchovu a preto pôvodne podmienený trest odňatia slobody obžalovanému zrušil a rozhodujúc sám obžalovanému uložil peňažný trest vo výmere 300,- € s tým, že v prípade, ak by tento trest obžalovaný úmyselne zmaril, ustanovil mu náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace.

Výrok o náhrade škody krajský súd nemenil, pretože tento je v prvostupňovom rozsudku správny a zákonný.

Z týchto dôvodov preto krajský súd jednohlasne rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku s tým, že v ostatnom si všetky úvahy a závery súdu prvého stupňa v celom rozsahu osvojil a v podrobnostiach na ne odkázal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.