

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoCsp/38/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119429497
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Mojš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6119429497.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Mojša a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a Mgr. Štefana Baláža, v spore žalobcu R. V., a. s., R., H. XXX/A, B.: XX XXX XXX, zastúpeného JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom so sídlom v Banskej Bystrici, Komenského 3, proti žalovanej G. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. XX, o zaplatenie 5.422,92 EUR s prísl., na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 14Csp/241/2019-49 zo dňa 10. 06. 2020 takto

rozhodol:

I. Rozsudok okresného vo výroku, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť sumu 5.422,92 EUR s príslušenstvom v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia v časti o zročnosti uloženej peňažnej povinnosti mení tak, že žalovaná je povinná zaplatiť uloženú peňažnú sumu v mesačných splátkach po 120 EUR vždy do 20. dňa v tom ktorom mesiaci počnúc mesiacom február 2021 až do úplného vyrovnania dlžnej sumy pod hrozbou straty výhody mesačných splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky.

II. Vo zvyšku zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

III. Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 5.422,92 EUR spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 4.467,17 EUR od 20. 12. 2018 do zaplatenia (ďalej len „uložená peňažná povinnosť“), a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

2.1. V odôvodnení okresný súd uviedol, že právny predchodca žalobcu D. banka, a. s. poskytol žalovanej na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX spotrebiteľský úver vo výške 5.000 EUR, ktorý mala žalovaná splácať v 108 mesačných splátkach po 75,- EUR s dohodnutou úrokovou sadzbou 9,50 %, celkovou čiastkou úveru 7.393,23 EUR, s úhradou prvej splátky do 25. 08. 2015 a dátumom konečnej splatnosti úveru 25. 07. 2024. Právny predchodca žalobcu listom z 09. 05. 2017 oznámil žalovanej predčasné zosplatenie úveru z dôvodu podstatného porušenia zmluvných povinností tým, že ani v dodatočnej lehote neuhradila splatné záväzky, splátky po lehote splatnosti. Súčasne ju vyzval na vrátenie dlžnej sumy, ktorá bola vyčíslená ku dňu zosplatenia úveru vo výške 4.649,71 EUR v lehote 10 dní. Žalobca nadobudol peňažnú pohľadávku od D. banky na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 20. 12. 2018.

2.2. Žalovaná peňažný dlh riadne a včas nezaplatila a v súdnom konaní bola nečinná.

3.1. Okresný súd vychádzal z toho, že nárok žalobcu vznikol zo spotrebiteľskej úverovej zmluvy, ktorú žalovaná uzavrela v postavení spotrebiteľa. Mal preukázané, že čo do žalovanej istiny 5.422,92 EUR

bol nárok dôvodný. Žalobcovi priznal od žalovanej aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.467,17 EUR od 20. 12. 2018 do zaplatenia istiny.

3.2. Žaloba bola zamietnutá v časti žalovaného zmluvného úroku 9,5 % ročne zo sumy 4.467,17 EUR od 20. 12. 2018 do zaplatenia.

3.3. Žalovanej bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

4. Proti rozsudku okresného súdu podala žalovaná včas odvolanie zo dňa 25. 06. 2020, ktoré odôvodnila tým, že v čase po začatí súdneho konania nebola schopná podať písomné vyjadrenie k žalobe, lebo jej to nedovoľoval zdravotný stav po mozgovej príhode. Prostredníctvom Komunitného centra vo W. kontaktovala žalobcu a boli jej poskytnuté informácie, dostatočné na to, aby mohla žalobcu požiadať o splátkový kalendár s výškou splátky 120 EUR mesačne. Žalovaná uviedla, že má schválený príspevok na ošetrovanie a opatrovatelku, ktorá má na starosti jej financie a dôchodok. Žalovaná preto navrhuje, aby záväzky mohli byť uhradené podľa dohody so žalobcom v mesačných splátkach po 120 EUR, keďže týmto spôsobom dňa 16. 06. 2020 poštovou poukážkou vykonala pre žalobcu úhradu splátky 120 EUR. Z toho dôvodu navrhla, aby bolo rozhodnutie okresného súdu v celom rozsahu zrušené.

5. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že žalovaná sa domáha možnosti splátok vo výške 120 EUR mesačne a zároveň uviedla, že dňa 16. 06. 2020 uhradila splátku dlhu. Táto splátka bola vykonaná až po vydaní rozsudku. Splácanie dlžnej sumy po vyhlásení rozsudku na peňažné plnenie nie je samo osebe dôvodom na podanie odvolania. Navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť a priznať náhradu trov odvolacieho konania.

6. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalovanej, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contr. CSP) rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti, ktorá sa týkala iba splatnosti uloženej peňažnej povinnosti podľa § 388 CSP zmenil, pretože neboli splnené podmienky na potvrdenie, ani na zrušenie.

7. Odvolací súd posúdil odvolanie žalovanej podľa jeho obsahu. Žalovaná v odvolaní uviedla, čo je predmetom jej odvolania a čoho sa domáha. Nespochybňuje skutkové a právne závery okresného súdu, na základe ktorých priznal žalobcovi peňažné plnenie s príslušenstvom. Uviedla, že podľa svojich možností už pristúpila k plneniu záväzku, ktorý bol predmetom súdneho konania. Žalovaná v odvolaní zdôraznila svoje osobné pomery a zdravotný stav, ktorý jej neumožnil podať vyjadrenie k žalobe a včas požiadať o možnosť splátkového kalendára.

8.1. Okresný súd uložil žalovanej povinnosť uhradiť peňažnú povinnosť vo výške 5.422,92 EUR, k tomu 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 4.467,17 EUR od 20. 12. 2018 do zaplatenia a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Z odvolania žalovanej vyplývajú dôvody, pre ktoré nie je schopná uloženú peňažnú povinnosť uhradiť do 3 dní. Súčasne v odvolaní ospravedlnila dôvody, pre ktoré nemohla podať vyjadrenie k žalobe do rozhodnutia súdu prvej inštancie.

8.2. Z vyjadrenia žalobcu k odvolaniu nevyplýva, že by spochybnil žalovanou tvrdené dôvody, pre ktoré nie je schopná uhradiť peňažnú povinnosť do troch dní ani to, že dňa 16. 06. 2020 uhradila časť záväzku v sume 120 EUR poštovou poukážkou a následne sa domáha možnosti uhradiť dlh v splátkach po 120 EUR. Z obsahu spis vyplýva, že splátku uhradila skôr, ako jej bolo rozsudok okresného súdu doručený dňa 22. 06. 2020.

9. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Podľa § 232 ods. 4 CSP, časť vety za bodkočiarkou, súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

10.1. Odvolací súd mal preukázané dôvody žalovanej o splnenie peňažného záväzku, ktorý v odvolaní ničím nespochybňuje, žiada len o možnosť uhradiť dlh v splátkach. Žalobca ničím nespochybnil tvrdené osobné, zdravotné ani príjmové pomery na strane žalovanej, ani to, že po začatí konania komunikovala so žalobcom ohľadne splátkového kalendára a výšky splátok. Žalovaná svoju žiadosť o povolenie splátok odôvodnila a jej dôvody, vyplývajúce z osobných a príjmových pomerov odvolací súd považuje za preukázané. Z nich vyplýva, že nie je v možnostiach žalovanej splniť záväzok do troch dní a že plnením svojich dlhov voči žalobcovi prejavila snahu žalovanú sumu uhradiť.

10.2. Na základe uvedených zistení odvolací súd zmenil rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti rozsudku okresného súdu, ktorá sa týka zročnosti uloženej peňažnej povinnosti tak, že žalovaná je povinná zaplatiť uloženú peňažnú sumu v navrhovaných mesačných splátkach po 120 EUR vždy do 20. dňa v tom ktorom mesiaci počnúc mesiacom február 2021 až do úplného vyrovnania dlžnej sumy (istina + úrok z omeškania) pod hrozbou straty výhody mesačných splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky. Pri povolení splátok vo výške 120 EUR mesačne vzal odvolací súd do úvahy výšku dlhu, osobné pomery žalovanej, jej správanie po začatí konania a tvrdenie, že splátky je schopná uhrádzať. Na zabezpečenie riadneho splácania odvolací súd rozhodol, že nezaplatením ktorejkoľvek splátky žalovaná výhodu určených splátok stratí a žalobca v takom prípade môže pristúpiť k vymáhaniu celého peňažného dlhu.

11. Proti ostatným výrokom rozsudku okresného súdu, ktorým priznal žalobcovi peňažné plnenie s príslušenstvom a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, nebolo podané odvolanie. V tejto časti zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

12. Výrok o tom, že žalobcovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva je odôvodnený predmetom odvolacieho konania a tým, že nebol v odvolacom konaní úspešný, pričom treba vychádzať z toho, že vo veci samej žalobca úspech mal podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP. Žalovanej krajský súd náhradu trov odvolacieho konania nemohol priznať, lebo vo veci žalovaného peňažného plnenia, t. j. vo veci samej nebola úspešná. O výške trov, ktoré boli priznané úspešnému žalobcovi za konanie na súde prvej inštancie rozhodne okresný súd samostatným uznesením.

13.1. Odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie vydal uznesenie č. k. 14Csp/24/241/2019-65 zo dňa 14. 08. 2020, ktorým bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie vo výške 325 EUR a žalovaná podaním zo dňa 19. 10. 2020 (č. l. 79) požiadala o splátkový kalendár na zaplatenie uvedeného súdneho poplatku s poukazaním na svoje osobné a majetkové pomery.

13.2. Uvedené rozhodnutie o uložení poplatkovej povinnosti žalovanej bolo vydané nesprávne, pretože nezodpovedá predmetu odvolacieho konania. Na tom nič nemení, že požadovala zrušenie rozsudku len z dôvodu poskytnutia možnosti úhrady dlhu v splátkach. Súd je povinný posudzovať každé podanie podľa jeho obsahu. Predmetom odvolania žalovanej nie je samotné peňažné plnenie, ale iba jeho splatnosť, preto nemožno považovať za poplatkový úkon výšku peňažnej sumy, ktorá bola predmetom konania na súde prvej inštancie. Navyše žalovaná je v postavení spotrebiteľa od poplatkovej povinnosti oslobodená. Nesprávne vydané rozhodnutie o poplatkovej povinnosti žalovanej je potrebné ex officio autoremedúrou zrušiť podľa § 12 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch.

14. Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.
Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).