

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9PPOm/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621200156
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1621200156.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloletého P. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, deti rodičov: matky S. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. A. XXXX/X, J. a otca J. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, E., v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorská 2942/60A, Malacky, na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 C.m.p., takto

rozhodol:

Súd dočasne zveruje maloletého P. Y., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Q., so sídlom D. XXX, XXX XX Q..

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, sa svojím návrhom zo dňa 21.01.2021 domáhal okamžitého zverenia maloletého do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Q.. Svoj návrh odôvodnil navrhovateľ tým, že v októbri 2020 sa rodičia s maloletým a jeho súrodencami ocitli v krízovej situácii, kedy museli opustiť domácnosť, ktorú obývali v obci E.. Rodina sa odsťahovala k starej matke maloletých detí, ktorá medzičasom zomrela a rodina musela opätovne hľadať nové ubytovanie. To im bolo poskytnuté u matkinho brata, kde mali možnosť bývať obmedzenú dobu. Počas vykonávania sociálnych šetrení nebolo umožnené pracovníckam OSPODaSK prešetriť bytové pomery v uvedenej domácnosti, avšak bol vykonaný rozhovor s maloletým a jeho dvomi maloletými sestrami, na ulici pred daným domom. Maloletý bol zdravý, čistý a primerane oblečený. V rámci vykonávania opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ÚPSVaR aktívne vyhľadával možnosti ubytovania v azylových centrách a krízových zariadeniach, avšak rodičia odmietli ubytovanie v ponúknutých zariadeniach, nakoľko v nich nebola možnosť ubytovania aj otca maloletého. Obaja rodičia neustále avizovali, že si nové ubytovanie nájdu aj sami a novú adresu oznámia úradu. Dňa 21.01.2021 sa rodičia aj s maloletým a jeho súrodencami dostavili na ÚPSVaR Malacky, kde uviedli, že o maloleté deti sa už naďalej nemôžu starať a žiadali o umiestnenie maloletého a jeho súrodencov do Centra pre deti a rodiny. Rodičia prišli už s pobalenými osobnými vecami maloletých a uviedli, že o maloletého ani jeho súrodencov sa žiadny z rodinných príslušníkov nechce a nemôže postarať. K návrhu priložil navrhovateľ rodný list maloletého a sociálnu správu o dieťati.

2. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 8PPOm/1/2021 súd zistil, že navrhovateľ podal z rovnakých dôvodov aj návrh na okamžité zverenie sestier maloletého, a to mal. Jany a mal. Lindy, ktorých otec nie je v rodnom liste uvedený, do starostlivosti CDR.

3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

6. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

8. Podľa § 365 ods. 1 C.m.p., ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

9. Podľa § 365 ods. 2 C.m.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

10. Podľa § 365 ods. 3 C.m.p., uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

11. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

12. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

13. Súd po oboznámení sa s návrhom, dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Zo skutočností uvádzaných navrhovateľom vyplýva, že je daná potreba bezodkladne upraviť pomery a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Rodičia sami žiadali o umiestnenie maloletého do CDR, keďže nedokážu zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého ani o jeho súrodencov, lebo nemajú na to vytvorené vhodné podmienky. Vzhľadom na skutočnosti uvádzané navrhovateľom je daná dôvodná obava, že môže byť vážne ohrozené zdravie, život a priaznivý vývoj maloletého. Zároveň tu nie je iná osoba, ktorá by sa mohla o maloletého osobne starať. Preto je za daných okolností nevyhnutné a v záujme maloletého zveriť maloletého dočasne do starostlivosti Centra pre deti a rodiny. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností, zákonných ustanovení a stotožňujúc sa s dôvodmi podaného návrhu, súd návrhu vyhovel a nariadi neodkladné opatrenia tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

14. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).