

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/15/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624010208
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624010208.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v konaní pred samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou dňa 5. apríla 2024 v Liptovskom Mikuláši vydáva podľa § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku a § 353 ods. 1 Trestného poriadku v y d á v a tento

rozhodol:

Obvinení

- A. B. C. D. E. F. G. H., nar. X. X. XXXX v Poprade, trvale bytom I. XXX, J. K., zamestnaný,
- MOVEZOOM Trade s. r. o., IČO: 06 687 474, so sídlom Pobřežní 394/12, Karlín, Praha 8, Česká republika, v zastúpení štatutárnym zástupcom A. B., konateľom,

uznávajú sa za vinných, že

1./ obvinený A. B. ako konateľ obchodnej spoločnosti MOVEZOOM Trade s.r.o., IČO: 066 874 74, so sídlom Pobřežní 394/12, Karlín, Praha 8, Česká republika, vedený úmyslom neoprávnene sa obohatiť, z presne nezisteného miesta a v presne nezistenom čase dňa 21. 6. 2021 prostredníctvom e-mailovej správy odoslanej z adresy B. na adresu E. reagoval na inzerát uverejnený poškodenou L. E., nar. X. X. XXXX, trvale bytom A. M. XXXX/XX, N., na internetovej stránke O., ktorého cieľom bola snaha poškodenej nájsť stavebnú spoločnosť na realizáciu stavebných prác, pričom po vzájomnej komunikácii dňa 16. 7. 2021 v Ružomberku, na ul. Za Dráhou 22, uzatvoril s poškodenou v mene spoločnosti MOVEZOOM Trade s.r.o. zmluvu o dielo, ktorej predmetom bolo „Dokončenie výstavby rodinného domu L115 do stavu HOLODOMU“, na parcele č. 1063/637 v katastrálnom území obce P., okres Trenčín, s časom plnenia predmetu stavebných prác v dobe od 19. 7. 2021 do 20. 12. 2021 s vedomím, že uvedený rozsah prác v stanovenom termíne nie je schopný dodať, na základe čoho poškodená bankovým prevodom zo svojho bankového účtu IBAN Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX (ďalej len „bankový účet poškodenej“) dňa 16. 7. 2021 uhradila za zmluvne dohodnuté stavebné práce a materiál na účet IBAN Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX uvedený v zmluve zálohu v sume 7.000,- Eur, následne obvinený dňa 25. 7. 2021 s poškodenou na železničnej stanici v Považskej Bystrici uzatvoril ďalšiu zmluvu o dielo, predmetom ktorej bola „Inštalácia SDK 120 m2 v RD“ v rodinnom dome nachádzajúcom sa na parcele č. 1063/636 v katastrálnom území obce P., okres Trenčín, s časom plnenia predmetu stavebných prác v dobe od 26. 7. 2021 do 20. 8. 2021 s vedomím, že uvedený rozsah prác v stanovenom termíne nie je schopný dodať, na tento účel poškodená zo svojho bankového účtu dňa 26. 7. 2021 uhradila na účet Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX zálohu v sume 1.540,- Eur, pričom obvinený v mesiaci august 2021 na základe ním falošne vytvorenej faktúry č. 0623/2021 od spoločnosti PECHOSTAV s.r.o., IČO: 52 950 476, so sídlom SNP 206/142, Hranovnica, vylákal od poškodenej ďalšiu finančnú zálohu vo výške 10.000,- Eur za stavebný materiál na realizáciu prvého diela, ktorá bola prevedená z bankového účtu poškodenej na bankový účet IBAN Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX dňa 17. 8. 2021, pričom k vykonaniu zmluvne dohodnutých prác, dodaniu materiálu, ani vráteniu finančných prostriedkov, ktoré

obvinený použil na súkromné účely, z jeho strany nedošlo, čím takýmto konaním spôsobil poškodenej škodu vo výške 18.540,- Eur,

2./ obchodná spoločnosť MOVEZOOM Trade s.r.o., IČO: 06 687 474, konajúca prostredníctvom štatutárneho orgánu, konateľa A. B., nar. X. X. XXXX v Poprade, trvale bytom I. XXX, J. K. (ďalej len „konateľ“), vedená úmyslom neoprávnene sa obohatiť, z presne nezisteného miesta a v presne nezistenom čase dňa 21. 6. 2021 prostredníctvom e-mailovej správy odoslanej z adresy B. na adresu E. reagovala na inzerát uverejnený poškodenou L. E., nar. X. X. XXXX, trvale bytom A. M. XXXX/XX, N., na internetovej stránke O., ktorého cieľom bola snaha poškodenej nájsť stavebnú spoločnosť na realizáciu stavebných prác, pričom po vzájomnej komunikácii dňa 16. 7. 2021 v Ružomberku, na ul. Za Dráhou 22, uzatvorila s poškodenou prostredníctvom štatutárneho orgánu, konateľa, v mene spoločnosti MOVEZOOM Trade s.r.o. zmluvu o dielo, ktorej predmetom bolo „Dokončenie výstavby rodinného domu L115 do stavu HOLODOMU“, na parcele č. 1063/637 v katastrálnom území obce P., okres Trenčín, s časom plnenia predmetu stavebných prác v dobe od 19. 7. 2021 do 20. 12. 2021 s vedomím, že uvedený rozsah prác v stanovenom termíne nie je schopná dodať, na základe čoho poškodená bankovým prevodom zo svojho bankového účtu IBAN Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX (ďalej len „bankový účet poškodenej“) dňa 16. 7. 2021 uhradila za zmluvne dohodnuté stavebné práce a materiál na účet IBAN Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX uvedený v zmluve zálohu v sume 7.000,- Eur, následne spoločnosť MOVEZOOM Trade s.r.o. prostredníctvom štatutárneho orgánu, konateľa, dňa 25. 7. 2021 s poškodenou na železničnej stanici v Považskej Bystrici uzatvorila ďalšiu zmluvu o dielo, predmetom ktorej bola „Inštalácia SDK 120 m2 v RD“ v rodinnom dome nachádzajúcom sa na parcele č. 1063/636 v katastrálnom území obce P., okres Trenčín, s časom plnenia predmetu stavebných prác v dobe od 26. 7. 2021 do 20. 8. 2021 s vedomím, že uvedený rozsah prác v stanovenom termíne nie je schopná dodať, na tento účel poškodená zo svojho bankového účtu dňa 26. 7. 2021 uhradila na účet Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX zálohu v sume 1.540,- Eur, pričom spoločnosť MOVEZOOM Trade s.r.o. prostredníctvom štatutárneho orgánu, konateľa, v mesiaci august 2021 na základe ním falošne vytvorenej faktúry č. 0623/2021 od spoločnosti PECHOSTAV s.r.o., IČO: 52 950 476, so sídlom SNP 206/142, Hranovnica, vylákala od poškodenej ďalšiu finančnú zálohu vo výške 10.000,- Eur za stavebný materiál na realizáciu prvého diela, ktorá bola prevedená z bankového účtu poškodenej na bankový účet IBAN Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX dňa 17. 8. 2021, pričom k vykonaniu zmluvne dohodnutých prác, dodaniu materiálu, ani vráteniu finančných prostriedkov nedošlo, čím takýmto konaním spôsobila poškodenej škodu vo výške 18.540,- Eur,

t e d a

1./ obvinený A. B. C. D. E. F. G. H.

pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

2./ obvinená právnická osoba MOVEZOOM Trade s. r. o.

pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l i

1./ obvinený A. B. C. D. E. F. G. H.

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona,

2./ obvinená právnická osoba MOVEZOOM Trade s. r. o.

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j ú:

Obvinený A. B. C. D. E. F. G. H.

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1 a § 42 ods. 1 Trestného zákona s ú h r n n ý na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon trestu odňatia slobody podmienienečne o d k l a d á a zároveň mu u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu súd u r č u j e skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. h/ Trestného zákona mu súd u k l a d á povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona mu súd u k l a d á povinnosť strieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom okresného súdu v mieste pobytu obvineného podľa konkrétneho určenia probačného a mediačného úradníka počas plynutia skúšobnej doby podmienienečného odsúdenia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému u k l a d á trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho orgánu alebo jeho zástupcu podľa § 13 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v platnom znení, na dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 1T/52/2021-155 zo dňa 20. 9. 2021, doručený obvinenému dňa 20. 10. 2021, právoplatný dňa 29. 10. 2021, ktorým súd u obvineného podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia ďalšieho trestu, pretože pokladal trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/97/2018 zo dňa 19. 6. 2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2To/6/2020 zo dňa 23. 2. 2021, ktorým mu bol podľa § 156 ods. 3 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uložený obvinenému za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Zároveň súd r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 33T/36/2022-140 zo dňa 14. 6. 2022, právoplatný dňa 14. 6. 2022, ktorým súd u obvineného podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia ďalšieho trestu majúc za to, že trest uložený rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/97/2018 zo dňa 19. 6. 2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2To/6/2020 zo dňa 23. 2. 2021, ktorým mu bol podľa § 156 ods. 3 Trestného zákona právoplatne uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, je na ochranu spoločnosti a jeho nápravu dostatočný, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obvinená právnická osoba MOVEZOOM Trade s. r. o.

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona a podľa § 1 ods. 2 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov s použitím § 10 písm. e/, § 16 ods. 1, ods. 2 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov súd obvinenej právnickej osobe u k l a d á trest zákazu činnosti spočívajúci vo výkone

zapísaného predmetu činnosti „Prenájom nehnuteľností, bytov a nebytových priestorov“ a predmete podnikania „Výroba, obchod a služby neuvedené v prílohách 1 až 3 živnostenského zákona“ na dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvinenému A. B. a obvinenej právnickej osobe MOVEZOOM Trade s.r.o. u k l a d á povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej L. E., nar. X. X. XXXX v Žiline, trvale bytom A. M. XXXX/XX, N., spôsobenú škodu vo výške 18.540,- Eur.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Trestného poriadku, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Trestného poriadku, proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Trestného poriadku, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Trestného poriadku, proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku, ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Trestného poriadku, ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Trestného poriadku, ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Trestného poriadku, vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Trestného poriadku, ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.