

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3T/140/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119015431
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3119015431.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 21.01.2021 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

X. W., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom A. nad C., prechodne bytom A. nad C., V. XXX,

sa uznáva za vinného, že

1.) hoci je ako otec mal. syna I. W., narodeného XX.XX.XXXX, v zmysle §62 Zákona o rodine a následne na základe rozsudku Okresného súdu Trenčín spisová značka 31P/13/2016 zo dňa 10.01.2017, právoplatného dňa 14.02.2017 a vykonateľného dňa 19.01.2017, povinný prispievať na výživu svojho syna I. W. sumou vo výške 100,- Eur vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky K. Z., trvale bytom R. A., prechodne bytom V. XXX, si svoju vyživovaciu povinnosť neplní riadne a včas od mesiaca august 2018 až doposiaľ (november 2019), pričom v decembri 2018 uhradil sumu vo výške 300,- Eur a od 27.05.2019 do 10.09.2019 bol vo väzbe v inej trestnej veci, kde nahlásil vyživovaciu povinnosť, a v uvedenom období nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín a nebol poberateľom sociálnych dávok, čím mu vznikol dlh na nezaplatenom výživnom za uvedené obdobie vo výške 1.000,- Eur,

2.) dňa 27.05.2019 približne v čase o 10.00 hod. doručil do ambulancie lekára MUDr. S. T. v A. nad C. USB kľúč s nahrávkou medzi ním a lekárom MUDr. S. T., ktorá sa týkala predpisovania lieku Tramal s tým, že ju obžalovaný zverejnení ak mu MUDr. S. T. nedá finančnú hotovosť 10.000,- Eur, lekár MUDr. T. odovzdal obžalovanému dňa 27.05.2019 v čase o 19.15 hod. hotovosť 280,- Eur s tým, že po zvyšné peniaze si mal prísť obžalovaný nasledujúci deň ráno, k čomu však nedošlo, nakoľko bol obžalovaný zadržaný pri preberaní sumy 280,- Eur,
t e d a

1.) najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného,

2.) sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle nútiť iného hrozbou inej ťažkej ujmy, aby niečo konal a týmto konaním by spôsobil väčšiu škodu, avšak k dokonaniu činu nedošlo,

č í m s p á c h a l

1.) prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona,

2.) zločin vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 189 odsek 2 Trestného zákona za použitia § 41 odsek 1 Trestného zákona s prihladnutím na § 38 odsek 2, 3, 8 Trestného zákona, § 36 písmeno l), § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona per analogiam k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 32 (tridsaťdva) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 20.11.2019 bola na Okresný súd Trenčín podaná obžaloba prokurátorom Okresnej prokuratúry Trenčín pod spisovou značkou 2Pv 202/19/3309-30 na obvineného X. W. pre skutok uvedený vo výrokovej časti obžaloby a právne posúdený ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona. Dňa 09.12.2019 bola na Okresný súd Trenčín podaná obžaloba prokurátorom okresnej prokuratúry v Trenčíne pod spisovou značkou 2Pv 314/19/3309-55 na obvineného X. W. pre skutok uvedený vo výrokovej časti obžaloby a právne posúdený ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona. Uznesením Okresného súdu Trenčín spisová značka 3T/140/2019 samosudkyňa Okresného súdu Trenčín podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku spojila tieto veci na spoločné prejednanie a rozhodnutie, pričom trestná vec je vedená pod spisovou značkou 3T/140/2019. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.01.2020.

Samosudkyňa Okresného súdu Trenčín na hlavnom pojednávaní zistila skutkový stav veci tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. V. X. W. po prednesení obžalôb prokurátorom okresnej prokuratúry na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. V zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku nakoľko obžalovaný uznal vinu zo spáchania žalovaných skutkov súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g), písm. h) Trestného poriadku a obžalovaný odpovedal na všetky položené otázky zmysle tohto ustanovenia „áno“. Prokurátor na hlavnom pojednávaní navrhol, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného a vykonal dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste. O nároku na náhradu škody, ktorú si uplatnil v prípravnom konaní poškodený MUDr. S. T. vo výške 280,- eur súd nerozhodoval, pretože finančná hotovosť vo výške 280,- eur mu bola vrátená v vyšetrovateľom dňa 09.07.2019.

Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania žalovaných skutkov bez narušenia ich skutkovej totožnosti, keď ich právne posúdil zhodne tak ako boli posúdené v podaných obžalobách, teda ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, pretože boli naplnené všetky zákonné formálne znaky týchto trestných činov: subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal, pretože na podklade výsledkov dokazovania nemal pochybnosti o vine obžalovaného s tým, že sa dokazovanie na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vykoná v súvislosti s výrokom o treste. Obžalovaný svojim konaním najmenej 3 mesiace v období dvoch rokov si neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a zároveň v bode 2 rozsudku sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, a ktorého sa dopustil v úmysle nútiť iného hrozbou inej ťažkej ujmy, aby niečo konal a týmto konaním by spôsobil väčšiu škodu, avšak k dokonaniu činu nedošlo.

Podľa § 269 Trestného poriadku boli oboznámené listinné dôkazy a to rozsudok Okresného súdu Trenčín spisová značka 4T/66/2013 zo dňa 19. 06.2014, odpis z registra trestov a výpis z ústrednej evidencie priestupkov.

V odpise z registra trestov má obžalovaný 6 záznamov, z toho v štyroch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený, v jednom prípade bol trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín spisová značka

3T/121/2012 zo dňa 22.01.2013 zrušený a posledné odsúdenie je na základe rozsudku Okresného súdu Trenčín spisová značka 4T/66/2013 zo dňa 19.06.2014, ktorým bol obžalovaný odsúdený podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) a § 221 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z ktorého bol podmiennečne prepustený dňa 19.07.2017 na základe uznesenia Okresného súdu Trenčín spisová značka 6PP/52/2017 so stanovením skúšobnej doby v trvaní 18 mesiacov za súčasného uloženia probačného dohľadu v trvaní dvoch rokov, pričom sa osvedčil dňa 05.03.2019. V evidencii priestupkov obžalovaný nevykazuje žiadny záznam. Podľa vyjadrenia obžalovaného tento je zamestnaný v spoločnosti U. E. a.s. A. nad C. ako brusič krbov a býva v spoločnej domácnosti s družkou, ktorá je na materskej dovolenke, pričom sa podieľa na výchove a výžive dvoch maloletých detí vo veku 1 a pol roka a 2 mesiace. Trestnú činnosť, ktorej sa dopustil úprimne oľutoval.

Pri ukladaní trestu súd postupoval v zmysle zásad ukladania trestov podľa § 34 Trestného zákona a prihliadol najmä na spôsob spáchania činov, ich následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy a tiež prihliadol na to, že trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

U obžalovaného súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a to, že sa k trestnej činnosti priznal a túto úprimne oľutoval. Obžalovaný napomáhal orgánom činným v trestnom konaní pri objasňovaní jeho trestnej činnosti a taktiež v konaní pred súdom, keď dal vyhlásenie o svojej vine v celom rozsahu, čím významne uľahčil v konaní pred súdom na hlavnom pojednávaní dokazovanie jeho trestnej činnosti a prispel k hospodárnosti celého trestného konania.

Túto skutočnosť mu súd nezohľadnil v podobe priznania poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. n) Trestného zákona, pretože jeho napomáhanie súdu pri objasňovaní trestnej činnosti sa premietlo do použitia priaznivejšieho ustanovenia zákona pre ukladanie trestu a to pri mimoriadnom znížení trestu analogicky ako v konaní o dohode o vine a treste. Zároveň súd zistil u obžalovaného jednu príťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Trestného zákona a to, že spáchal viac trestných činov.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu súd dospel k záveru, že u obžalovaného je nevyhnutné uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody, pretože trestná sadzba v § 189 ods. 2 Trestného zákona je 4 až 10 rokov. Pri použití mimoriadneho zníženia trestu per analogiam podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona bolo možné u obžalovaného znížiť dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, teda dolná hranica trestnej sadzby bola stanovená na 32 mesiacov.

Súd vychádzal zo skutočnosti, že mimoriadne zníženie dolnej hranice trestnej sadzby trestu odňatia slobody s analogickým použitím § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona pri vyhlásení o vine obžalovaného nie je obligatórne a nemôže byť automatické, avšak v prípade obžalovaného pri zohľadnení všetkých okolností prípadu ako aj korešpondovania s účelom trestu deklarovaným v § 34 ods. 1 Trestného zákona je zákonné a spravodlivé. Uložený trest odňatia slobody u obžalovaného vo výmere 32 mesiacov na dolnej hranici zákonom zníženej trestnej sadzby so zaradením obžalovaného do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, pretože tento bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu, zodpovedá zásadám ukladania trestov v zmysle § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, ktorých účelom je na jednej strane zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelmi tým, že im zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a na druhej strane vytvorí podmienky na ich prevýchovu, aby viedli riadny život, pôsobiť motivujúco a súčasne odradiť iných od páchania trestnej činnosti, zároveň trest vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní výmery trestu súd prihliadol aj na tú skutočnosť, že obžalovaný je v súčasnosti zamestnaný, žije v spoločnej domácnosti s družkou, ktorá je na materskej dovolenke a zabezpečuje starostlivosť a výživu dvoch maloletých detí, pričom trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Na základe týchto skutočností bolo rozhodnuté tak ako je uvedené v odôvodnení tohto rozhodnutia 1.) najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnil z nebanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného,

2.) sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle nútiť iného hrozbou inej ťažkej ujmy, aby niečo konal a týmto konaním by spôsobil väčšiu škodu, avšak k dokonaniu činu nedošlo,

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie proti tomuto rozsudku nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.

Pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu neplynie lehota na podanie odvolania proti tomuto rozsudku od jeho doručenia do 28.02.2021.