

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 44Sa/9/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319204055  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Laczo  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2319204055.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, ako súd správny, v konaní pred sudcom JUDr. Pavlom Laczom, v právnej veci žalobkyne: A. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/XX, Y., proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. XXX XXX XXXX X z 14. mája 2019, takto

### rozhodol:

- I. Správny súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov konania **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podaním zo dňa 06.09.2019 označeným ako „Návrh na preskúmanie rozhodnutia sociálnej poisťovne č. XXX XXX XXXX X zo 14. mája 2019“ doručeným Okresnému súdu v Galante dňa 09.09.2019, postúpeným tunajšiemu správneému súdu uznesením č. k. 8S/1/2019-16 z 27. mája 2020, sa žalobkyňa domáhala preskúmania zákonnosti a zrušenia rozhodnutia žalovanej č. XXX XXX XXXX X zo 14. mája 2019, ktorým žalovaná ako prvostupňový správny orgán podľa § 65 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov zákona č. 555/2007 Z. z. zamietla žiadosť žalobkyne o starobný dôchodok z 19. marca 2019. Ako prílohu správnej žaloby zaslala žalobkyňa správneému súdu aj kópiu rozhodnutia č. XXX XXX XXXX X zo dňa 10.07.2019, ktorým generálny riaditeľ sociálnej poisťovne v zmysle § 218 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 677/2006 Z. z. v celom rozsahu zamietol odvolanie žalobkyne a potvrdil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. XXX XXX XXXX X zo 14. mája 2019.

2. Podanie žalobkyne zo dňa 06.09.2019 neobsahovalo všetky zákonom vyžadované náležitosti, preto ju správny súd uznesením č. k. 44Sa/9/2020-23 zo dňa 19.08.2020 vyzval na odstránenie väd žaloby. Žalobkyňa na výzvu súdu neodpovedala.

3. Nakoľko z podania žalobkyne nebolo zrejmé, či predmetom správnej žaloby je len prvostupňové rozhodnutie žalovanej, alebo žiada preskúmať aj rozhodnutie druhostupňového správneho orgánu, správny súd opätovne vyzval žalobkyňu, aby ustálila žalobný návrh výzvou č. k. 44Sa/9/2020-28 zo dňa 18.12.2020. Ani na túto výzvu žalobkyňa v lehote určenej súdom neodpovedala.

4. Následne dňa 23.12.2020 bolo správneému súdu doručené podanie žalobkyne označené ako späťvzatie návrhu č. 44Sa/9/2020-28. V predmetnom podaní, datovanom dňa 22.12.2020 žalobkyňa uviedla, že svoj návrh berie v celom rozsahu späť.

5. Krajský súd v Trnave príslušný na konanie vo veci, prejednal vec bez nariadenia pojednávania (podľa § 107 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) a zistil, že sú splnené podmienky na zastavenie konania o preskúmaní napadnutého rozhodnutia žalovaného v dôsledku späťvzatia žaloby.

6. Podľa § 63 SSP, žalobca môže do vydania rozhodnutia správneho súdu vziať žalobu späť, a to sčasti alebo celkom. Ak je žaloba vzatá späť celkom, správny súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, správny súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne správny súd v rozhodnutí vo veci samej.

7. Podľa § 99 písm. a) SSP, správny súd konanie uznesením zastaví, ak žalobca vzal žalobu späť skôr, ako správny súd vo veci rozhodol.

8. Vzhľadom na prejav vôle žalobkyne spočívajúci v späťvzátí žaloby zo dňa 22.12.2020 súd postupoval podľa § 99 písm. a) v spojení s § 63 SSP a konanie zastavil.

9. O náhrade trov konania správny súd rozhodoval podľa ustanovenia § 170 písm. b) SSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie bolo zastavené.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá musí byť podaná v lehote 1 mesiaca od doručenia uznesenia na Krajský súd v Trnave. Zmeškanie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti nemožno odpustiť.

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania a osoba zúčastnená na konaní podľa § 41 ods. 2 SSP, ak bolo rozhodnuté v ich neprospech. V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté bolo napadnuté rozhodnutie sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Odo dňa 19. januára 2021 do 28. februára 2021 neplynie lehota na podanie kasačnej sťažnosti (§ 8 písm. a/ v spojení s § 9 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID - 19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení neskorších predpisov).