

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 7P/55/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220204078  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2220204078.3

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v mimosporovej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. H., Z.. XX.XX.XXXX, B. H. V., K.. Č.. V. L. C. K. X, XXX XX B. - I. B., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, so sídlom Ádorská ulica 41, 929 01 Dunajská Streda, dieťa rodičov - matka: E. H., Z.. XX.XX.XXXX, B. XXX XX O. XX, otec: J. H., Z.. XX.XX.XXXX, B. Q. O. XXX/XX, XXX XX L. Q., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu č. k. 9P/32/2020-15 zo dňa 27.07.2020.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde je vedené konanie o zrušení neodkladného opatrenia.

2. Navrhovateľ vo svojom návrhu zo dňa 24.11.2020 uviedol, že podáva návrh na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného maloletému uznesením č. k. 9P/32/2020-15 zo dňa 27.07.2020, ktorým bolo dieťa dočasne umiestnené do diagnostického centra za účelom komplexnej diagnostiky na obdobie troch mesiacov. Ako ďalej uviedol, v spolupráci s príslušným diagnostickým centrom dospeli k záveru, že mladistvému už bola vykonaná komplexná diagnostika, ktorej závery budú pre navrhovateľa spolu s odporúčaniami k ďalšej práci s rodinou k dispozícii. Ďalší pobyt maloletého dieťaťa v zariadení je t. č. neefektívny, pričom navrhovateľ bude pokračovať v práci s mladistvým a jeho rodinou v rámci spolupráce s Centrom pre deti a rodiny Dunajská Streda v zmysle odporúčaní. Na záver navrhovateľ uviedol, že dočasné umiestnenie mladistvého v diagnostickom centre splnilo svoj účel.

3. Na základe podaného návrhu boli účastníci konania vyzvaný na vyjadrenie sa k jeho obsahu, na výzvu súdu však nereagovali ani do dnešného dňa.

4. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 363 C.m.p. súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

6. Tunajší súd na základe návrhu navrhovateľa dospel k záveru, že neodkladné opatrenie, nariadené maloletému uznesením č. k. 9P/32/2020-15 zo dňa 27.07.2020 je potrebné zrušiť, nakoľko pominuli dôvody na jeho ďalšie trvanie. Maloletému bola vykonaná komplexná diagnostika v určenom zariadení, jeho ďalší pobyt v zariadení nie je efektívny, pričom ďalej bude navrhovateľ pracovať s maloletým dieťaťom a jeho rodinou v zmysle odporúčaní prijatých v rámci diagnostiky osobnosti maloletého. Keďže

ďalší pobyt dieťaťa v diagnostickom centre nie je nevyhnutný, tunajší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia a zrušil neodkladné opatrenie nariadené maloletému.

7. O trovách konania rozhodol tunajší súd podľa § 52 C.m.p. tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súd, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.