

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Csp/89/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120312447
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120312447.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Inkasáreň s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava- mestská časť Staré Mesto, IČO: 35777974, v konaní zast. Mgr. Zuzanou Bírovou, advokátkou AK Americká 2, Bratislava - mestská časť Nové Mesto, proti žalovanému A. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. N., Z. XXXX/X, štátny občan SR, pre zaplatenie 70,70 Eur, s prísl., takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur spolu s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne od 30. 01. 2020 do zaplatenia a sumu 3 Eur ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaný povinný žalobcovi zaplatiť v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 70,70 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný sa dňa 29. 01. 2020 na linke č. 063 č. vozidla 2239 na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom a odmietol uhradiť cestovné vo výške 0,70 Eur a sankčnú úhradu vo výške 70 Eur.

2. Zmluvou o postúpení pohľadávok postúpil Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť pohľadávku voči žalovanému na žalobcu.

3. Tunajší súd v upomínacom konaní vydal dňa 17. 06. 2020 pod č.k. 25Up/1090/2020 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 70,70 Eur s prísl. a na náhradu trov konania. Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk.

4. V zmysle ust. § 10 ods. 1 zákona o upomínacom konaní, ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

5. Podľa § 10 ods. 2 zákona o upomínacom konaní, márnym uplynutím lehoty na podanie návrhu na pokračovanie v konaní podľa odseku 1 sa platobný rozkaz zrušuje a konanie sa zastavuje. V takom prípade platí, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania a o náhrade trov sa nerozhoduje.

6. Podľa § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2016/307/20170201>>, súd žalobcu upovedomí o pokračovaní v konaní.

7. Žalobca navrhol pokračovanie v konaní.

8. Žalovaný tak, ako vyplýva z potvrdenia Registra obyvateľov SR je prihlásený na trvalý pobyt N. N., Z. XXXX/X.

9. Tun. súd žalovanému doručoval opis návrhu spoločne s uznesením zo dňa 29. 10. 2020, ktorým ho súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva.

10. Žalovanému bola zásielka listinne doručená na adrese C. XXX dňa 04. 12. 2020. K veci sa nevyjadril.

11. Podľa § 297 písm. b C.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

12. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

13. Tunajší súd oznámil vyhlásenie rozsudku dňa 07. 01. 2021.

14. Súd vo veci rozhodol dňa 21. 01. 2021 bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b/ C.s.p.

15. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so žalobou, Hlásením o porušení prepravných a tarifných podmienok, potvrdeniami o pobyte žalovaného, doručenkami žalovaného a ďalšími listinnými dôkazmi spisu 17Csp/89/2020, pričom zistil tento skutkový stav:

16. Žalovaný dňa 29. 01. 2020 cestoval dopravným prostriedkom právneho predchodcu žalobcu linkou č. 63, č. voza 2239 v Bratislave, pričom na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Žalovaný nezaplatil úhradu v zmysle prepravného poriadku žalobcu. Tieto skutočnosti vyplývajú z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 29. 01. 2020, číslo 20001382.

17. Podľa ustanovenia § 760 O.z., zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca dopravil do miesta určenia riadne a včas.

18. Podľa ustanovenia § 16 ods. 5 zák.č. 56/2012 Z.z., cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas preprava a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

19. Podľa ustanovenia § 17 ods. 1 zák.č. 56/2012 Z.z., tarifa upravuje:

a/ sadzby základného cestovného a príplatkov k ním,

b/ sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich a psa so špeciálnym výcvikom,

c/ ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim,

d/ ceny za prepravu autobusových zásielok,

e/ sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2,

f/ podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

20. Podľa ustanovenia § 17 ods. 2 zák.č. 56/2012 Z.z., sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platných cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov

21. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný cestoval dopravným prostriedkom právneho predchodcu žalobcu linkou 63 č. voza 2239 v Bratislave dňa 29. 01. 2020 bez cestovného lístka. Na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázal platným cestovným lístkom a dobrovoľne nezaplatil cestovné, ani prirážku k cestovnému. Súd preto žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 70,70 Eur, ktorá pozostáva zo sumy 0,70 Eur ako základné cestovné, a zo sumy 70 Eur - sankčnej úhrady k cestovnému, na ktoré vznikol žalobcovi nárok v zmysle zákona č. 56/2012 Z.z..

22. Žalobca sa zároveň domáhal aj zaplatenia úroku z omeškania vo výške 5% od 30. 01. 2020 až do zaplatenia. Súd aj v tejto časti návrhu žalobcu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % od 30. 01. 2020 až do zaplatenia. Úrok z omeškania je v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.Z.

23. Súd taktiež žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy vo výške 3 Eura ako nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 O.z.

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. a to podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanému, ktorý v konaní úspešný nebol.

25. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie/sťažnosť v lebo 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Banská Bystrica s tým, že lehota na odvolanie/sťažnosť neplynie do 28. 02. 2021 (§ 8 písm. a/ v spojení s § 9 ods. 1 zákona c. 62/2020 z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID- 19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení účinnom od 19. 01. 2021).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.