

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9Co/46/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119212836
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jusková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8119212836.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Juskovej a členiek senátu JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Marianny Hirkovej v spore žalobkýň: 1) K. N., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, posledne bytom F., F. XX, 2) M. L., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., F. XX, 3) W. M., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., F. XX, žalobkyne v 2. a 3. rade právne zastúpené spoločnosťou Advokátska kancelária BABIN, PETKO & partners, s.r.o., so sídlom Prešov, Hlavná 29, IČO: 47 253 177 proti žalovanému: R. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., Z. XX, právne zastúpenému spoločnosťou Studio Legale, s.r.o., so sídlom Mostová 2, Bratislava, IČO: 36 811 874, o určenie vlastníckeho práva, v odvolacom konaní začatom na základe odvolania žalobkýň v 2. a 3. rade proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 11C/32/2019-162 zo dňa 11.03.2020 takto

rozhodol:

Vracia vec súdu prvej inštancie na postup podľa § 335 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej aj len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol:

„I. Zastavuje konanie o žalobe žalobkyne v 1.rade

II. Žalobu zamietla.

III. Žalovaný má voči žalobkyniam nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.“

2. Proti tomuto rozsudku podali odvolanie žalobkyne v 2. a 3. rade podaním zo dňa 14.05.2020.

3. Odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie uznesením č.k. 11C/32/2019-73 zo dňa 03.09.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 9Co/117/2019-125 zo dňa 26.11.2019 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa konania spočívajúceho v nakladaní s parcelami CKN č. XXXX/X - záhrady o výmere 276 m², č. XXXX/X - zastavané plochy o výmere 24 m² vzniknuté z parcely č. XXXX vedenej na LV č. XXXX k.ú. F. zaznačených na geometrickom pláne C.. Z. X. zo dňa 09.08.2019 a parcelou č. XXXX/XX - zastavaná plocha o výmere 258 m² zapísanej na LV č. XXXX k.ú. F. a to najmä ich scudziť, zaťažiť a brániť vstupu žalobkyniam v 1. až 3. rade na tieto parcely a to až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.

4. Podľa § 335 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietla alebo konanie vo veci samej zastavuje.

5. Z citovaného ustanovenia § 335 ods. 1 Civilného sporového poriadku vyplýva, že neodkladné opatrenie je nezlučiteľné s procesným neúspechom žalujúcej strany vo veci samej. Je povinnosťou súdu prvej inštancie v prípade zamietnutia žaloby alebo zastavenia konania aj bez návrhu z úradnej povinnosti rozhodnúť o zrušení neodkladného opatrenia a to osobitným výrokom, ktorý je súčasťou rozsudku o zamietnutí žaloby alebo uznesenia o jej odmietnutí alebo o zastavení konania vo veci samej.

6. Súd prvej inštancie výrokom I. zastavil konanie o žalobe žalobkyne v 1. rade, výrokom II. žalobu zamietol, nerealizoval však povinnosť uloženú mu zákonom. Z uvedeného dôvodu mu odvolací súd vrátil vec na postup podľa § 335 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Po rozhodnutí súd prvej inštancie opätovne predloží vec odvolaciemu súdu.

7. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.