

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/91/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117011935
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2117011935.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov JUDr. Kataríny Batisovej a Mgr. Pavla Macháča, v trestnej veci odsúdeného G. W. v konaní o osvedčení, resp. neosvedčení odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 30.7.2020 č. k. 6PP/128/2017-62, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 21.1.2021 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného G. W., nar. XX.XX.XXXX, zamieta.

odôvodnenie:

1. Uznesením zo dňa 30.7.2020 č. k. 6PP/128/2017-62 Okresný súd Trnava rozhodol tak, že podľa § 416 ods. 1 Tr. por., § 68 ods. 2 Tr. zák. súd vyslovuje, že sa odsúdený G. W., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom N., R. XXXX/XX v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody na základe uznesenia Okresného súdu Trnava zo dňa 01.12.2017 sp. zn. 6PP/128/2017 neosvedčil a zvyšok trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 21.06.2012 sp. zn. 3T/193/2011 vo výmere 3 (tri roky) 1 (jeden) mesiac a 1 (jeden) deň vykoná.
2. Proti tomuto uzneseniu, bezprostredne po jeho vyhlásení, podal odsúdený sťažnosť, ktorú bližšie až do dňa rozhodovania o sťažnosti neodôvodnil. Prokurátor sa práva na podanie sťažnosti vzdal.
3. Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán
 - a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
 - b) konanie predchádzajúce týmto výrokmi napadnutého uznesenia.Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.
4. Na podklade podanej sťažnosti sťažnostný súd v zmysle § 192 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako i správnosť postupu konania predchádzajúceho vydaniu napadnutého uznesenia, a tak zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.
5. Konanie, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého uznesenia bolo v súlade so zákonom, keď prvostupňový súd nariadil a vykonal verejné zasadnutie, na ktorom vypočul strany trestného konania, oboznámil všetky potrebné listinné dôkazy a dal odsúdenému možnosť dostatočne realizovať jeho práva, ktoré mu vyplývajú z ustanovení Trestného poriadku.
6. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že prvostupňový súd vyhodnotil všetky vykonané dôkazy a dospel k záveru, že spôsob života odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je možné po všetkých stránkach hodnotiť ako riadny život. Odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody dostal do rozporu so zákonom, dopustil sa úmyselného trestného činu, za čo bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.09.2019 sp. zn. 0T/201/2019. Odsúdený sa v skúšobnej dobe tiež dopustil viacerých priestupkov (16), teda možno konštatovať, že v danom prípade nešlo zo strany odsúdeného o jednorazové porušenie povinnosti ale opakované páchanie priestupkov dá sa povedať na tom istom úseku - na úseku cestnej dopravy, čo s poukazom najmä na početnosť

priestupkov, tiež nemožno považovať za vedenie riadneho života. Na základe uvedených zistení tak nemohol prvostupňový súd vysloviť záver o tom, že by odsúdený v určenej skúšobnej dobe viedol riadny život v zmysle § 68 ods. 2 Trestného zákona a preto rozhodol, že sa odsúdený v skúšobnej dobe stanovenej uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 01.12.2017 sp.zn. 6PP/128/2017 neosvedčil a zvyšok trestu odňatia slobody vykoná.

7. Pokiaľ ide o správnosť napadnutého výroku, sťažnostný súd považuje napadnutý výrok za vecne správny.

8. Povinnosťou odsúdeného v danom prípade bolo viesť život takým spôsobom, aby sa nedostal do rozporu so zákonom, dodržiaval právny poriadok a ďalšie základné normy občianskej spoločnosti, plnil si svoje povinnosti voči štátu aj voči spoločnosti (zamestnávateľovi, rodine), nezneužíval svoje práva proti spoluobčanom, nenarušoval občianske spolunažívanie v mieste bydliska ani v zamestnaní, plnil uložené obmedzenia a povinnosti, nedopúšťal sa priestupkov, iných deliktov a trestných činov.

9. Z dokazovania, ktoré vykonal prvostupňový súd na verejnom zasadnutí v potrebnom rozsahu, bolo bez pochybností preukázané, že odsúdený počas plynutia skúšobnej doby, ktorá odsúdenému v zmysle § 68 ods. 1 Trestného zákona plynie od 01.12.2017 a má sa skončiť 01.12.2022, nevedol riadny život. Odsúdený sa dňa 07.09.2019, teda počas plynutia skúšobnej doby podmieneného prepustenia dopustil spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., za ktorý bol právoplatne odsúdený (odsek 6). Rovnako sa počas skúšobnej doby (od začatia jej plynutia doposiaľ) dopustil spáchania 16 priestupkov. Porušovanie právnych noriem, ako aj noriem v oblasti zákona o priestupkoch, svedčí o ľahostajnom prístupe odsúdeného k následkom, ktoré pre neho môže mať takého správania v skúšobnej dobe a neúcte k povinnosti správať sa v súlade s právnymi normami.

10. Sťažnostný súd má na podklade týchto skutočností za dostatočne preukázané, že odsúdený porušil podmienku vedenia riadneho života počas plynutia skúšobnej doby a preto prvostupňový súd postupoval správne, keď v súlade s ustanovením § 68 ods. 2 Trestného zákona nariadil odsúdenému zvyšok trestu odňatia slobody vykonať a to ešte počas plynutia skúšobnej doby, stanovenej pri podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

11. Protiprávne správanie odsúdeného v čase plynutia skúšobnej doby nasvedčuje tomu, že podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nespĺnilo svoj účel a nejaví sa pre nápravu páchatela dostatočný. Podmieneným prepustením výkonu trestu odňatia slobody mal odsúdený možnosť preukázať polepšenie a skutočnosť, že uvedené konanie bolo len vybočenie z dodržiavania pravidiel stanovených právnym poriadkom. Práve skutočnosť, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia dopustil ďalšieho protiprávneho konania, svedčí o tom, že si z odsúdenia nevzal žiadané ponaučenie, ktoré by ho primälo k tomu, aby sa už ďalej nedopúšťal páchania trestnej činnosti a aby viedol riadny život.

12. S poukazom na uvedené, sťažnostný súd zamietol sťažnosť odsúdeného, nakoľko táto nebola dôvodná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.