

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4T/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819010130
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5819010130.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v trestnej veci proti obžalovanému: N. N., nar. XX.XX.XXXX, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.01.2021 v Námestove, takto

rozhodol:

Obžalovaný N. N., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom Mesto T., bez pracovného pomeru, slobodný, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina,

sa uznáva za vinného, že

dňa 08.09.2018 v čase okolo 23:00 hod. v Tvrdošíne, na ul. Vojtašákovej, pred Štúdiom Impala, pod vplyvom alkoholu, vyšiel spoza uloženého dreva, pristúpil k X. N., nar. XX.XX.XXXX, následne ju chytil jednou rukou spredu za jej krk a začal ju škrtiť so slovami, že ich všetkých pozabíja, potom ju chytil za jej pravú ruku, v ktorej držala kabelku s vecami, túto jej vykrútil za chrbát, následkom čoho X. N.Á. neudržala rovnováhu a spadla na zem, pričom keď ležala na zemi, tak jej strhol kabelku z pleca aj napriek tomu, že sa ju snažila udržať, násilím jej ju vytrhol z ruky, pričom z kabelky vytiahol peňaženku, z ktorej zobral peňažnú hotovosť v celkovej výške 55,- eur a občiansky preukaz na meno X. N. a z miesta ušiel, teda

proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

tým spáchal

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, s prihliadnutím na ust. § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú X. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Mesto T., s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo podal dňa 18.04.2019 na N. N. obžalobu pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je vyššie uvedené.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní nechcel s prokurátorom uzavrieť dohodu o vine a treste a po poučení podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že je nevinný.

Vo svojom výsluchu uviedol, že nie je pravdou to čo tvrdí poškodená, že ju prepadol, nakoľko to bola pomsta voči jeho osobe. Má svedkov - S. Z., E. A. a A. F.E., u ktorých robil. Toto bola našitá „búda“ na jeho osobu. V tom čase bol na prístave s kamarátom s N. K., stavali chatu pre E. A..

Prokurátor vzhľadom na rozpory vo výpovedi obžalovaného navrhol prečítať jeho výpoveď z prípravného konania, kde obžalovaný uviedol, že dňa 08.09.2018 sa nachádzal na ihrisku v T.. Bolo to večer a bola tma. Prišla tam aj X. N., ktorá kričala na deti, aby ku nemu nešli. Nevie prečo po nich kričala, ale možno preto, lebo mal vypité. V ten večer pil vodku, pivo a s kamarátom pili aj víno. Nevedel koľko toho vypil, ale bolo toho dosť. X. si potom ako kričala po deťoch zobrala kabelku a šla s deťmi preč. Šla smerom ku galérii K. K.. On šiel za nimi. Následne šla smerom ku píle, kde bola poukladaná guľatina. Niekde v blízkosti kaplnky ju chytil za ruku. Chytil ju spredu tak, že ju odzadu obišiel a potom ju chytil pravou rukou za jej pravú ruku a za zápästie. Povedal jej, že je „kurva“. Nič mu na to nepovedala. Následne jej vykrútil ruku, za ktorú ju držal za chrbát a ona spadla na zem. Pri tomto si držala kabelku. On jej túto kabelku vytrhol a otvoril ju. Vytiahol z nej peňaženku, z ktorej jej zobral peniaze v hodnote 55,- eur a občiansky preukaz. Zobral tieto veci a šiel smerom ku galérii K. K.. Občiansky preukaz zahodil do rieky a šiel na autobus do Trstenej. Peňaženku a kabelku nechal X. N.. Čo sa týka peňazí, tak 35,- eur vrátil kamarátovi a zvyšok minul.

Obžalovaný po prečítaní výpovede uviedol, že všetko to, čo je vo výpovedi, nie je pravda, to ho prinútili policajti. Nikdy sa jej ani deťom nevyhrážal zabitím, aj keď u nej býval. Policajti ho donútili tak, že prišli pre neho na prístav, povedali mu, že sa ho chcú niečo spýtať, či vie kto vykradol „žabu“, povedal im, že nie s tým, že mu povedali, aby šiel na chvíľu s nimi. Ešte sa ich pýtal, či ho dovezú späť a oni že ho dovezú. Keď prišli na policajnú stanicu, tak sa ho opäť pýtali či vie prečo je tam. Povedal im, že predsa kvôli „žabe“ a na to mu oni povedali, že nie kvôli tomu, ale že mal prepadnúť X..

Svedkyňa poškodená X. N. sa pripojila k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 55,- eur za odcudzené peniaze a vo výške poplatkov za vybavenie nového občianskeho preukazu a na hlavnom pojednávaní vypovedala, že to bolo v deň, keď sa konali dni mesta a ona šla okolo pol 12 spolu s deťmi domov. Za nimi šiel krstný otec, ktorý šiel pomaly, pretože má problémy s nohami. Obžalovaný ju napadol, zobral jej občiansky a 55,- eur a deťom sa vyhrážal, že ich zabije. Keď boli s deťmi niekde pri píle, tak obžalovaný bol schovaný za drevami. Prišiel ku nej, vykrútil jej pravú ruku, na ktorej mala zavesenú kabelku dozadu. Kabelka jej spadla na zem a on jej z nej zobral občiansky a 55,- eur. Popritom jej nadával, že je „kurva“ a „piča vyjebaná“. Následne tam prišla jej mama, ktorá býva kúsok odtiaľ, ale to on už utekal smerom na Trstenú. Okrem toho, že jej vykrútil tú ruku k inému fyzickému kontaktu nedošlo.

Z výpovede svedka Mgr. K. N. vyplynulo, že to bolo v septembri 2018, avšak deň si nepamätá a mesiac mu je známy kvôli tomu, že od 01.09. nastúpil do práce do Dolného Kubína. Bolo im oznámené, že v Tvrdošíne došlo k lúpeži a aj to, že je známy páchatel'. Následne s kolegyňou A. prišli na OO PZ Tvrdošín, kde na chodbe sedel pán N.. Vie, že tam boli robené už nejaké úkony, na základe ktorých bolo pánovi N. vznesené obvinenie, pod ktorým uznesením bola podpísaná kolegyňa A.. On pána N. v procesnej pozícii obvineného vypočúval. Ako obvineného ho poučili o jeho právach a povinnostiach s tým, že on osobne ho nezadržával.

Uznesenie v zmysle § 206 Trestného poriadku spisovali spoločne s kolegyňou A. v budove OO PZ Tvrdošín. Do Tvrdošína došli okolo obeda, resp. po obede. Nepamätal sa presne ako dlho im trvalo písanie uznesenia. Možno to bolo pol hodinu až hodinu. Písali ho spoločne, aby ušetrili čas. Následne uznesenie vytlačili, opatrili pečiatkou so štátnym znakom a potom ho doručili pánovi N.. Potom pristúpil k jeho výsluchu, kde predtým bol poučený o svojich právach a povinnostiach, kde pán N. neodoprel vypovedať a uviedol to, čo tvorí obsah zápisnice. K tomuto výsluchu pristúpil hneď po doručení uznesenia jeho prevzatí pánom N. a jeho poučení o jeho právach a povinnostiach. Pri podpise uznesenia bola prítomná pani A., či bola prítomná aj počas výsluchu si nepamätal. Vie, ale že otázky kládol on.

Svedkyňa A. A. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že ak je podpísaná pod zápisnicou, tak pri výsluchu obvineného bola. Nemá vedomosť o tom, žeby nebol poučený riadne o svojich právach a vzhľadom na odstup času zotrúva na tejto zápisnici. Uviedla, že si spomína, že to bolo niekedy v septembri 2018 a bola vyslaná na výjazd riaditeľom Kriminálnej polície Dolný Kubín a výsluch prebehol na Obvodnom oddelení PZ Tvrdošín. Čo sa týka uznesenia o vznesení obvinenia, pod týmto je podpísaná ona, teda si za obsah tohto uznesenia zodpovedá. Či bola prítomná počas celého výsluchu obvineného, ktorý realizoval kolega pán N., to si už nepamätá, určite však bola prítomná pri prečítaní obsahu zápisnice a jej podpise. Čo sa týka časti uznesenia, kde je uvedený prítomný, znamená to, že tam bola dotyčná osoba prítomná. Vzhľadom na odstup času, ako aj skutočnosť, že denne realizujú 5 až 6 výsluchov, nepamätá, či bola prítomná počas celého výsluchu, resp. len pri jeho prečítaní a podpise. Nevedela sa vyjadriť, či počas výsluchu bolo povedané niečo o možnom väzobnom stíhaní.

Svedok E. A. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného pozná, bežne si ho brával na stavbu, keďže stavia dve chaty na Oravskej priehrade. Povolenie na ich výstavbu má od augusta 2018. Čo sa týka dátumu 08.09.2018, tak si skutočne nepamätá čo sa v ten deň dialo. Je možné, že bol po ťažkej opici, keďže deň predtým mal narodeniny. Určite sa na druhý deň na stavbe nerobilo. V podstate to fungovalo tak, že si ho ráno zobral, a potom keď sa ukončila práca, ho doviezol. Uviedol, že si pamätá, že raz ho hľadala u neho na stavbe polícia. Nepýtal sa z akého dôvodu, len sa s nimi dohodol, aby mu ho potom vrátili, ale už sa potom nevrátil. Po tom ako ho zobrala polícia a prišiel na druhý deň sa ho nepýtal z akého dôvodu ho brali a ani on sám o tom nehovoril. Čo sa týka T. D. a N. K., pozná ich, sú pôvodom z T., ale fakticky sú bezdomovci. Čo sa týka A. F., ten je sused a pomáhal im, keď niečo potrebovali. S prácou obžalovaného je bol spokojný, nikdy mu nič neukradol, ani nezaznamenal, žeby mal vypité, veď v práci sa predsa nepije. Pán K. bol u neho na stavbe jeden, alebo dvakrát. Moc by si ho nebrával, skôr sa mu vyhýbal. Čo sa týka toho občerstvenia, nestaral sa do jeho súkromia, keď si zarobil, tak nech si aj dá.

Z výpovede svedka A. F. vyplynulo, že obžalovaného pozná, chodil pomáhať jemu aj pánovi A.. Netuší, kedy sú dni Mesta Tvrdošín a nevedel sa vyjadriť na otázku či má vedomosť o tom, že niekedy v roku 2018 obžalovaného zobrala polícia. Nevedel sa vyjadriť ani na otázku, či obžalovaný hovoril prečo ho policajti zobrali a ani na otázku, že si niekto na neho mal vymyslieť skutok. Obžalovaný pil dosť a často, aj ho na to upozorňoval. Nevedel čo robil dňa 08.09.2018 a nepamätal si ani to kde bol a s kým bol.

Súd na hlavnom pojednávaní so súhlasom prokurátora a obžalovaného prečítal zápisnicu o výsluchu svedkyne A. N., z ktorej vyplynulo, že sa to stalo v roku 2018, keď boli oslavy mesta Tvrdošín. Dcéra jej vtedy zavolať, že už ide z mesta, nakoľko sa deťom chce spať. Druhý krát jej telefonovala keď bola pri píle. V čase keď sa nachádzala pri štúdiu Impala jej volala, aby prišla. Keď sa svedkyňa nachádzala pri štúdiu Impala, tak cez mriežkový plot videla N. N. ako bije jej dcéru. Počula ho kričať, že ju zabije. Medzitým dobehli jej vnučky a povedali jej, aby utekala, nakoľko N. N. bije ich mamu. Ako tam dobehla a bola od nich na vzdialenosť 1 metra videla, ako N. strhol dcéru tašku z pleca a potom jej zobral peňaženku. Túto otvoril a odcudzil z nej všetko, čo tam dcéra mala. Vie o tom, že dcéru zobral občiansky preukaz a asi 300,- eur. Taktiež jej zobral preukaz poistenca. Následne s tou peňaženkou ušiel. Bežal cez koľajnice a potom sa ešte vrátil a chcel hodiť peňaženku o zem, ale či to tak naozaj urobil, to nevedela. V čase keď strhával dcéru z pleca kabelku, tak táto si ju bránila tak, že ju držala oboma rukami a s N. sa o ňu trhala. Potom sa stalo to, že kabelka spadla na zem a vypadla z nej peňaženka. Dcéra kričala, aby jej ju nebral a nechal ju na pokoji.

So súhlasom prokurátora a obžalovaného súd prečítal aj znalecký posudok č. 14/2019 znalca MUDr. Stanislava Kollára, z ktorého vyplynulo, že N. N. je závislý od alkoholu. Osobnosť je alkoholicky deprivovaná, tzv. alkoholicky upadnutá. Z medicínskeho hľadiska považuje znalec pri pokračujúcom pití alkoholu pobyt N. N. na slobode za nebezpečný.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to so zápisom o dychovej skúške zo dňa 13.09.2018, so správou OR PZ Dolný Kubín, oddelenie dokladov, so správou Mesta Tvrdošín, so správou ÚPSVaR Námestovo, so správou sociálnej poisťovne, so správou UVV a UVTOS Žilina, s odpisom RT, s výpisom z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, so správou mesta Tvrdošín, so spisovým materiálom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/65/2015 a s trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/65/2015-106 zo dňa 12.10.2015.

Zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto proti inému použije násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že obžalovaný konal spôsobom popísaným v obžalobe. Súd k tomuto záveru dospel vyhodnotením všetkých dôkazov, ktoré mal k dispozícii. Aj napriek tomu, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie skutku tvrdením, že k priznaniu ho prinútili policajti pod hrozbou väzobného stíhania a že má svedkov - S. Z., E. A. a A. F., u ktorých robil. V tom čase bol na prístave s kamarátom N. K., nakoľko stavali chatu pre E. A.. Z výsluchu svedkov Mgr. K. N. a A. A. vyplynulo, že obžalovaného vypočúvali štandardným spôsobom a k výpovedi ho nijakým spôsobom nenútili. Taktiež nebolo preukázané, že by sa obžalovaný v tom čase, teda 08.09.2018 mal nachádzať na Oravskej priehrade, nakoľko z výsluchu svedka E. A. síce vyplynulo, že obžalovaný mu vypomáhal pri výstavbe chaty na Oravskej priehrade, avšak vždy to bolo tak, že si ho ráno zobral, a potom keď sa ukončila práca, ho doviezol. Svedok okrem iného uviedol, že dňa 08.09.2018 sa určite na chate nepracovalo, nakoľko deň predtým mal narodeniny. V prípade ak by aj obžalovaný vypomáhal na chate, súd poukazuje na to, že ku skutku malo dôjsť v čase okolo 23:00 hod. a teda vychádzajúc z výpovede svedka E. A., v tom čase by sa určite obžalovaný na stavbe nenachádzal, keďže súd predpokladá, že v nočných hodinách sa už práce na stavbe nerealizovali. Z výpovede svedka A. F. síce vyplynulo, že aj jemu občas obžalovaný chodil vypomáhať, ale svedok sa nevedel vyjadriť ku dňu 08.09.2018 a ani k iným pre tento prípad podstatným skutočnostiam. Z jeho výpovede vyplynulo však to, že obžalovaný má problém s nadmerným požívaním alkoholických nápojov, na čo ho svedok podľa svojho tvrdenia aj viackrát upozorňoval. Súd je toho názoru, že obžalovaný v prípravnom konaní dňa 13.09.2018 vypovedal pravdivo a spontánne. Zrejme až po zistený reálne hroziaceho trestu, zvolil takýto spôsob obhajoby. Okrem toho je usvedčovaný aj výpoveďou svedkyne poškodenej X. N., ktorá tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní (i keď s menšími, avšak nepodstatnými nezrovnalosťami) detailne popísala konanie obžalovaného. Výpoveď svedkyne A. N. súd vyhodnotil ako nevierohodnú, nakoľko svedkyňa vypovedala odlišne od poškodenej ku skutočnostiam týkajúcim sa fyzického útoku obžalovaného na poškodenú a k obnosu peňazí, ktoré mal obžalovaný odcudziť z peňaženky poškodenej. Súd predpokladá, že výpoveď svedkyne bola ovplyvnená zrejme vedomosťami o spolužití poškodenej X. N., ktorá je jej dcéra s obžalovaným.

S poukazom na tieto skutočnosti potom súd uznal obžalovaného za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko nemal pochybnosti o tom, že žalovaného skutku sa dopustil práve obžalovaný.

Pri úvahách aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy a v neposlednom rade aj poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, vychádzal súd zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu). Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším občanom - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výhovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela (retribúcia).

Z odpisu z registra trestov na obžalovaného súd zistil, že obžalovaný bol doteraz štyrikrát súdom trestaný, pričom aktuálny je trest, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/65/2015 zo dňa 12.10.2015 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého mu súd podmienenečne odložil a určil skúšobnú dobu na 18 mesiacov. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť 15.03.2016. V danom prípade súd nezistil žiadne poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 Trestného zákona ako priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona vyhodnotil to, že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený.

S poukazom na skutočnosť, že v danom prípade prevažuje pomer priťažujúcich okolností (§ 38 ods. 4 Trestného zákona), zvyšuje sa dolná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

S prihladnutím na vyššie citované zákonné ustanovenie preto súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov a 8 mesiacov.

Súd je toho názoru, že takto uložený trest splní účel sledovaný zákonom a dopomôže k náprave obžalovaného.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rojkoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie potom súd zaradil obžalovaného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Vzhľadom na to, že dokazovanie náhrady škody by v danom prípade presiahlo rámec trestného konania, súd odkázal poškodenú s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. a), § 308 ods. 1, 2 Tr. por.)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech (§ 307 ods. 1 písm. b), § 308 ods. 2 Tr. por.)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. por.)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. c), § 308 ods. 1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.).
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1 Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Podľa § 1 písm. a/ zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii v znení zákona č. 9/2021 zo dňa 14.01.2021, v čase do 28.02.2021 lehoty na podanie opravného prostriedku neplynú, s výnimkou prokurátora.