

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 18Co/1/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720202959  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8720202959.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a sudcov JUDr. Viery Kandrikovej a JUDr. Michala Boroňa v právnej veci žalobkyne: M. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. T. XXX, XXX XX A. D., právne zastúpenej: JUDr. Martin Bašista, advokát, Štefánikova 8, 058 01 Poprad, IČO: 37 880 381 proti žalovanému: Scar Tissue Design s.r.o., so sídlom Tatranská Lomnica 262, 059 60 Vysoké Tatry, IČO: 47 011 246, o určenie vlastníckeho práva k hnutelnej veci s príslušenstvom, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č. k. 9C/40/2020-26 zo dňa 06.11.2020 jednohlasne takto

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. O náhrade trov konania rozhodol tak, že bude o tejto náhrade rozhodnuté v konaní vo veci samej.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2 písm. c) a d), § 326 ods. 1, § 329 ods. 1, 2 CSP. Zdôraznil, že neodkladné opatrenie je výnimočným opatrením, ktoré môže súd nariadiť len ak je to potrebné upraviť pomery medzi sporovými stranami s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodnutie súdu vo veci samej alebo zaručiť úspešnosť budúcej exekúcie. Žalobca musí osvedčiť, či je obava z ohrozenia reálna, teda že subjekt, ktorému navrhuje uložiť nejakú povinnosť koná tak, že v konečnom dôsledku môže dôjsť k sťaženiu alebo znemožneniu ďalšieho konania vo veci samej. Nestačí iba abstraktná možnosť ohrozenia práv. Chýbajúce osvedčenie ohrozenia práva nemožno ničím nahradiť a je základnou podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie vychádzal z predložených listinných dôkazov a tiež z obsahu navrhovaného neodkladného opatrenia. Žalobkyňa žiadala, aby sa žalovanému nariadilo zdržanie sa predaja tovaru v predmetnom dvojstánku, čo považoval súd prvej inštancie za neprijateľné. Ak by žalovanému, ako podnikateľskému subjektu, nariadil zdržať sa predaja tovaru v predmetnom stánku, nešlo len o zdržanie sa nakladania s hnutelnou vecou, ktorá je predmetom konania o vlastníckom práve, ale išlo aj o zásah do podnikateľskej činnosti žalovaného. Na druhej strane žalobkyňa sama tvrdí v žalobe, že žalovaný prestal prevádzkovať predaj v dvojstánku a v predmetnom dvojstánku tovar nepredáva. Preukázala akurát to, že Mesto A. D. dňom 12. august 2020 povolilo žalovanému užívať trhovú miestu na predaj, ale nie že reálne žalovaný toto miesto aj využíva. V bode 6 žaloby žalobkyňa uvádza, že jej obchodná spoločnosť M. s.r.o. mala udelené povolenie na užívanie trhového miesta, no v ďalšej vete píše, že o toto povolenie opätovne požiadala Mesto A. D., bez bližšej špecifikácie. Predložený dôkaz o vyrubení miestnej dane pre žalobkyňu alebo jej obchodnú spoločnosť, bez presného identifikovania tejto miestnej dane, nie je použiteľné v tomto konaní. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobkyňa žiadnym spôsobom neosvedčila rozhodujúce skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavy, že exekúcia bude ohrozená. Všetky ňou predložené listinné dôkazy majú význam, ale v konaní o veci samej. Preto návrh, pre nesplnenie základných predpokladov, na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Výrok o trovách konania odôvodnil § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP.

3. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie žalobkyňa. Vo svojom odvolaní uviedla, že podľa jej názoru boli splnené podmienky na vydanie neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie sa žiadnym spôsobom nevyporiadal s možným ohrozením výkonu jej podnikateľskej činnosti, ktorá tým, že žalovaný prevádzkuje v obchodných predajných stánkoch svoju podnikateľskú činnosť, nemôže byť vykonávaná a reálne ju ani inde nemá kde vykonávať. Obsahom návrhu nebolo zakázať žalovanému vykonávať podnikateľskú činnosť, ale žiadala, aby súd po predbežnom posúdení nároku zakázal žalovanému okupovať priestory, ktoré vlastnícky patria žalobkyni. V tomto zmysle sa domnieva, že žalobkyňa dostatočným spôsobom preukázala naliehavú potrebu vydať toto neodkladné opatrenie.

4. Žalovaný sa k odvolaniu žalobkyne nevyjadril.

5. Krajský súd ako súd odvolací podľa ust. § 34 CSP prejednal rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 378, § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné. Súd prvej inštancie dôsledne zistil skutočnosti, ktoré boli rozhodujúce pre rozhodnutie o veci týkajúcej sa nariadeného neodkladného opatrenia a dospel k správne právnemu záveru. Na týchto skutočnostiach a právnych záveroch sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

6. Nateraz z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa je spoločníčka a konateľka obchodnej spoločnosti M. s.r.o. a rovnako spoločníčka obchodnej spoločnosti žalovaného. Žalobkyňa predložila dôkaz, v podobe čestného prehlásenia, že zaplatila kúpnu cenu za dvojstánok pri železničnej stanici D. T.. Rovnako predložila dôkaz o tom, že ešte v roku 2017 zo strany B. A. D. v jej prospech bolo vydané povolenie na užívanie trhového miesta na predaj tovaru. Zároveň rovnaké povolenie vydalo B. A. D. v roku 2020 aj v prospech žalovaného. Predložila dôkazy o plnení si povinností vo vzťahu k B. A. D., týkajúce sa miestnej dane.

7. Inštitút neodkladného opatrenia je výnimočným inštitútom, ktorý je potrebné využiť zo strany súdu za situácie, kedy sa preukáže potreba naliehavého zásahu súdnej moci do vzťahov medzi stranami sporu ( § 325 ods.1 CSP ).

8. Z pohľadu princípu efektívnosti je nutné, aby uložením konkrétnej povinnosti sa na základe neodkladného opatrenia vydaného súdom, bolo skutočne možné dosiahnuť ochranu, ktorej sa strana domáha. Preto je dôležité, aby formulácia povinnosti či obmedzenia - ktoré strana navrhuje uložiť v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia - bola objektívne spôsobilou k ochrane osvedčeného práva (nároku - § 325 ods.2 písm. d) CSP).

9. V danom prípade prebieha aj konanie vo veci samej, to znamená, že prebieha konanie o určenie vlastníckeho práva k hnutelným veciam, t.j. dvojstánku č. X a X, umiestnenej v Obci A. D., časť D. T., v lokalite železničnej stanice. K tomuto predložila žalobkyňa určité listinné dôkazy. Pokiaľ ide o naliehavosť úpravy prostredníctvom neodkladného opatrenia, odvolací súd poukazuje na argumenty zo strany súdu prvej inštancie, ktoré uviedol v uznesení. Okrem toho sa žiada sa uviesť, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa javí ako predčasný, keďže z návrhu žalobkyne vyplýva, že žalovaný predaj tovaru v dvojstánku ( ktorého vlastníctvo je predmetom žaloby vo veci samej ) nerealizuje. Nič na tom nemení ani vydané povolenie Mesta A. D. na využívanie trhového miesta v prospech žalovaného.

10. Z týchto dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že neboli splnené podmienky pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a že rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo vecne správne. Preto odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP.

11. O trovách odvolacieho konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie v konaní o veci samej.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).