

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/85/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619010351
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6619010351.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom 21. januára 2021 samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný Z. F., nar. XX.XX.XXXX v T. B., trvale bytom R., t. č. v U. A. A. - K.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

14.02.2019 okolo 14.15 hod. pri kotolni nachádzajúcej sa na T. J. pri vchode 9, R., pri M. R., zastavilo osobné motorové vozidlo zn. V. E čiernej farby, nezisteného poznávacieho čísla, pričom z miesta spolujazdca vystúpil obvinený, ktorý povedal M. R., že sa s ním chce rozprávať a že aby nastúpil do auta, čo M. R. urobil, a keď nastúpili do auta, tak vodič vozidla V. Y. sa pohol smerom na obec S., pričom, keď boli pri L'adove, tak sa obvinený Z. F. otočil dozadu k M. R., ktorého začal biť a to tak, že ho fackal, a tiež ho bil päšťami do oblasti tváre, pri tom mu vulgárna nadával a to celou cestou až na presne nezistené miesto za obcou S., kde V. Y. vozidlo odstavil a Z. F. si presadol na zadné sedadlá k M. R., ktorého opätovne bil a počas toho sa ho spýtal, koľko má pri sebe peňazí, a keď mu M. R. odpovedal, tak mu Z. F. povedal, že si z nich má ponechať 90 Eur, a zvyšok mu má odovzdať, čo M. R. urobil a taktiež mu povedal, že mu bude odovzdávať 400 Eur každý štvrtok, následne ho odviezli späť do mesta R., a týmto konaním Z. F. spôsobil M. R. škodu vo výške 310 Eur, a taktiež mu spôsobil zranenia, ktoré si podľa znaleckého posudku vyžiadali PN do 6 dní, pričom bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/21/2013 z 27.02.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To/51/2014 z 30.07.2014 odsúdený za skutok právne kvalifikovaný ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. a rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 4T/15/2007 z 17.07.2014 odsúdený za skutok právne kvalifikovaný ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. a iné

t e d a

proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci

t ý m s p á c h a l

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovaného upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., nakoľko pokladá trest uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec pod č. 3T 94/2018 z 11.07.2019 v spojení s Uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To/147/2019 z 08.12.2020 pre § 183 ods. 2 Tr. zák., a to úhrnný trest odňatia slobody vo výmere tri roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie vypočutím obžalovaného, poškodeného a svedkov, oboznámil sa s výpoveďami svedkov z prípravného konania, so znaleckými posudkami, a prečítal listinné dôkazy.

Po otvorení hlavného pojednávania súd zistil, že obžalovaný nechcel konať o dohode o vine a treste, pričom prokurátor by s takýmto konaním súhlasil.

Obžalovaný Z. F. neurobil žiadne vyhlásenie, vypovedal, že spomína si na všetko, na deň 14.02.2019, skutok nespáchal, celé je to klamstvo, v ten deň v R. nebol, ale bol v A. A., oslavoval sv. M.. V A. A. bol od 11.00 hod. až do večera, už bola tma, keď sa vrátil do R.. Nevie si vysvetliť, prečo poškodený si vymýšľa. To, čo uviedol, vedia potvrdiť svedkyne Z. Q. a B. R.. Na otázku uviedol, že celé mesto vie, že poškodený R. bol narkoman, bolo to aj v televízii, keď bola razia N.. S F. X. mal vzťah v roku 2012, spával s ňou, bola jeho priateľka, potom sa s ňou už nestretával. Viackrát sa mu sťažovala, že poškodený ju citovo vydiera ohľadne detí, a to tak, že ak od neho odíde, viackrát deti neuvidí, lebo majú spoločné deti. Na otázku povedal, že V. W. nepozná.

Poškodený M. R. uvádza, že v čase skutku išiel s priateľkou do mesta, a to s F. X. v poobedňajších hodinách vyplatiť nájomné. Bolo to okolo 15.00 hod., potom stretol obžalovaného, ktorý bol na aute aj s kamarátom, ktorý bol šofér, bol to V. Y., boli na čiernom mercedese. On k nim dobrovoľne nasadol do auta, išli ku B. S. na cintorín, celou cestou ho obžalovaný bil päšťami, fackal ho a zobrali mu peniaze, asi 300 Eur. obžalovaný sedel vpredu na mieste spolujazdca, on sedel za ním, a bol otočený k nemu a takým spôsobom ho bil. On obžalovaného poznal iba z videnia, nevie si vysvetliť, prečo ho bil. Do auta si sadol iba preto, lebo šoféra V. Y. osobne poznal. Obžalovaný mu vtedy povedal, že chce mu niečo povedať, preto si sadol do auta, povedal iba toľko, že každý týždeň mu musí odovzdávať 400 Eur, na to odpovedal: „Hej, budem dávať“, spôsob prevzatia peňazí sa nedohodli. Po všetkom ho zobrali naspäť do R. na sídlisko T., medzitým napísal sms-ku priateľke, že nech príde pre neho na Telku, lebo si myslel, že pôjdu tam, ale oni však išli do B. S.. Tie smsky boli napísané ešte predtým, ako išli do S.. Obžalovaný medzitým telefón zobral, potom mu telefón vrátil s tým, že sa mu ozve. Potom išiel domov, a potom na políciu. Keď vystúpil z auta na T., už ho čakala F. X. a bývalý švagor V. W.. On vôbec nevedel o tom, že jeho priateľka F. X. má nejaký styk s obžalovaným. Podľa neho je to sprostosť a výmysel. Drogy nepredáva, ale užíva pervitín dva - trikrát do týždňa. Pred výsluchom na súde pervitín neužil, je v pohode. Náhradu škody si neuplatnil.

Svedkyňa F. X. vypovedala, že 14.02.2019 poobede išla so M. R. - druhom do mesta, zavolali taxík, ktorý nestihli. Prišiel tam obžalovaný s „C.“, osobne jeho pravé meno nepozná, prišli na aute, bolo to čierne, niečo sa rozprávali, a to M. R. s obžalovaným, potom M. nasadol do auta, ona povedala C., aby nikam nešli, lebo s R. majú niekde ísť. M. R. nasadol do auta, odišli preč, nejakých 45 minút čakala, kým sa vráti, potom jej R. napísal, že sú na C.. Išli za nimi s kamarátom P., priezvisko nechcela uviesť. Ich tam nenašli. Potom sa vrátili naspäť do R., telefonovala R., on však telefón nedvíhal. Čakala pri bytovke, vtedy prišiel C. so M. R., obžalovaný vtedy bol už v druhom aute zelenej farby. M. R. mal celú tvár napuchnutú. Ona na neho čakala s nejakým chlapom, avšak si nepamätá s kým, či to bol bývalý švagor V. W., alebo nie, si nepamätá, išli na byt s R. a následne na políciu. R. jej povedal, že ho napadol obžalovaný, zobral mu 400 Eur. Na políciu išli asi do troch hodín. Na otázku, či je užívateľkou omamných látok, odpovedala otázkou, že čo to má s tým spoločné? A na záver uviedla, že je pravdou, že keď bola akcia N. v R., zadržali aj jej druha M. R..

Svedkyňa Z. Q. vypovedala, že obžalovaného pozná dlhé roky ako milého slušného chlapa. Boli spolu 12.02.2019 alebo 13.02.2019, keď prišiel domov z výkonu trestu aj s kamarátkou, čo je jej sesternici dcéra, a to konkrétne v T. pube tam, kde ona pracuje. Na ďalší deň 14.02.2019 prišli za ňou, či by im nerobila šoféra do A. A., lebo chceli ísť na nákupy a sadnúť si niekde. Ona s tým súhlasila a okolo 10.00 alebo 11.00 hod. ich zobrala do A. A.. Boli po obchodoch v Z., aj v nejakých baroch, boli aj v starom W. a okolo 19.00 až 20.00 hod. sa vracali do R. a ona už bola doma o 20.30 hod. v T. B., kde býva. Pritom išla na svojom aute, oni jej dali peniaze na benzín. Na konkrétny dátum 14.02.2019 si pamätá presne, lebo dostala od obžalovaného kyticu ruží na sv. M., aj za to, že im robila šoféra.

Svedkyňa P. R. uviedla, že s obžalovaným Z. F. sa pozná dlhšie, 13.02.2019 sa zabávali spolu v R., a 14.02.2019 boli v A. A., kde išli okolo 10.00 hod. na nákupy, boli v obchodnom dome Z. a W.. Vracali sa večer okolo 19.00 alebo 20.00 hod. išli na aute tety Z. ktorá bola aj šoférka. A v A. oslávili aj M.. C. Z. je mama sesternica z Y., robí v T. pube čašníčku.

Súd ďalej prečítal zápisnice z predchádzajúcich výpovedí svedkov, a to H. A., V. W. a V. Y.. Súd ako dôkaz prečítal znalecké posudky, zápisnice o trestnom oznámení, fotografie z mobilu, zápisnice o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, správu z Interpolu, lekársku správu, fotodokumentáciu zranenia poškodeného, správu z V. R., správu z ÚVV Banská Bystrica, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, odpis z RT na obžalovaného, rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/94/2018, uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To/147/2019, a podstatný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/94/2018.

Po takto vykonanom dokazovaní súd bol toho názoru, že trestná činnosť obžalovaného bola preukázaná, síce obžalovaný Z. F. od začiatku trestného stíhania a vznesenia obvinenia svoju vinu v celom rozsahu poprel, na svoju obhajobu navrhol vypočuť aj svedkov v tejto veci, a to svedkyne Z. Q. a P. R., čím chcel potvrdiť svoje alibi, že v čase skutku sa mal nachádzať v A. A. aj so svedkyňami, Z. Q. potvrdila, že bola 14.02.2019 do večerných hodín, do cca. 20.00 hod. v A. A., bola s nimi aj P. R., ktorá je dcéra jej sesternice, ktorá obdobne vypovedala ako Z. Q.. Tu však súd poukazuje na to, že sa jedná v osobe R. o priateľku obžalovaného a v osobe Z. Q. o blízku rodinu P. R., a súd je toho názoru, že tieto výpovede svedkýň nie je možné brať objektívne. A vzhľadom na úplne zhodné ich výpovede, či už časovo, ako aj popisom priebehu dňa, keďže sa zhodujú, museli sa pred pojednávaním dohodnúť, aby svojimi výpoveďami potvrdili výpoveď obžalovaného a pomohli mu zbaviť sa viny. Súd ako podstatnú vyhodnotil výpoveď poškodeného M. R., ktorý úplne podrobne popísal, čo sa udialo v čase skutku 14.02.2019, a svojou výpoveďou je podrobne preukázaná trestná činnosť obžalovaného. Obdobne trestnú činnosť obžalovaného opisovala aj svedkyňa F. X., ktorá je družkou M. R.. Poškodený popísal, kedy sa stal skutok, ako a s kým išli na C., ako ho začal obžalovaný biť pästami, ako sa mu vyhrážal, a ako mu odovzdal peniaze.

Trestná činnosť ďalej je preukázaná aj z lekárskej správy zo M. nemocnice s poliklinikou R., ktorou bol poškodený liečený na zranenia pravej časti tváre a nosa, a bol ošetrovaný 14.02.2019 o 22.00 hod. vo veci bol vypracovaný aj znalecký posudok z Odvetvia zdravotníctvo, z ktorého vyplýva, že poškodený utrpel 14.02.2019 zranenia, pomliaždenie tváre a líca na obidvoch stranách ľahkého stupňa s malou krvnou podliatinou vpravo a zlomeninu nosových kostí bez posunu úlomkov, ktoré si vyžiadali dobu liečby a obmedzenia v obvyklom spôsobe života 6 dní. Taktiež z ohliadky miesta činu v B. S., kde podľa tvrdenia poškodeného malo zastaviť auto, v ktorom ho viezli, boli nájdené dlhšie ohorky cigariet, a obidva ohorky zo znaleckého posudku nesú stopy F. M. R. a Z. F..

Súd trestnú činnosť obžalovaného právne kvalifikoval ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák..

K osobe obžalovaného Z. F. súd zistil, že z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený. Zo správy z U. a U. vyplýva, že ani potrestaný ani odmenený vo väzbe nebol, v registri priestupkov nemá záznam a podľa odpisu z RT a z pripojeného spisu vyplýva, že bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Lučenec z 11.07.2019 sp. zn. 3T/94/2018 v spojení s Uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To/147/2019 z 08.12.2020 pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, 2 písm. a Tr. zák. a iné, a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody tri roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, pohnútku, mieru zavinenia obžalovaného, súd zistil, že u obžalovaného prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu, súd pritom tu zohľadnil jeho predchádzajúce odsúdenia a bol toho názoru, že trest uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/94/2018 z 11.07.2019 v spojení s Uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To/147/2019 z 08.12.2020 vo výmere tri roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia dostatočný, preto v zmysle § 44 Tr. zák. u neho upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.