

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 8CoE/61/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620202465  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6620202465.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša, v právnej veci oprávnenej C.. T. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX X., M. O. XXXX/XX, proti povinnému I. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX V., G. XXXX/X, t. č. bytom XXX XX V., V. lúka XXXX/XX, za účasti maloletého S. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako povinný, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, o návrhu na výkon rozhodnutia o splnenie povinnosti podávať informácie o maloletom, o odvolaní oprávnenej proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 10Em/1/2020-94 zo dňa 24. 09. 2020, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e.**

### odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým uznesením zamietol návrh oprávnenej na výkon rozhodnutia a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Oprávnená (ďalej v texte aj „matka“) sa návrhom na okresnom súde domáhala nariadenia výkonu uznesenia Okresného súdu Lučenec č. k. 6P/58/2016-810 zo dňa 25. 09. 2019, ktorým súd určil povinnému (ďalej v texte aj „otec“) povinnosť pravidelne písomne informovať oprávnenú o zdravotnom stave maloletého, vrátane absolvovaných lekárskejších kontrol a výsledkov, o všetkých školských výsledkoch, priebežných hodnoteniach, školských a mimoškolských aktivitách a informácii z rodičovských združení, ako aj podávať správy o všetkých aktuálnych, podstatných a mimoriadnych veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, a to vždy k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Oprávnená svoj návrh odôvodnila tým, že povinný si aj napriek právoplatnému a vykonateľnému rozhodnutiu túto povinnosť neplní.

3. Okresný súd po preskúmaní tvrdených skutočností v konaní dospel k záveru, že povinný si svoje povinnosti vyplývajúce z vykonateľného rozhodnutia plní dostatočným spôsobom. Preskúmaním mesačných správ mal za to, že povinný oprávnenú informuje o každej sfére života maloletého v zmysle výroku vykonateľného rozhodnutia, vrátane príloh, ako napr. o fotokópii vysvedčenia zo základnej školy a základnej umeleckej školy, o diplome z anglického jazyka, a pod. Ďalej v odôvodnení uviedol, že je zo spisu zrejmé, že sa podstatne líšia predstavy rodičov o tom, čo má byť predmetom informovania matky o maloletom. Podľa názoru okresného súdu nemôže byť v tomto smere na ťarchu povinného rodiča, že oprávnený rodič nie je s poskytnutou informáciou spokojný. Uvedené platí o to skôr, ak otec v každej správe uvádzal, že ak nejaká informácia ohľadne maloletého matke chýba, tak jej ju na požiadanie doplní. Tento prístup otca okresný súd považoval za korektný a v tejto súvislosti poukázal aj na to, že oprávnená povinného o doplnenie informácií nepožiadala. Navyše oprávnená má ako matka maloletého možnosť si doplniť informácie o zdravotnom stave alebo o študijných výsledkoch maloletého priamo od lekára alebo v škole, a pokiaľ ide o mimoškolské aktivity a záľuby, môže tak urobiť aj rozhovorom pri stretnutí s maloletým, ak by styk s dieťaťom realizovala.

4. Okresný súd k tvrdeniam matky o tom, že povinný mešká s odosielaním mesačných správ, uviedol, že vzhľadom na to, že sa má jednať o komplexnú informáciu o maloletom za celý predchádzajúci mesiac, vrátane posledného dňa, tak je logické, že tak môže urobiť najskôr prvý deň nasledujúceho kalendárneho mesiaca, a preto ak povinný zásielku odošle v 2. deň kalendárneho mesiaca, nepovažuje ani túto skutočnosť za dôvod nariadenia výkonu rozhodnutia. Okresný súd poukázal aj na možnosť zasielania súdom uložených informácií aj prostredníctvom elektronických prostriedkov, napr. e-mailom, čo by oprávnenej umožnilo oboznámiť sa s obsahom doručovaných informácií prakticky okamžite po odoslaní.

5. Vzhľadom na uvedené skutočnosti okresný súd dospel z záveru, že v danej veci neboli naplnené dôvody na nariadenie výkonu rozhodnutia a preto návrh oprávnenej zamietol. Na právne posúdenie veci okresný súd aplikoval ust. § 370 ods. 1, § 372, § 373, § 376 ods. 1 a § 377 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) a ust. § 3 ods. 1 a 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 207/2016 Z. z. O trovách konania okresný súd rozhodol podľa § 52 CMP.

6. Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie oprávnená z odvolacích dôvodov podľa ust. § 62 ods. 1 CMP a ust. 365 ods. 1 písm. d) a h) zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). V odvolaní uviedla, že od februára 2020 do júna 2020 jej povinný nezasielal žiadne informácie o maloletom v zmysle právoplatného a vykonateľného uznesenia, pričom až po podaní návrhu na výkon rozhodnutia jej prišlo oznámenie o štyroch listových zásielkach s odbernou lehotou 5 dní. Má za to, že účelovo skrátaná odberná lehota na pošte na 5 dní namiesto štandardnej 18 dňovej lehoty je porušením jej práva. Tiež namietala, že ak si povinný zvolil doručovanie informácií prostredníctvom pošty, tak je povinný ich podať na pošte najneskôr k poslednému dňu v mesiaci, a nie až v priebehu ďalších dní nového kalendárneho mesiaca. Pokiaľ ide o obsah správ od povinného, tak oprávnená sa nestotožnila so záverom okresného súdu, že je dostatočne informovaná. Podľa nej v nich absentujú bližšie informácie o zdravotnom stave maloletého, tzn. ako prebiehala liečba, kedy a kde absolvoval vyšetrenia, názov ambulancie, aké lieky mu boli predpísané, kedy bola liečba ukončená, či maloletému zmenil ošetrojúceho lekára, a pod. Nesúhlasí ani s informáciami poskytovanými ohľadne dochádzky maloletého v škole, dôvodoch absencie, priebežného hodnotenia, informácií o termínoch rodičovských aktivít. Všetky doručené informácie považuje za príliš strohé, a celkovo vníma správy od povinného s veľkou dávkou irónie. Uviedla, že nemá reálnu možnosť s maloletým nerušene komunikovať a týmto spôsobom získať informácie o jeho živote, nakoľko maloletý ju vedome odmieta, a z toho dôvodu sa ani nestretávajú. Súhlasila s tým, že má možnosť potrebné informácie získať napr. od ošetrojúceho lekára, ale myslí si, že informácie od lekára by mali byť skôr doplnkového charakteru a nemal by nahrádzať rodiča pri poskytovaní informácií druhému rodičovi. Vzhľadom na uvedené žiadala, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie okresného súdu alebo alternatívne, aby rozhodnutie okresného súdu zmenil tak, že nariadi výkon rozhodnutia.

7. Povinný podal k odvolaniu oprávnenej vyjadrenie, v ktorom konštatoval, že matka v odvolaní neuviedla žiadne nové relevantné okolnosti, ktoré by mali vplyv na predmet konania. Poukázal na správnosť záverov okresného súdu v tom, že matka maloletého je dostatočne informovaná o skutočnostiach ohľadne maloletého. Podľa názoru povinného matka netrpí nedostatkom informácií o maloletom, ale predovšetkým má záujem svojimi podaniami šikanovať jeho osobu. K námietkam matky o tom, že mešká s odosielaním správ ohľadne maloletého uviedol, že uznesenie mu explicitne neurčuje lehotu, do koľkých dní má správu zaslať, avšak snaží sa čo najskôr. Zozbiera všetky informácie za celý mesiac a následne ich spracúva do písomnej podoby. Posledné správy o maloletom zaslal matke mailom dňa 01. 11. 2020 za mesiac október a dňa 01. 12. 2020 za mesiac november. V súvislosti s obsahom správ uviedol, že oprávnená na tieto správy nijak nereagovala a ani raz ho o doplnenie uvedených informácií nepožiadala. Odvolanie oprávnenej považoval vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti za nedôvodné.

8. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací a príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 CSP včas podané odvolanie otca prejednal, rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmal v zmysle § 65 a 66 CMP a bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania podľa § 68 CMP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (á contrario) CSP uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil.

9. Podľa § 370 ods. 1 CMP podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

10. Podľa § 377 ods. 1 CMP proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu ozamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

11. Odvolací súd preskúmal podstatné odvolacie námietky oprávnenej a dospel k záveru, že sa v celom rozsahu stotožňuje s právnymi závermi napadnutého uznesenia. Zistil, že okresný súd na súdenu vec aplikoval správne ustanovenia právnych predpisov a vec v konečnom dôsledku aj správne právne posúdil. Pri rozhodovaní vychádzal z dostatočne zistených skutočností odôvodňujúcich potrebu zamietnuť návrh oprávnenej, pričom aj jasne, dostatočne a zrozumiteľne vysvetlil, z akého dôvodu tak rozhodol. Vzhľadom na uvedené odvolací súd zdieľa v celom rozsahu právne závery okresného súdu uvedené v napadnutom rozhodnutí (§ 387 ods. 2 CSP).

12. Oprávnená v odvolaní neuviedla žiadne nové skutočnosti, na rozdiel od tých, ktoré uvádzala aj v konaní pred okresným súdom, a ktoré by akokoľvek spochybňovali zistený skutočný stav vo veci. S uvedenými odvolacími námietkami sa okresný súd vysporiadal už v prvostupňovom konaní a v tej nadväznosti aj prijal právne závery uvedené v samotnom napadnutom rozhodnutí. Na zdôraznenie záverov okresného súdu možno uviesť, že z hľadiska systematiky obsahu podávaných správ povinným je odvolací súd rovnako ako okresný súd názoru, že zasielané informácie o maloletom dostatočným spôsobom reflektujú na obsah uloženej povinnosti uznesením č. k. 6P/58/2016-810 zo dňa 25. 09. 2019, o ktorej nútené vykonanie oprávnená žiada. Správy otca o maloletom obsahujú informácie rozdelené najmä na oblasti: 1. školské výsledky, 2. rodičovské združenia, 3. školské a mimoškolské aktivity, 4. zdravotný stav, 5. podstatné a mimoriadne veci týkajúce sa mal. Syna S.. Tieto oblasti zodpovedajú okruhu informácií, ktoré okresný súd vyšpecifikoval vo výroku predmetného neodkladného opatrenia, s cieľom predísť nedorozumeniam ohľadne ich poskytovania. Otec v rámci jednotlivých oblastí uvádza predovšetkým informácie, ktoré on osobne vyhodnocuje ako dôležité, pokiaľ ide o školské, mimoškolské a rodinný život maloletého, vrátane jeho zdravotného stavu, a pod. Okruh informácií, ktoré otec matke zasiela, je súdu známy nie len z predložených správ okresnému súdu v rámci prvostupňového konania, ale aj zo správ, ktoré povinný predložil ako dôkaz už v rámci tohto odvolacieho konania (viď správy o maloletom za obdobie 10/2020 a 11/2020 na č. I. 112 a 118 spisu).

13. Nesúhlas matky s rozsahom informácií zo strany otca nemožno automaticky bez ďalšieho hodnotiť ako nespĺnenie si informačnej povinnosti v zmysle uloženého neodkladného opatrenia. Uvedené platí o to skôr, ak otec vo svojich správach zakaždým matku vyzval, aby ho kontaktovala, ak by požadovala aj iné informácie nad rámec zasielaných správ. Zo spisu je zrejmé, že matka túto možnosť nevyužívala. Navyše z vyjadrenia povinného vyplýva, že tak neurobila ani v prípade posledných správ za obdobie 10/2020 a 11/2020, ktoré jej boli zaslané už v čase po odvolaní podanom matkou, kde opakovane poukazovala na nedostatočný rozsah informácií, a to aj napriek tomu, že ju okresný súd už v odvolaní napadnutom uznesení upozornil na možnosť požiadať otca o bližšie informácie, pokiaľ by mala záujem. Vzhľadom na to, že oprávnená vyjadruje svoju nespokojnosť s obsahom informácií predovšetkým formou podaní a vyjadrení na súde, javí sa, že by mohlo ísť zo strany oprávnenej o šikanózne konanie vo vzťahu k povinnému.

14. Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

15. V súdnej veci na základe vyššie uvedených záverov nemožno konštatovať, že by sa povinný nepodroboval právoplatnému a vykonateľnému rozhodnutiu. Naopak, je v konaní preukázané, že povinný sa neodkladnému opatreniu podrobuje. Predmetné konanie na návrh oprávnenej vyplýva predovšetkým z neschopnosti rodičov maloletého dieťaťa navzájom konštruktívne komunikovať ohľadne podstatných vecí týkajúcich sa maloletého. Uvedené sa týka aj odovzdávania si informácií o maloletom. Je potrebné, aby si rodičia uvedomili, že je v najlepšom záujme pre maloletého s ohľadom na jeho zdravý vývin, aby mal v živote vytvorenú možnosť formovať vzťah s obidvomi rodičmi a s tým nepochybne súvisí aj informovanosť rodiča, v ktorého starostlivosti sa maloletý nenachádza. Situácii účastníkov konania by

pomohlo, ak aby rodičia našli spôsob ako uspokojiť právo matky na informácie o maloletom od druhého rodiča, teda otca. Bolo by prínosné, ak by oprávnená vhodným spôsobom iniciovala dopyt u povinného, o ktoré informácie by si presne žiadala správy o maloletom ešte doplniť, a aby sa povinný v čo najväčšej miere snažil požiadavke oprávnenej vyhovieť. Napokon, oprávnená túto ponuku záverom každej správy o maloletom dostáva. Na prospech vecí je aj postup povinného, keď správy o maloletom doručuje aj prostredníctvom e-mailu, čo oprávnenej umožňuje okamžitý prístup k doručovanej informácii ale aj možnosť rýchlej a účinnej interakcie medzi účastníkmi konania, napr. o doplnenie konkrétnej informácie, ktorá matke chýbala.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keď konaní nebolo zistené, že by si povinný neplnil uloženú informačnú povinnosť neodkladným opatrením Okresného súdu Lučenec č. k. 6P/58/2016-810 zo dňa 25. 09. 2019, je potrebné konštatovať, že v predloženej veci neboli splnené podmienky na nariadenie výkonu rozhodnutia. Preto odvolaciemu súdu neostávalo iné, ako napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdiť ako vecne správne.

17. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.  
Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).