

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4T/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421010026
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tamaškovič
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4421010026.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Tamaškovičom trestným rozkazom vydaným podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v Nových Zámokoch dňa 21.01.2021 takto

rozhodol:

Obvinená B. V., narodená XX.XX.XXXX v O. K., trvale bytom O. K., prechodne bytom bez prihlásenia U. číslo XXX,

je vinná , že

hoci jej z ustanovenia § 62 Zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svoje deti R. V., narodeného XX.XX.XXXX, W. V., narodenú XX.XX.XXXX a U. V., narodeného XX.XX.XXXX a podľa rozsudku Okresného súdu Komárno spisovej značky 12P/191/2010 zo dňa 30.09.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.11.2010, je povinný prispievať na výživu každého dieťaťa mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca, vopred k rukám U. M.E., narodenej XX.XX.XXXX, bytom E. č. XXX, ktorej boli deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, vyživovaciu povinnosť si riadne neplní, pričom v období od 14.03.2012 do 20.06.2013 bola vo výkone trestu odňatia slobody, kde svoju vyživovaciu povinnosť na svoje deti R. V., W. V. a U. V. riadne nahlásila a od 21.06.2013 do 05.11.2013 bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, toho času nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, čím za obdobie od 15.11.2013 do 31.12.2020 vznikol na výživnom dlh v sume 6.282,60 EUR, z ktorého uhradila 990,- EUR, a teda dlh na výživnom predstavuje sumu 5.292,60 EUR a čin spáchala, hoci bola trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 3T/62/2012 zo dňa 23.04.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.05.2012, odsúdená pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona,
t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách a čin spáchala hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

č í m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, s použitím ustanovenia § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona pri nezistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od tohto doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 9 odsek 1 s poukazom na § 8 písmeno a) zákona číslo 62/2020 Z. z. v znení zákona č. 9/2021 Z. z. lehota na podanie odporu pre obvineného, obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu do 28.02.2020 neplynie.