

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 19C/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120206779
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Bačová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120206779.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci podania žalobcu: T.. M. L., bytom V. nad Z., K. XXX/X, proti žalovanej: M.. Q. A., AK G.. M. slovenskej XXXX, V. nad Z., o trestný čin podvodu a iné, takto

rozhodol:

A. konanie z a s t a v u j e a po právoplatnosti tohto uznesenia vec p o s t u p u j e U. prokuratúre E..

odôvodnenie:

X.X V. XX.XX.XXXX bolo U. súdu Trenčín doručené podanie žalobcu zo dňa 01.10.2020, označené ako „Žaloba za spáchanie trestného činu podvodu v zmysle § 221 ods. 3 písm. d), krivého obvinenia v zmysle § 345 Trestného zákona“. Žalobca v podaní uviedol, že žalovaná vypracovala a podala žalobu na OS v Trenčíne, v ktorej žalobcu krivo obvinila z bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 O.s.p. Uznesenie OS č. p. 54Ro/1385/2011 a vydaný platobný rozkaz zo dňa 07.11.2011 žalobcu zaväzoval na vydanie finančných prostriedkov v sume 30.322,- eur. V zmysle dokumentu ASSET Management zo dňa 21.10.2011 boli uvedené finančné prostriedky zaslané dcérou žalobcu automaticky na ňou určený účet dňa 05.11.2010 vedený v obchodnom mieste A. a.s. v V. n/Z. napriek tomu, že dcéra žalobcu nemala na jeho sporožirový účet prístup od XX.XX.XXXX. Z priložených dokumentov je zrejmé, že žalobca sa nemohol dopustiť bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 O.s.p. J. uviedol, že v zákonnej lehote v roku 2013 Uznesenie č. p. 54Ro/1385/2011 na OS napadol a žiadal ho zrušiť. Právna zástupkyňa žalobcovej dcéry M.. Q. A. si uvedomovala svoj podiel zodpovednosti za protiprávne vydané uznesenie a následne sa podieľala na vypracovaní Uznesenia č. p. ČVS: ORP-1085/1-OVK-TN-2013 zo dňa 19.11.2013, v ktorom vyšetrovateľ mjr. T.. B.. B. K. v rozpore so skutočnosťou uviedol, že dcéra žalobcu mala v dobe zaslania finančných prostriedkov dispozičné právo na sporožirový účet žalobcu. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaná v jej advokátskej kancelárii v deň prevodu od žalobcu osobne prevzala písomné prevodné príkazy vydané dňa 11.11.2011 a 15.11.2011 v A. a.s. o prevode finančných prostriedkov v sume 10.000,- eur a 15.000,- eur. Žalovanej muselo byť v dobe archivácie súdneho spisu známe, že vydané Uznesenie OS č. p. 54Ro/1385/2011 nenaplnilo právny účel, pre ktorý bolo vydané, nakoľko prevodné príkazy boli dcérou žalobcu T.. T. 2 19C/5/2020

L. podpísané neoprávnené, nakoľko v tej dobe nemala v A. a.s. vedený žiadny účet. Bezhotovostný prevod uvedených finančných prostriedkov sa uskutočnil bez právneho rozhodnutia OS s neoprávneným a podvodným použitím elektronickej platobnej karty bývalej manželky žalobcu N. L. na jej súkromný účet, čím sa dopustila bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 O.s.p. Žalobca navrhol vydanie súdneho rozhodnutia v nasledovnom znení: „Podvodnou a protiprávnou činnosťou žalovanej v zmysle § 221 ods. 3 písm. d), ako aj krivého obvinenia v zmysle § 345 Trestného zákona vznikla žalobcovi v dôsledku vydaného Uznesenia OS č. p. 54Ro/1385/2011 majetková ujma, ktorú je žalovaná povinná v plnej miere nahradiť, včítne úrokov z omeškania v úrovni vydaného Platobného rozkazu vydaného OS v Trenčíne od 7.11.2011 do zaplatenia, a to do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku k rukám žalobcu“.

1.2 Vzhľadom k tomu, že podanie žalobcu neobsahovalo všetky zákonom požadované náležitosti tak, aby súd mohol ustáliť o čom má v tomto konaní konať, súd uznesením zo dňa 03.11.2020, č.k. 19C/5/2020-12 vyzval žalobcu na doplnenie podania tak, aby uviedol, či svojím podaním mienil podať

trestné oznámenie, alebo či si ním uplatňuje náhradu škody v rámci prebiehajúceho trestného konania ako poškodený, alebo či jeho podanie predstavuje civilnú žalobu, ktorou si uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva v súkromnoprávnom spore. V prípade, že žalobca mienil podať civilnú žalobu v súkromnoprávnom spore, bol žalobca vyzvaný, aby označil žalobcu dátumom narodenia, označil žalovanú dátumom narodenia a adresou trvalého pobytu, a aby uviedol konkrétnu výšku majetkovej ujmy, náhrady ktorej sa od žalovanej domáha.

1.3 Podaním, doručeným súdu dňa 12.11.2020, žalobca doplnil svoje podanie zo dňa 01.10.2020 a spresnil, že na žalovanú podáva trestné oznámenie za spáchanie trestného činu podvodu v zmysle § 221 ods. 3 písm. d), krivého obvinenia v zmysle § 345 Trestného zákona. Žalobca uviedol, že žalovaná proti jeho osobe uplatnila na OS žalobu, v ktorej bol obvinený z bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 O.s.p. Potvrdenie SLSP a.s. zo dňa XX.XX.XXXX jednoznačne uvádza, že bezhotovostný prevod finančných prostriedkov v sume 30.322,- eur sa uskutočnil dňa 05.11.2010 s bezvýhradným súhlasom zasielateľa T. T. L.. Žalobca ďalej uviedol, že mu nie je známe, kedy sa žalovaná narodila a kde má trvalý pobyt, na žalobe trvá v celom rozsahu a výška majetkovej ujmy včetně príslušenstva je v žalobe uvedená.

2.1 Podľa § 3 a § 4 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súdy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány. Iné spory a veci prejednávajú a rozhodujú súdy, len ak to ustanovuje zákon.

2.2 Podľa § 10 ods. 1 CSP ak spor alebo vec patrí do právomoci iného orgánu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví a spor alebo vec mu postúpi. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

2.3 Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). 3 19C/5/2020

2.4 Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

2.5 Podľa § 196 ods. 1 veta prvá zákona č. 301/2005 Z.z. Trestný poriadok trestné oznámenie sa podáva prokurátorovi alebo policajtovi.

3. V predmetnej veci žalobca na výzvu súdu doplnil svoje podanie a uviedol, že na žalovanú podáva trestné oznámenie za spáchanie trestného činu podvodu v zmysle § 221 ods. 3 písm. d), krivého obvinenia v zmysle § 345 Trestného zákona a zároveň si uplatnil majetkovú ujmu, ktorá mu touto podvodnou a protiprávnou činnosťou žalovanej vznikla. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že žalobca sa v podanej civilnej žalobe domáha výroku, ktorý je neprípustný a v tejto fáze konania nanajvyš predčasný. Postup pri vybavovaní trestnej veci upravuje zákon č. 301/2005 Z.z. Trestný poriadok. Zákom stanovený priebeh trestného konania nie je možné obchádzať podávaním civilných žalôb, pričom v prvom rade je potrebné podať trestné oznámenie orgánu činnému v trestnom konaní (t.j. policajtovi alebo prokurátorovi). Ak orgán činný v trestnom konaní po preskúmaní trestného oznámenia dospeje k záveru, že existuje dôvodné podozrenie zo spáchania trestného činu, začne trestné stíhanie. Zároveň, ak je na podklade trestného oznámenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, orgán činný v trestnom konaní vydá uznesenie o vznesení obvinenia, po ktorom nasleduje vyšetrovanie (resp. skrátené vyšetrovanie). Až na základe výsledkov vyšetrovania môže prokurátor dospieť k záveru, že vo veci je dôvodné podať na stíhanú osobu obžalobu na príslušný súd, pričom žiadna iná fyzická a ani právnická osoba takúto právomoc nemá. Z uvedeného vyplýva, že žalobca nedisponuje právom na podanie obžaloby za spáchanie trestného činu a civilný súd nemá právomoc konať o takejto trestnej veci. V tejto fáze konania môže žalobca podať orgánu činnému v trestnom konaní len oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že bol spáchaný trestný čin (trestné oznámenie).

4. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd konštatuje, že v predmetnej veci nie je možné založiť právomoc súdu konať a rozhodnúť o takejto žalobe žalobcu. Súd poukazuje na to, že právomoc súdu je procesnou podmienkou, na ktorú súd prihliada z úradnej povinnosti počas celého konania. Nedostatok právomoci súdu predstavuje neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky konania a preto súd konanie v danej veci zastavil s tým, že po právoplatnosti tohto uznesenia vec postúpi príslušnému orgánu činnému v trestnom konaní, t.j. Okresnej prokuratúre Trenčín.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín, písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v 4 19C/5/2020

prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.