

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 11P/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121200408
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Novotná Mlinárčsiková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7121200408.1

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa I. M., nar. X.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov matky I. D., nar. XX.X.XXXX, bytom F. X, N., prechodne Č. XX, N. a otca Š. M., nar. X.X.XXXX, bytom F. G. X, N. zastúpeného JUDr. Rudolfom Manikom, PhD., MBA, MHA - Advokát s.r.o., so sídlom Masarykova 2, Košice o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Otec s návrhom doručeným dňa 15.1.2021 sa domáhal nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by maloletú I. M., nar. X.X.XXXX zveril do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazal prispievať na výživu sumou 40 Eur mesačne od 14.1.2021 až do právoplatného rozhodnutia o rozvoze manželstva vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 11P/2/2021.

2. Otec v návrhu uviedol, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí z dôvodu trvalého rozvratu manželstva, pričom bude žiadať zverenie maloletej dcéry do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazat' na platenie výživného 40 Eur mesačne. Vo veci uviedol, že rozvrat manželstva nastal na základe odchodu matky zo spoločnej domácnosti na jeseň 2020 k jej priateľovi na adresu Č. XX, N., kde sa matka zdržiava dodnes. Od 4.12.2020 je maloletá dcéra I. v jeho starostlivosti, ktorý sa výlučne v spoločnej domácnosti na F. G. X O. N. stará o jej výchovu a výživu. Matka vôbec na maloletú dcéru neprispieva, pričom otec zabezpečil dieťaťu v mieste bydliska aj predprimárne vzdelávanie v materskej škole. Vzhľadom na to, že matka sa na financovaní potrieb maloletej dcéry nepodieľa a už vyše mesiaca je maloletá v jeho starostlivosti žiada, aby súd nariadil neodkladné opatrenie.

3. Otec k návrhu pripojil rozhodnutie materskej školy W. I. zo dňa 9.12.2020, z ktorého vyplýva, že maloletá bola prijatá na predprimárne vzdelávanie od 11.1.2021 na celodennú výchovu a vzdelávanie s adaptačným pobytom trvajúcim tri kalendárne mesiace od nástupu dieťaťa do materskej školy. Otec žiadne iné listinné dôkazy k návrhu nepripojil.

4. Z pripojeného spisu Okresného súdu Košice I sp. zn. 11P/2/2021 bolo zistené, že je vedené konanie o rozvod manželstva rodičov maloletého dieťaťa. Návrh podávala matka s tým, že žiada zverit' maloletú I. do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' prispievať na jej výživu sumou 150 Eur mesačne. Súčasne navrhuje úpravu styku otca s maloletým dieťaťom. Návrh bol na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností bol podaný dňa 8.1.2021. Konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené.

5. Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 12.1.2021 pod sp. zn. 41P/2/2021 zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka sa domáhala nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by nariadil otcovi maloletej neodkladne ju vrátiť matke a zároveň, aby upravil styk otca s maloletou.

6. Podľa § 2 ods.1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa ust. § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

8. Podľa § 367 ods. 1,2,3 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo doručené.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d.) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa §326 ods. 1,2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa §328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

15. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

17. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonného predpokladu prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú potrebu bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP). Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal súd zo všeobecného právneho predpisu (lex generalis), ktorým je Civilný sporový poriadok, a ktorý v § 325 ods. 2 demonštratívne uvádza niektoré príklady neodkladných opatrení, ktoré možno nariadiť, keďže Civilný mimosporový poriadok ako osobitný právny predpis (lex specialis) v § 360 a nasl. obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach (a to vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých).

18. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, za akých podmienok môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, pričom zo samotného označenia tohto opatrenia ako neodkladného vyplýva, že podmienkou je predovšetkým nevyhnutnosť takéhoto opatrenia, teda, že jeho nariadenie neznesie odklad, a účel neodkladného opatrenia nie je možné dosiahnuť iným spôsobom. Neodkladné opatrenie je

inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebný nevyhnutný zásah súdu. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby takejto úpravy pomerov účastníkov konania. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia.

19. Obsah neodkladného opatrenia podľa § 367 CMP sa bezprostredne dotýka výchovy maloletého dieťaťa. V danom prípade nejde o zverenie do výchovy, ale zákon používa pojem starostlivosť, keďže ide len o jednu zložku v rámci obsahu výchovy ako takej. Odovzdanie maloletého dieťaťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo osoby, ktorú určí súd, je faktickým opatrením a nemusí anticipovať otázku budúcej výchovy. Spravidla nasleduje konanie vo veci samej, keďže pojem starostlivosť vyjadruje skôr provizórnosť ako definitívnu úpravu výchovy. (viď. komentár C.H.BECK k § 367 CMP)

20. V zmysle ustanovenia § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Právna úprava rodičovských práv a povinností vyplývajúca jednak zo Zákona o rodine, ako aj z Dohovoru o právach dieťaťa je zásadne koncipovaná na rovnoprávnom postavení oboch rodičov (§ 28 ods. 2 Zákona o rodine), čomu korešponduje právo dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov s vylúčením akýchkoľvek nezákonných zásahov (čl. 7, 8 Dohovoru o právach dieťaťa).

21. V danom prípade súd dospel k záveru, že nie je nevyhnutné okamžite upraviť pomery tak ako to žiada otec predmetným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Z obsahu návrhu ako i návrhu na rozvod manželstva je zrejmé, že rodičia mal. Nikoly nežijú v spoločnej domácnosti, pričom podľa tvrdení matky uvedených v návrhu na rozvod manželstva sa s maloletou odsťahovali zo spoločnej domácnosti a následne jej otec mal maloletú vziať a nevrátiť matke. Maloletá sa preto v súčasnosti nachádza v starostlivosti otca. Z návrhu otca nevyplývajú skutočnosti, z ktorých by bolo možné usúdiť, že u maloletej by v súčasnosti bolo ohrozené uspokojovanie jej základných životných potrieb prípadne nebola zabezpečená starostlivosť. V danom prípade nie je daný zákonný dôvod nariaďovať neodkladné opatrenie, pretože nie je preukázaná naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov a nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy odôvodňujúcej okamžitý zásah súdu vo forme neodkladného opatrenia. Vo vzťahu k určeniu vyživovacej povinnosti matky na maloleté dieťa súd poukazuje na ust. § 366 CMP. Kritéria určovania rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov k deťom vo veci samej vyplývajú z ust. § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine, ktorými sú predovšetkým možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov ako aj odôvodnené potreby detí s tým, že každé dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Otec nepredložil žiadny listinný dôkaz, z ktorého by vyplývalo, že je bez akéhokoľvek príjmu a nevie zabezpečiť potreby maloletého dieťaťa. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti súdu o mal. deti je prioritný záujem detí, ktorý nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii ich výchovného pôsobenia a rovnako ani nehody rodičov vzniknuté z ich partnerského vzťahu a jeho následného rozpadu nemôžu byť dôvodom pre obmedzovanie rodičovských práv ktoréhokoľvek z rodičov a zároveň zásahu do práva dieťaťa na starostlivosť obidvoch rodičov.

22. Záverom súd dodáva, že z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a obsahu spisu sp. zn. 11P/2/2021 doposiaľ nevyplynuli žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali záver o tom, že nie je zabezpečená starostlivosť o maloletú a rovnako výživa maloletého dieťaťa ani v nevyhnutnom rozsahu, preto návrh v celom rozsahu zamietol.

23. Zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia však nebráni otcovi podať návrh na začatie konania vo veci samej o úpravu práv a povinností oboch rodičov k maloletej, v ktorom sa po náležite vykonanom dokazovaní rozhodne o najvhodnejšej forme starostlivosti o maloletú, úprave styku i o výživnom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. § 38 exekučného poriadku.

Podľa ust. § 357 písm. d/ CSP toto uznesenie je vykonateľné dňom doručenia.