

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8Pc/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620206083
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7620206083.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci osoby, ktorá je povinná platiť výživné P. Š., A.. XX.XX.XXXX, W. X. XXXX/X, O. proti oprávnenému P. Š., A.. XX.XX.XXXX, W. F. X, O. o zrušenie výživného pre dospelé dieťa takto

rozhodol:

I. Vyživovacia povinnosť osoby, ktorá je povinná platiť oprávnenej výživné určené uznesením Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi č.k. 5Pc/23/2018 - 39 zo dňa 8.1.2019 sa počnúc od 1.11.2018 z r u š u j e.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Osoba, ktorá je povinná platiť výživné podaným návrhom žiadala, aby súd zrušil jej vyživovaciu povinnosť voči oprávnenej vzhľadom k tomu, že ukončila štúdium a je schopná sa sami živiť. Výživné mal určené v sume 110,- eur mesačne rozhodnutím Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 5Pc/23/2018 - 39 zo dňa 8.1.2019.

2. Oprávnený s návrhom súhlasil.

3. Podľa § 177 ods. 2 písm. b) C.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak

a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,

b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo

c) to ustanovuje tento zákon.

4. Vzhľadom k tomu, že vo veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia účastníkov konania nie sú sporné a obaja s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasili, súd poukazujúc na ustanovenie § 177 ods. 2 Civilného sporového poriadku vo veci nenariadil pojednávanie.

5. Podľa § 219 odsek 1 C.s.p., rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

6. Podľa § 219 odsek 4 C.s.p., len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.

7. Keďže účastníci konania sa vzdali práva na verejné prerokovanie veci, súd rozsudok verejne vyhlásil dňa 21.1.2021, po tom, čo oznámenie o vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu i webovom sídle dňa 13.1.2021.

8. Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

9. Uznesením tunajšieho súdu č. k Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 5Pc/23/2018 - 39 zo dňa 8.1.2019 bol schválený súdny zmier v zmysle ktorého sa povinný zaviazal prispievať na výživu oprávneného sumou 110 eur mesačne, vždy do 15 dňa v mesiaci k rukám oprávneného.

10. Oprávnený ukončil štúdium na vysokej škole a má príjem z pracovného pomeru.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať svoje relevantné životné náklady. Z hľadiska posúdenia zániku vyživovacej povinnosti jednoznačnejšia je situácia, keď dieťa získa pravidelný príjem, či už zo závislej činnosti, podnikateľskej činnosti a pod.

13. Z vykonaného dokazovania mal súd zrejmé, že oprávnený ukončil prípravu na svoje budúce nadobudol schopnosť sa sám živiť a preto súd zrušil vyživovaciu povinnosť povinného voči oprávnenému počnúc od 1.11.2020, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

14. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 52 C.m.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.