

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 57Em/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419202663
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1419202663.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci oprávneného: P. zastúpený Advokátskou kanceláriou Matejka Friedmannová s.r.o., so sídlom Dunajská 48, Bratislava proti povinnej: P. o výkon rozhodnutia č.k.13P/15/2019-100 zo dňa 28.02.2019 upravujúceho styk s maloletým dieťaťom: P. bytom u povinnej, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, takto

r o z h o d o l :

- I. Návrh oprávneného na výkon rozhodnutia z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený podal na Okresný súd Bratislava IV dňa 19.08.2019 návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Bratislava IV č. k. 13P/15/2019-100 zo dňa 28.02.2019 v časti úpravy styku s maloletým P..
2. Okresný súd Bratislava IV uznesením č.k.57Em/4/2019-46 zo dňa 14.11.2019 ustanovil maloletému dieťaťu opatrovníka na zastupovanie v konaní.
3. Povinnej bol návrh spolu s výzvou na vyjadrenie a poučením doručovaný dňa 14.11.2019 a opakovane dňa 06.12.2019, 9.12.2019, 24.02.2020. Zásielku sa nepodarilo povinnej doručiť do vlastných rúk.
4. Súd úradnou činnosťou zistil, že oprávnený a povinná boli rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/155/2018-57 zo dňa 20.03.2019 rozvedení, pričom bol tiež upravený styk oprávneného s maloletým na čas po rozvoze. Rozsudok bol dňa 27.05.2020 potvrdený Krajským súdom v Bratislave a nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 24.06.2020.
5. Podľa § 372 zákona č. 161/2015. Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.
6. Podľa § 374 CMP, pojednávanie netreba nariaďovať.
7. Podľa § 375 CMP, súd rozhoduje uznesením.
8. Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.
9. Podľa § 377 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

10. Po dôkladnom vyhodnotení a zvážení všetkých zistených skutočností súd považuje návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Bratislava IV č. k. 13P/15/2019-100 zo dňa 28.02.2019, ktorým došlo k dočasnej úprave styku oprávneného s maloletým P. za nedôvodný a preto ho zamietol. Aktuálne sú oprávnený a povinná už rozvedení a styk oprávneného s maloletým je na čas po rozvode upravený na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/155/2018-57 zo dňa 20.03.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k.20CoP/117/2019-137 zo dňa 27.05.2020, vykonateľným a právoplatným dňa 24.06.2020.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, keď žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.