

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 80Ek/1383/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120376714
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Maroš Dvorský
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120376714.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Q. C., G.. XX.XX.XXXX E. K.: C. W. XX, XXX XX Š. zast. JUDr. Juraj Tibenský, advokát so sídlom Štefánikova 15, 949 01 Nitra, IČO: 42117151, proti povinnému: A. M.P., G.. XX.XX.XXXX, E. K. R. XX/XX, XXX XX R. W. o vymoženie 6900 EUR s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie **z a m i e t a**.
- II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdu dňa 20.10.2017, domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 6900 EUR s prísl., na základe exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 16C/39/2017 zo dňa 29.06.2017 (ďalej ako „exekučný titul“). Exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 20.10.2017, vykonateľnosť dňa 20.10.2017.

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späť vzatia návrhu na vykonanie exekúcie.

4. Podľa § 53 ods. 4 veta prvá Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

5. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

6. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

7. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak ten, komu ju zákon priznáva.

9. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

10. Vzhľadom na zákonnú povinnosť súdu ustanovenú v § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúmal návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy za účelom zistenia zákonných predpokladov na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. V predmetnom štádiu exekučného konania sa exekučný súd okrem iného zaoberá tým, či k návrhu na vykonanie exekúcie bol pripojený vykonateľný exekučný titul, a teda či tento z hľadísk zakotvených v príslušných právnych predpisoch je vykonateľný tak po stránke formálnej, ako aj materiálnej, a či je podaný návrh na vykonanie exekúcie v súlade s týmto exekučným titulom. Súd skúmal predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, vrátane procesnej subjektivity povinného.

11. Základným predpokladom, aby súd mohol vo veci konať a vydať rozhodnutie, je splnenie procesných podmienok, medzi ktoré patrí aj spôsobilosť byť účastníkom konania. Nedostatok tejto podmienky spôsobuje, že súd musí konanie zastaviť.

12. Spôsobilosťou byť účastníkom konania, sa rozumie mať spôsobilosť mať procesné práva a povinnosti, ktoré zákon priznáva účastníkom. Spôsobilosť byť účastníkom konania má zásadne ten, kto má podľa hmotného práva, spôsobilosť mať práva a povinnosti (tzv. právnu subjektivitu). Ten, kto nemá podľa hmotného práva spôsobilosť mať práva a povinnosti, je spôsobilým účastníkom konania len vtedy, ak mu zákon túto spôsobilosť priznáva.

13. Súd preskúmaním návrhu na vykonanie exekúcie zistil, že povinný je v návrhu na vykonanie exekúcie označený ako: A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XX/XX., XXX XX R.. Súd preskúmaním exekučného titulu zistil, že povinný je v exekučnom titule označený nasledovne: A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XX/XX, XXX XX. R..

14. Súd po doručení návrhu na vykonanie exekúcie vykonal lustráciu povinného s využitím identifikačných údajov z návrhu na vykonanie exekúcie a exekučného titulu, ako aj s využitím údajov z predloženej spisovej dokumentácie prostredníctvom medzirezortného Registra obyvateľov Slovenskej republiky, pričom súdu bola doručená negatívna odpoveď s poznámkou: „Zadaným podmienkam nevyhovuje žiaden záznam“. Rovnakú odpoveď súd obdržal aj v prípade opakovanej žiadosti. Na základe uvedeného súd v exekučnom konaní vykonal lustráciu povinného prostredníctvom ďalších medzirezortných registrov (Sociálna poisťovňa, Agenda občianskych preukazov, Agenda cestovných dokladov, Agenda dopravnno-správnych činností, Centrálna správa referenčných údajov, Generálna prokuratúra Slovenskej republiky, Register priestupkov, Evidencia cudzincov s povoleným pobytom na území Slovenskej republiky, a ďalšie), pričom odpovede na všetky lustrácie povinného boli negatívne.

15. Súd dňa 23.09.2020 požiadal v lehote 30 pracovných dní od doručenia o súčinnosť pri lustrácii povinného Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, sekciu verejnej správy, odbor registrov, matrik a hlásenia pobytu, oddelenie správy registrov. Z odpovede Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, sekcie verejnej správy, odboru registrov, matrik a hlásenia pobytu, oddelenia správy registrov zo dňa 25.09.2020, vyplýva, že ku dňu 25.09.2020 fyzická osoba: A., nar. XX.XX.XXXX sa v registri nenachádza.

16. Na základe dožiadania súdu zo dňa 01.10.2020 Obec R. predložila súdu dňa 01.10.2020 svoju odpoveď, na základe ktorej oznámila súdu v exekučnom konaní skutočnosť, že A., nar. XX.XX.XXXX., nemá v obci R. evidovaný trvalý ani prechodný pobyt a že žiadne iné skutočnosti im nie sú známe.

17. Súd dňa 16.01.2020 opätovne vykonal lustrácie povinného prostredníctvom medzirezortných registrov (Register obyvateľov Slovenskej republiky, Sociálna poisťovňa, Agenda občianskych preukazov, Agenda cestovných dokladov, Agenda dopravnno-správnych činností, Centrálna správa referenčných údajov, Databáza súdov, Zbor väzenskej a justičnej správy, Register priestupkov, a ďalšie), pričom odpovede na všetky lustrácie povinného podľa identifikačných údajov z návrhu na vykonanie exekúcie, exekučného titulu a ďalšej spisovej dokumentácie boli opätovne negatívne.

18. Základným predpokladom, aby súd mohol vo veci konať a vydať rozhodnutie, je splnenie procesných podmienok, medzi ktoré patrí aj spôsobilosť byť stranou, resp. účastníkom konania. Nedostatok tejto podmienky spôsobuje, že súd musí návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť. V danej veci súd nemá za preukázané, že fyzická osoba označená v návrhu na vykonanie exekúcie ako povinný s uvedeným menom, priezviskom, dátumom narodenia a bydliskom, reálne existovala. Je možné konštatovať chybu v písaní identifikačných údajov povinného, ktoré sú zhodne uvedené v návrhu na vykonanie exekúcie ako aj v predložených listinných dokumentoch, z ktorých oprávnený odvodzuje svoj nárok v návrhu na vykonanie exekúcie. Z procesného hľadiska tak ide o subjekt, ktorý nemá procesnú subjektivitu, t. j. nemá spôsobilosť mať práva a povinnosti, a teda ani spôsobilosť byť stranou v konaní tak, ako to predpokladajú ustanovenia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.

19. Súd zistil, že povinný tak ako je označený v návrhu na vykonanie exekúcie, ako aj v exekučnom titule, neexistuje. Neexistujúca osoba nemôže mať spôsobilosť na práva a povinnosti, a teda ani spôsobilosť byť účastníkom konania. Nedostatok procesnej spôsobilosti byť stranou, resp. účastníkom konania je takým nedostatkom podmienky konania, ktorý je neodstrániteľný, preto súd v celom rozsahu podľa citovaného ustanovenia § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol, tak ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

20. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

21. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

22. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

23. Podľa § 35 ods. 1 Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.

24. Oprávnený si návrhom na vykonanie exekúcie uplatnil nárok na náhradu trov exekučného konania vo výške 258,58 EUR. S prihliadnutím na skutočnosť, že došlo k zamietnutiu návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď účastníkom exekučného konania je iba oprávnený a konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal, tak ako je to uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.