

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 3Er/625/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615205700
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:2615205700.2

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: Q. A., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XXX/XX, XXX XX I., proti povinnému: N. A., nar. X.X.XXXX, bytom Š. XXX, XXX XX Š., o vymoženie dlžného výživného a bežného výživného, za účasti súdneho exekútora: S.. I. K., Exekútorský úrad so sídlom Š. XXX/XXA, XXX XX I., rozhodujúc o zastavení exekúcie takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

- I. Súd exekúciu zastavuje.
- II. Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 15.6.2015 bola Okresnému súdu Senica doručená žiadosť súdneho exekútora S.. I. K. o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe návrhu oprávneného o vymoženie dlžného výživného ako aj bežného výživného a trov exekúcie.
2. Poverením Okresného súdu Senica zo dňa 23.6.2016 bol súdny exekútor S.. I. K. poverená podľa § 45 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov (Exekučného poriadku) vykonaním exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu v Senici, č. k. 11C/146/2013-52 zo dňa 4.6.2014.
3. Dňa 29.6.2018 bol tunajšiemu súdu doručený podnet súdneho exekútora na zastavenie exekúcie, nakoľko povinný predložil súdnemu exekútorovi uznesenie Okresného súdu v Senici, č. k. 6C/108/2016-26 zo dňa 30.11.2016, právoplatné dňa 2.1.2017, ktorým bola vyživovacia povinnosť povinného k oprávnenej zrušená ku dňu 2.9.2015.
4. Podľa § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným.
5. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.
6. Vzhľadom na skutočnosť, že rozhodnutím Okresného súdu v Senici č. k. 6C/108/2016-26 zo dňa 30.11.2016 bol rozsudok Okresného súdu Senica č. k. 11C/146/2013-52 zo dňa 4.6.2014 (exekučný titul) v spojení s opravným uznesením 11C/146/2013-56 zo dňa 21.8.2014 zmenený tak, že vyživovacia povinnosť žalobcu (povinného) k žalovanej (oprávnená) bola zrušená ku dňu 2.9.2015, súd v zmysle § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.3.2017) exekúciu zastavil.

7. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

8. O trovách exekúcie súd rozhodol podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku tak, že súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal, nakoľko súdny exekútor súdu podaním zo dňa 28.6.2018 oznámil, že si trovy konania neuplatňuje.

9. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu v časti zastavenia exekúcie je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uznesenie smeruje (§ 362 ods. 1 CSP), v 3 vyhotoveniach.

Proti tomuto rozhodnutiu v časti výroku o trovách exekúcie odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).