

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 11C/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421200052
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Fígerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1421200052.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľky: E. S., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. T. XX, T., proti odporcovi: L. S., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. T. XX, T., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o rozšírení návrhu na nariadenia neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Pripúšťa sa doplnenie a rozšírenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z 13.01.2021, a to podľa podania navrhovateľky datovaného 18.01.2020, podaného súdu 21.01.2021, tak, aby v rámci nariadenia neodkladného opatrenia bolo odporcovi: L. S., F.. XX.XX.XXXX, W.B. J. na T. X, T., nariadené, aby nevstupoval do bytu č. XX, T. T. XX-XX R. P..Ú.. P. R., aby navrhovateľku: E. S., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. T. XX, T., nekontaktoval telefonicky, elektronickou komunikáciou, písomne, či akýmkoľvek inými prostriedkami, (nakoľko pri bežnom pokuse o nežiadany kontakt sa zhoršuje jej psychický stav, ktorý počas dlhoročného súžitia bol už dostatočne zhoršený, až takmer zničený) a aby sa jej nevyhrážal, verbálne neatakoval a nepribližoval sa k jej osobe na vzdialenosť, z ktorej by ju mohol zraniť alebo inak negatívne na ňu verbálne či neverbálne pôsobiť (vzdialenosť ponecháva na rozhodnutí súdu), laicky navrhuje 10 m, na bližšie neurčený čas a aby výkon tohto nariadeného opatrenia bol kontrolovaný technickými prostriedkami.

II. Návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia z 13.01.2021, doplnený a rozšírený podľa návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z 18.01.2020 podaný na súd 21.01.2021, sa v celom rozsahu zamieťa.

III. Odporcovi sa proti navrhovateľke v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepriznáva náhrada trov konania .

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.01.2021 navrhovateľka žiadala, aby súd podľa ust. § - 325 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) nariadil neodkladné opatrenie - zákaz približovania, ktorým uloží odporcovi, aby sa k navrhovateľke nepribližoval.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka odôvodnila tým, že účastníci sú bývalí manželia, je to dlhšiu dobu, čo sa odporca vyhráža. Chodí opitý, napáda ju, vyhráža zabitím, že ak mu nedá pol bytu, že ju znesie zo sveta. Dňa 02.07.2019 podala o rozvod, tiež podala zákaz približovania, ale nedostala žiadne vyrozumienie.

3. Vo vzťahu k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ust. § 325 ods.2 CSP, navrhovateľka priložila listinné dôkazy - v kópii: návrh na rozvod podaný na Okresný súd Bratislava II z 26.09.2006, žiadosť o rozvod podaný na Okresný súd Bratislava IV z 13.03.2019, zápisnica o pojednávaní na tunajšom súde vo veci sp.zn. 10Pc/5/2019 z 02.07.2019, rozsudok Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 10Pc/5/2019-50 z 02.07.2019, uznesenie OR PZ Bratislava II. z 27.05.2007 ČVS: Z.-XXXX/X- Z.-T.-E. o začatí trestného stíhania odporcu ako obvineného za úmyselný prečin podľa § 360 TZ

(nebezpečné vyhrážanie), rozhodnutie Trestný rozkaz vydaný Okresným súdom Bratislava II sp.zn. 3T/21/2008 z 04.03.2008 proti obžalovanému (odporcovi), rozhodnutie KR PZ v Bratislave z 07.08.2007 č.p. P.-XXX-X/SBS/XXXX o povinnosti odovzdať preukaz odbornej spôsobilosti voči účastníkovi - odporcovi, písomnú stranu z návrhu na rozvod z 26.09.2006, lekárske potvrdenie z 02.09.1997, záznam o kontrolnom vyšetrení navrhovateľky z 29.01.2019 od E.. M. - plastický chirurg, e-mailovú komunikáciu medzi účastníkmi 08.02.2019, nahrávky z 20.06.2019 na usb kľúči, fotografie, a navrhla vypočuť svedka - priateľa H. P., bytom tamtiež.

4. Podaním datovaným z 18.01.2020, podaným súdu 21.01.2021, navrhovateľka doplnila návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný 13.01.2021 podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, a navrhla jeho rozšírenie tak, aby v rámci nariadenia neodkladného opatrenia bolo odporcovi: L. S., F. XX.XX.XXXX, W. J. na T. XX, Bratislava, nariadené, aby nevstupoval do bytu č. XX, T. T. XX-XX, T., v k.ú. Karlova Ves, aby navrhovateľku nekontaktoval telefonicky, elektronickou komunikáciou, písomne, či akýmkoľvek inými prostriedkami, (nakoľko pri bežnom pokuse o nežiadany kontakt sa zhoršuje jej psychický stav, ktorý počas dlhoročného súžitia bol už dostatočne zhoršený, až takmer zničený), a aby sa jej nevyhrážal, verbálne neatakoval a nepribližoval sa k jej osobe na vzdialenosť, z ktorej by ju mohol zraniť alebo inak negatívne na ňu verbálne či neverbálne pôsobiť (vzdialenosť ponecháva na rozhodnutí súdu), laicky navrhuje 10 m, na bližšie neurčený čas a aby výkon tohto nariadeného opatrenia bol kontrolovaný technickými prostriedkami.

5. V dôvodoch doplnenia a rozšírenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podaného z 21.01.2021 uviedla, že dlhoročným konaním a správaním sa menovaného bola vystavená fyzickému a psychickému násiliu. Menovaný bol Trestným rozkazom z 04.03.2008 sp.zn. 3T21/08 odsúdený sa prečin nebezpečného vyhrážania sa jej osobe, (je teda recidivistom), na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 24 mesiacov. Dlhoročné vyhrážanie sa a psychický nátlak spočíva vo vyhrážkach, že ju znesie zo sveta, že skape, označuje ju pejoratívne (s prepáčením: za piču, satana či obdobne), a aj z trestného rozkazu je zrejmé, že násilie bolo aj fyzického charakteru - rozbil jej zaváraninovú fľašu o hlavu, dva krát ju udel do hrudného koša, v minulosti ju udel v tehotenstve až v takej miere, že potratila a dopustil sa ďalších zverstiev. Ako dôkazný prostriedok priložila trestný rozkaz okresného súdu vydaný v r. 2008.

5.1 Navrhovateľka zvýraznila, že menovanej osoby sa reálne obáva, jeho minulé aj aktuálne správanie sa u nej vzbudzuje dôvodnú obavu o jej život a jej zdravie, obzvlášť, keď nie je v blízkosti s jej partnerom, ktorý menovaného pri úvodných štádiách a náznakoch násilia uzemní v záujme jej ochrany. Menovaná osoba je často pod značným vplyvom alkoholu a v priamej úmere k jeho opitosti sa zväčšujú jej obavy o jej život a zdravie, či o život a zdravie jej partnera, či detí. Práve ochrane partnera prisudzuje to, že doposiaľ nedošlo k ujme na jej zdraví, hoci psychický teror a vyhrážky pretrvávajú. Tohto dlhoročného konania menovaného svedkami boli aj susedia na T. K.. XX R. T., na D., Č.O. na S. K.. R. T., a aj blízke osoby - najmä syn a dcéra. Keďže psychické násilie a vyhrážky pretrvávajú, nevidí iný dôvod na zlepšenie jej situácie ako cestou nariadenia neodkladného opatrenia a žiada poskytnúť súdnu ochranu. V danej veci spracúva trestné oznámenia na menovaného a doručí ho súdu bezodkladne. Menovaný bol v minulosti znova stíhaný, ale pre neudelenie súhlasu poškodeného - jej osoba, nebol odsúdený.

5.2 Súčasne priložila k doplneniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (okrem rovnopisu Trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II z 04.03.2008 sp.zn. 3T 21/08) listy z 16.01.2020 správcovi BD - firme CONTESTA, s.r.o. a poštovému podniku Slovenská pošta, a.s. ohľadom doručovania písomností, nakoľko menovaný dokonca preberá jej poštu, zrejme tvrdiac, že sú ešte manželia.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby
a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, sa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP, uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého zabezpečovacieho opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

12. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

13. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

14. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel.

16. Podľa § 139 CSP, žalobca môže so splasom súdu meniť žalobu.

17. Podľa § 142 ods. 1 CSP, o prípustnosti zmeny žaloby súd rozhodne spravidla na pojednávaní, na ktorom bola zmena navrhnutá, alebo na pojednávaní, ktoré nasleduje bezprostredne po tom, ako bola zmena žaloby uplatnená mimo pojednávania.

18. Neodkladné opatrenie je procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam. Novozavedeným inštitútom sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorej bolo cieľom predbežných opatrení dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej. Nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej.

19. Ustanovenie § 325 CSP obsahuje len príkladný výpočet neodkladných opatrení, čo v praxi umožňuje, aby ich škála bola omnoho širšia. Neodkladné opatrenie umožňuje rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlený zásah súdu, aby sa zabránilo ďalšiemu zhoršeniu postavenia účastníka. Vzhľadom na charakter neodkladných opatrení preto súd nemusí dodržať postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. Účelom neodkladného opatrenia je teda dočasne zabezpečiť ochranu porušených alebo ohrozených práv a to do času ich definitívnej právnej ochrany. Predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia sú: 1/ osvedčenie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, 2/ osvedčenie naliehavosti potreby bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov, alebo obavy, že exekúcia bude ohrozená - t.j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

20. Pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach súd nerozhoduje na základe výsluchu oboch procesných strán, či vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu, no vychádza len zo skutočností uvádzaných a preukázaných navrhovateľom v návrhu, resp. ak je návrh podaný v priebehu konania, z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania. Preto je nevyhnutné, aby bola navrhovateľom osvedčená dôvodnosť a trvanie nároku; teda musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

21. Pre osvedčenie práva je potrebné, aby navrhovateľ bol vecne legitimovaný a taktiež, aby navrhovateľom uplatnený nárok nebol zjavne neopodstatnený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenej strane dočasnú ochranu, prípadne zabráňuje ďalšiemu zhoršovaniu jej postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti strán a ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný, a môže rozhodnúť inak.

22. Obsah neodkladných opatrení v zmysle § 325 ods. 2 písm. e) až h) CSP upravuje zdržanie sa určitého konania v súvislosti s ochranou integrity ohrozenej osoby. Ide o opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná, alebo aj sexuálna integrita, osobná sloboda, alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabrániť akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia, alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrážovanie, alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana.

23. Účel neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP a účel neodkladného opatrenia podľa písm. f) sa do určitej miery prekrýva, pričom kvalitatívne požiadavky na osvedčenie rozhodujúcich skutočností sú determinované konkrétnymi okolnosťami daného prípadu. Dôvodné podozrenie z násillia ako aj hrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľ spravidla osvedčuje lekárskymi správami, trestným oznámením, čestným vyhlásením tretej osoby v pozícii svedka incidentu, písomnou, elektronickou alebo telefonickou komunikáciou a pod.. Čo sa týka účinkov tohto druhu neodkladných opatrení, najzávažnejšími je zákaz, alebo obmedzenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) a f) CSP, kde zákon vyžaduje, aby povinná osoba bola dôvodne podozrivá z násillia a aby svojim konaním ohrozovala telesnú alebo duševnú integritu navrhovateľa, ktorý sa dočasnej úpravy pomerov návrhom domáha. Ďalšie druhy neodkladných opatrení podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP - úplne alebo čiastočne nekontaktovať dotknutú osobu navrhovanou komunikáciou alebo podľa písm. h) zákaz alebo obmedzenie priblíženia na určitú vzdialenosť ako menej závažné zásahy do osobných slobôd povinného, sú zo zákona podmienené tým, že zakázaným správaním by telesná alebo duševná integrita navrhovateľa mohla byť ohrozená. Aj túto skutočnosť však musí navrhovateľ pred nariadením neodkladného opatrenia relevantným spôsobom preukázať.

24. V prejednávanvej veci sa navrhovateľka domáha nariadenia neodkladného opatrenia a to uloženia odporcovi zákazu vstupovať do bytu, nekontaktovať ju telefonicky, písomne, elektronicky, nevyhrážať sa, verbálne atakovať, zákaz odporcovi priblížiť sa ku nej na 10 metrov. Svoj návrh odôvodnila tým, že účastníci sú rozvedení od r. 2019, že je to dlhšiu dobu, čo sa odporca vyhráža. Chodí opitý, napáda ju, vyhráža zabitím, že ak mu nedá pol bytu, že ju znesie zo sveta.

25. Po oboznámení s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, v znení jeho doplnenia a rozšírenia, ktoré súd pripustil, s dôkazmi pripojenými k návrhu, súd dospel k záveru, že predpoklady na nariadenie návrhu na neodkladné opatrenie nie sú splnené.

26. Z predložených dôkazov vyplýva, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom v konaní tunajšieho súdu pod sp. zn. 10Pc/5/2019 z 02.07.2019, právoplatným 23.07.2019. Účastníci doposiaľ žijú v byte v Bratislave na T. K... V samotnom návrhu na rozvod z 13.03.2019 navrhovateľka uvádzala o.i.,

že odporca holdoval alkoholom, je agresívny na ňu aj na dcéru. Odporca s dôvodmi návrhu vo vyjadrení nesúhlasil. Rovnako aj v návrhu na rozvod podaný na Okresný súd Bratislava II v r. 2006 navrhovateľka uvádzala, že odporca často požíval alkoholické nápoje, pod ich vplyvom sa správal agresívne, vyvolával bezdôvodne hádky, kričal, fyzicky napádal ju. Z lekárskeho potvrdenia navrhovateľky z 02.09.1997 súd zistil, že bola ošetrovaná v súvislosti so pohmoždením laktia, predlaktia.

27. Rozhodnutím vydaným Okresným riaditeľstvom PZ v Bratislave z 07.08.2007 sa rozhodlo o povinnosti odporcu odovzdať preukaz odbornej spôsobilosti, nakoľko prestal byť spoľahlivý podľa ust. Zákona o súkromnej bezpečnosti, v súvislosti so začatým trestným stíhaním odporcu ako obvineného, z 27.05.2006.

28. Trestným rozkazom vydaným vydaným Okresným súdom Bratislava II z 04.03.2008 sp.zn. 3T/21/2008 bol odporca ako obžalovaný uznaný za vinného, že v čase 27.05.2007 v Bratislave na S. K.. R. T. na X. poschodí vulgárne nadával poškodenej - navrhovateľke, hodil jej do tváre tašku, v ktorej bola zaváraninová fľaša, pričom ju trafil do oblasti čela, následne ju 2 x päťou uderil do vrchnej časti hrudníka, v dôsledku čoho sa udrela do steny, počas toho sa jej vyhrážal s tým, že dúfam, že skoro skapeš, následne hodil sklenený pohár do dcéry, ktorá sa uhla, potom hodil pohár o podlahu, kde črepina zasiahla nohu syna L. S. E., ktorému spôsobila na nohe drobné poranenie.

29. Zo Záznamu o kontrolnom vyšetrení navrhovateľky z 29.01.2019 vydané E.. M. súd zistil, že klientka je po operácii redukcia prsníkov, pričom manžel ju buchol do prsníka, odvtedy pobolievanie a indurácia.

30. Z e-mailovej komunikácie medzi účastníkmi z 08.02.2019 súd zistil, že odporca sa vyjadril o.i.: na každú svižu sa varí voda.

31. Z nahrávok na priloženom usb kľúči z 20.06.2019, bez bližšieho časového určenia ich vzniku súd zistil, že je zachytená slovná komunikácia účastníkov.

32. Zo svojej úradnej činnosti súd zistil, že Okresný súd Bratislava IV v konaní sp.zn. 8C/66/2020 medzi účastníkmi: L. S. B. E. S. o návrhu na o nariadenie neodkladného opatrenia - zákaz nakladať s nehnuteľnosťou, podaný 15.12.2020, uznesením u 05.01.2021 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

32.1 Z obsahu uvedeného rozhodnutia vyplýva, že odporca (v danom konaní v pozícii navrhovateľa) v návrhu tvrdil, že sporná nehnuteľnosť, v ktorej v účastníci toho času bývajú, je v katastri nehnuteľnosti napísaná len vo vlastníctve navrhovateľky (v danom konaní v pozícii odporkyne), napriek tomu, že si ju počas manželstva obstarali obaja manželia a mala by tvoriť masu BSM. V uvedenej nehnuteľnosti momentálne býva navrhovateľka s priateľom a dcéra účastníkov, a odporca. Odporca tam býva niekoľko rokov, nemá podpísanú žiadnu nájomnú zmluvu, jeho vlastnícke právo k nehnuteľnosti nie je nijak ošetrované, zabezpečené ani inak chránené. Dopytom na katastri nehnuteľnosti sa dozvedel, že túto kúpila navrhovateľka. Odvtedy sa cíti byť ohrozený na svojich vlastníckych právach. Podľa neho reálne hrozí, že prípadným predajom nehnuteľnosti navrhovateľkou by sa ocitol na ulici, nemôže sa spoľahnúť na láskavosť navrhovateľky a, chce týmto rozhodnutím predísť reálne hroziacej ujme.

33. Súd je názoru, že pre nariadenie neodkladného opatrenia v konaní 11C/1/2021 navrhovaným spôsobom nie sú splnené zákonné podmienky. Pred nariadením neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násillia, pričom osvedčenie dôvodného podozrenia z násillia znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, teda nie všetky rozhodujúce, pričom postačuje, že je osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Aplikácia neodkladného opatrenia v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je aktuálnym a účinným prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násillia a v jeho prospech svedčí najmä to, že v dôsledku jeho uplatnenia zákazu vstupovania násillnej osoby sa ohrozenej osobe poskytuje pomerne rýchla ochrana, vďaka ktorej nemusí zotrvať ďalej v spoločnom obydli s násillnou osobou, ani nemusí opúšťať svoje obydlie, ak sa chce chrániť pred opätovnými útokmi násillnej osoby, nemusí žiť v strachu a obavách o svoj život a zdravie, ani sa nemusí zaťažovať hľadáním náhradného bývania. Právo nebyť vystavovaný domácemu násilliu alebo jeho bezprostrednej hrozbe je základným ľudským právom, pričom samotná Ústava SR, aj jednotlivé právne normy zaručujú právo na nedotknuteľnosť súkromného

života osoby, čím je ponímané aj právo na pokojný rodinný život. Je potrebné, aby situácia násilia nebola zamieňaná so situáciou konfliktu, nakoľko násilie nie je hádka, ani konflikt, ale býva dlhotrvajúce a má stupňujúcu tendenciu.

34. Z návrhu navrhovateľky vyplýva tvrdenie, že je to dlhšiu dobu, čo sa odporca navrhovateľka vyhráža. Chodí opitý, napáda ju, vyhráža zabitím, že ak mu nedá pol bytu, že ju znesie zo sveta.

35. Navrhovateľka neosvedčila dôvodné podozrenie z násilia zo strany odporcu, existenciu ohrozenia jej telesnej alebo duševnej integrity zo strany odporcu, ku ochrane jej života, zdravia, bezpečnosti. Vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opísala všeobecne skutkový stav. Navrhovateľka tak v konaní o rozvod v r. 2019, ako aj v konaní na nariadenie neodkladného opatrenia z 13.01.2021, predložila v podstate rovnaké dôkazy: návrh na rozvod v r. 2006, trestný rozkaz okresného súdu z r. 2008, uznesenie o začatí trestného stíhania z r. 2007, e mail odporcu z r. 2019, usb kľúč s nahrávkami z júna 2019, záznam o kontrolnom vyšetrení od C.. M.. Z nich bolo preukázané násilné správanie sa odporcu v r. 2007, kedy bol následne odporca aj uznaný vinným z trestným činom nebezpečného vyhrážania súdom v r. 2008. Ďalej predložila jeden e mail od odporcu z r. 2019, kde bolo slovné vyššie uvedené vyjadrenie odporcu k jej osobe.

36. Neodkladné opatrenie možno podľa cit. ust. nariadiť len keď je preukázané násilie, ktoré má dlhotrvajúci charakter. Takáto zákonná požiadavka z návrhu navrhovateľky nevyplýva a nebola teda osvedčená. Ani z obsahu nahrávky komunikácie medzi účastníkmi zachytenej na usb kľúči z júna 2019 žiadne násilie, ktoré je možné vo všeobecnosti definovať ako úmyselné použitie fyzickej sily alebo moci odporcu, ktoré má za následok vysokú pravdepodobnosť poranenia, smrť, psychickú škodu, teda ohrozujúce telesnú alebo duševnú integritu navrhovateľky nevyplýva. Navrhovateľka napr. v tejto súvislosti nepodalala trestné oznámenie na odporcu, nebolo tvrdené, odporca v súvislosti s jeho násilným správaním sa ku nej bol napr. priestupkovo riešený a kedy, že napr. bola privolaná hliadka polície a v akej súvislosti, resp., že by v súvislosti so správaním odporcu zasahovala polícia. Tiež nie je z týchto dôkazov zrejmé, akého konkrétneho správania odporcu voči navrhovateľke a v akom období bol svedkom jej priateľ H. P., príp. deti. Tieto nepreukazujú, že v aktuálne danom čase - v čase rozhodovania súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, bezprostredne existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený jej život, zdravie, osobná sloboda, telesná duševná integrita, bezpečnosť.

37. Súd dospel k záveru, že navrhovateľka nepreukázala naliehavosť a potrebu nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko listinné dôkazy : rozhodnutie - trestný rozkaz z r. 2008, uznesenie o začatí trestného stíhania osoby odporcu z r. 2007, rozhodnutie o povinnosti odovzdať preukaz odbornej spôsobilosti z r. 2007, lekárska správa z r. 1997, uvedené za preukázanie dlhodobého fyzického alebo psychického násilia od r. 1997, resp. od r. 2007 až doposiaľ, neosvedčujú. Iba samotné narušenie vzájomných strán sporu nemôže zakladať dôvodnosť navrhovaného neodkladného opatrenia.

38. Navrhovateľka v súvislosti s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. g) a h) CSP - na zákaz odporcovi písomne, telefonicky, elektronicky ju nekontaktovať predložila jednu listinu - e mail spred 2 rokov. Uvedený nepreukazuje naliehavosť a potrebu bezodkladného zásahu súdu uložením danej povinnosti odporcovi. Rovnako pokiaľ sa jedná o zákaz približovania sa odporcu k navrhovateľke podľa názoru súdu nebolo potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi. Navrhovateľka odvodzovala svoju požiadavku na neodkladnú úpravu od tvrdenej okolnosti existencie nebezpečenstva bezprostrednej jej hroziacej ujmy spočívajúcej v dopúšťaní sa vyhrážania sa jej zabitím, napádania, obávajú sa o svoje zdravie a život len vyššie uvedenými dôkazmi z r. 2007, 2008 a emailom z r. 2019. Navrhovateľka teda žiadnym podstatným spôsobom nepreukázala skutočnosť, že by odporca sa v bezprostrednom období dopustil takého správania, ktoré by odôvodňovalo nariadenie neodkladného opatrenia odporcovi, aby sa k navrhovateľke nepribližoval. Navrhovateľka tak neosvedčila potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Súd teda nevzhladol žiadne podstatné skutočnosti pre nariadenie neodkladného opatrenia a preto návrh v celom rozsahu zamietol.

39. Povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno v činnosti súdu, pred začatím konania, a pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je výlučne na tom, kto ho navrhuje. Z toho vyplýva, že bolo povinnosťou navrhovateľky, ak chcela uniesť dôkazné bremeno v tomto konaní, navrhnúť také dôkazy základného významu pre osvedčenie nároku, ktorý chce chrániť neodkladným opatrením, ako i dôkazy na osvedčenie naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti dočasného opatrenia,

keďže súd nemôže nariadiť neodkladné opatrenie len na základe tvrdení toho, kto jeho nariadenie navrhuje, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

40. O trovách konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol podľa ust. § 255 ods.1 CSP. v spojení s ust. § 262 ods.1,2 CSP a náhradu trov konania odporcovi nepriznal, nakoľko aj keď mal v konaní plný úspech a vznikol by mu tak proti navrhovateľke nárok na náhradu trov konania, žiadne preukázateľné trovy konania, odporcovi nevznikli. Z uvedeného dôvodu nie je potrebné následne rozhodnúť o výške náhrady trov konania samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.