

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4Csp/66/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119465924
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6119465924.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s. so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, právne zastúpeného JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanému X. B., Y.. XX.XX.XXXX, L. E. N. B. (J. I. E.), toho času na neznámom mieste, v konaní o zaplatenie 122,52 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 122,52 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 42,05 eur od 28.04.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 57,41 eur od 29.05.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 23,06 eur od 29.06.2018 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 10.12.2019 sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovanému splnenia povinnosti zaplatiť mu sumu 795,52 eur spolu s príslušenstvom titulom nezaplatenia ceny za poskytnuté telekomunikačné služby a nahradenia trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca nadobudol pohľadávku od pôvodného veriteľa - obchodnej spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. (ďalej len "právny predchodca žalobcu"), a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 10.06.2019. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku. Na základe Zmluvy bol právnym predchodcom žalobcu žalovanému aktivovaný program služieb a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté verejné služby cenu stanovenú v Zmluve a Cenníku. Služby boli žalovanému poskytnuté a vyfakturované, avšak žalovaný si záväzok uhradiť ich cenu riadne a včas nesplnil. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému za poskytnuté služby nasledovné faktúry, a to č. XXXXXXXXXXXX na sumu 85,05 eur, splatnú 27.04.2018, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 100,41 eur, splatnú 28.05.2018, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 66,06 eur, splatnú 28.06.2018, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 34,- eur, splatnú 30.07.2018, a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 510,- eur, splatnú 27.08.2018. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky a napriek upomienkam právneho predchodcu a ani po postúpení pohľadávky na žalobcu nevykonával žiadne úhrady. Žalobca si preto uplatňuje nárok na nezaplatenú odplatu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu s úrokom z omeškania v minimálnej zákonnej výške.

3. Okresný súd Banská Bystrica dňa 30.09.2019 vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 32Up/1944/2019, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk a bol preto zrušený v zmysle

ustanovenia § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov podaním žiadosti žalobcu o pokračovanie v konaní v znení podanej žaloby. Dňa 25.09.2020 bol spis doručený Okresnému súdu Revúca.

4. Podaním doručeným súdu dňa 13.10.2020 žalobca na výzvu súdu zobral podanú žalobu v časti istiny 673,- eur spolu s príslušenstvom späť z dôvodu, že žalobca nedisponuje dôkazom preukazujúcim zmluvné dojednanie o mesačných platbách za zariadenie a tiež vyúčtovaním platieb za zariadenie.

5. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4Csp/66/2020-115 zo dňa 11.12.2020 bolo žalovanému oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu, že proti nemu bola žalobcom BENCONT COLLECTION, a.s. podaná žaloba, ktorá je vedená pod spis. zn. 4Csp/66/2020. Oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené dňa 11.12.2020. Ďalšie písomnosti boli žalovanému v zmysle ustanovenia § 106 ods. 3 CSP taktiež doručované oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, nakoľko žalovaný nemá adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, a to s účinkami doručenia písomností po 15 dňoch od jej zverejnenia, a to aj vtedy, keď sa o tom adresát nedozvie.

6. Žalovaný sa k takto riadne doručenej žalobe v zmysle čiastočného späťvzatia žaloby písomne nevyjadril ani nepoužil prostriedky procesnej obrany.

7. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

8. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

9. Podľa § 219 ods. 3 veta prvá Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

10. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie vecí samej ústne pojednávanie, keďže hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán sa považujú za nesporné. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením, sp. zn. 4Csp/66/2020-180 zo dňa 11.12.2020, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 11.12.2020 a na webovej stránke tunajšieho okresného súdu, t.j. najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

11. Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise, a to dvoch Zmlúv o poskytovaní verejných služieb, faktúr, odstúpenia od zmluvy, Oznámenia o postúpení pohľadávky, Zmluvy o postúpení pohľadávok vrátane identifikácie postúpenej pohľadávky, predžalobnej výzvy, poštových podacích hárkov, lustrácie v Obchodnom vestníku na žalovaného, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

12. Právny predchodca žalobcu, ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaný, ako účastník, uzatvorili dňa 23.09.2016 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorých bol záväzok právneho predchodcu žalobcu prideliť žalovanému telefónne číslo XXXXXXXXXX, č. SIM karty XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ku ktorému bude využívať účastnícky program O2 Paušál. Žalovaný sa zároveň zaviazal riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce z uzavretej Zmluvy, najmä riadne a včas platiť cenu za poskytované telekomunikačné služby.

13. Právny predchodca žalobcu, ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaný, ako účastník, uzatvorili dňa 04.10.2017 ďalšiu zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorých bol záväzok právneho predchodcu žalobcu prideliť žalovanému novú SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX s tým istým telefónnym číslom XXXXXXXXXX, ku ktorému bude využívať účastnícky program O2 Paušál. Žalovaný sa zároveň zaviazal riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce z uzavretej Zmluvy, najmä riadne a včas platiť cenu za poskytované telekomunikačné služby.

14. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému nasledovné faktúry okrem iného aj za poskytnuté telekomunikačné služby: č. XXXXXXXXXXXX na sumu 85,05 eur, splatnú 27.04.2018, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 100,41 eur, splatnú 28.05.2018, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 66,06 eur, splatnú 28.06.2018, č. XXXXXXXXXXXX Y.a sumu 34,- eur, splatnú 30.07.2018, a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 510,- eur, splatnú 27.08.2018.

15. Písomnosťou zo dňa 11.06.2018 označenou ako „Odstúpenie od zmluvy“ právny predchodca žalobcu odstúpil s účinnosťou ku dňu 11.07.2018 od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretej so žalovaným z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby.

16. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX zo dňa 03.06.2019, postúpil na žalobcu, spoločnosť BENCONT COLLECTION, a. s. pohľadávky z neuhradených faktúr voči žalovanému so všetkými právami s nimi spojenými. Oznámením o postúpení pohľadávky datovaným ku dňu 03.06.2019 mal právny predchodca žalobcu, následne oznámiť žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu.

17. Z lustrácie v Obchodnom vestníku súd zistil, že na žalovaného nebol doposiaľ vyhlásený konkurz, ktorý by bol uznaný za hlavné insolvenčné konanie.

18. Podľa § 145 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

19. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 145 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd v dôsledku čiastočného späťvzatia žaloby žalobcom v časti istiny vo výške 673,- eur s príslušenstvom konal o zvyšku uplatneného nároku (v sume 122,52 eur s príslušenstvom) bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti z dôvodu, že k čiastočnému späťvzatiu žaloby zo strany žalobcu došlo pred jej doručením žalovanému.

20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 04.12.2018 (ďalej len „Občianskeho zákonníka“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

22. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

23. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

24. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

25. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

26. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

27. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31.12.2017 (ďalej len zákona o elektronických komunikáciách) podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

28. Podľa § 43 ods. 12 písm. b/ zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

29. Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

30. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

31. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., v platnom znení výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanou právnou úpravou súd podanej žalobe vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca preukázal platné uzavretie dvoch nepomenovaných zmlúv, a to Zmlúv o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Na základe uvedených zmlúv sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal využívať účastnícky program O2 Paušál a platiť za poskytnuté služby dohodnutú cenu. Uzatvorené zmluvy majú charakter spotrebiteľských zmlúv, keďže boli uzatvorené medzi dodávateľom v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti právneho predchodcu žalobcu a žalovaným, ako spotrebiteľom, ktorý pri ich uzavieraní a plnení nekonal v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Žalobca preukázal, že žalovaný si nesplnil svoju zmluvnú povinnosť a právnemu predchodcovi žalobcu cenu za poskytnuté telekomunikačné služby riadne a včas neuhradil, čo žalovaný žiadnym spôsobom ani nerozporoval. Žalovaný nenamietal ani výšku dlhu vyúčtovaného právnym predchodcom žalobcu už uvedenými neuhradenými faktúrami v dôsledku nezaplatenia ceny za poskytnuté telekomunikačné služby, ako ani listinné dôkazy predložené žalobcom, nevzniesol ani žiadne dôkazné návrhy, súd preto podanej žalobe vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi, na ktorého bola pohľadávka postúpená, dlžnú sumu 122,52 eur titulom neuhradenej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby, lebo relevantným oznámením o postúpení pohľadávok na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok vrátane identifikácie postúpenej pohľadávky, doručeným žalovanému najneskôr s ďalšími listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe mal súd zároveň preukázanú aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu na vymáhanie postúpenej pohľadávky.

34. Žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd tieto žalobcovi priznal tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Žalobca si úroky z omeškania uplatnil v zákonnej výške a súd mu ich priznal z priznanej istiny, t.j. v uplatnenej výške 5 % ročne zo sumy 42,05 eur od 28.04.2018 do zaplatenia, zo sumy 57,41 eura od 29.05.2018 do zaplatenia, a zo sumy 23,06 eura od 29.06.2018 do zaplatenia.

35. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

36. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná stane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal vo veci plný úspech a z uvedeného dôvodu súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré trovy konania je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Lehota ustanovená zákonom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom stranami sporu neplynie v dobe od 19.01.2021 do 28.02.2021 (§ 9 ods. 1 v spojení s § 8 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v platnom znení).