

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 80P/53/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7124206684
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Macalová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7124206684.2

Uznesenie

Mestský súd Košice v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I., toho času umiestnený v Centre pre deti a rodiny F. S. Y., T..B., I. XXX/X, U. T. H., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie 9, Košice, dieťa rodičov: matky: Ž. H., T.. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. X, Y., a otca: C. K., T.. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. - W. V., v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, na nariadenie ústavnej starostlivosti a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Nariaďuje neodkladné opatrenie:

- Dočasne zveruje maloleté dieťa I. H., T.. XX.X.XXXX, do starostlivosti Centra pre deti a rodiny F.
- Ukladá navrhovateľovi bezodkladne oznámiť súdu zmenu pomerov alebo odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo toto neodkladné opatrenie nariadené.
- Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o nariadenie ústavnej starostlivosti vedeného Mestským súdom Košice pod sp. zn: 80P/53/2024.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 4.4.2024 navrhovateľ žiadal, aby súd neodkladným opatrením zveril maloletého I. do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny F. S. Y., T..B.. Spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podal aj návrh vo veci samej, ktorým žiadal nariadiť maloletému ústavnú starostlivosť v uvedenom zariadení. Návrh odôvodnil tým, že maloletý I. bol na základe rozhodnutia Mestského súdu Košice sp. zn. 17PPOm/2/2023 zo dňa 16.2.2023 neodkladným opatrením dočasne zverený do Centra pre deti a rodiny F. S. Y., T..B., kde bol prijatý dňa 16.2.2023. Do centra bol prijatý na základe žiadosti starej matky dieťaťa, ktorá maloletému v tom čase na základe dohody s rodičmi dieťaťa zabezpečovala starostlivosť, pretože rodičia sa zdržiavali v tom čase v Belgicku. Stará matka bývala v krízovom stredisku v G., odkiaľ musela pre nehody s inou klientkou odísť a nepodarilo sa jej nájsť náhradné bývanie, pričom rodičia si maloletého do ich starostlivosti od nej neprevzali. Rozhodnutím Mestského súdu Košice sp. zn. 17P/29/2023 zo dňa 20.9.2023 súd nariadil maloletému výchovné opatrenie - pobyt v zariadení Centra pre deti a rodiny F. S. Y., T..B.. za účelom zabezpečenia odbornej pomoci a úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.10.2023. Platnosť výchovného opatrenia uplynie dňom 25.4.2024. Rodičia maloletého sa v lete 2023 vrátili na Slovensko. Na pojednávaní vo veci uloženia výchovného opatrenia deklarovali záujem o zabezpečovanie osobnej starostlivosti o syna I., o úpravu ich pomerov a sľúbili, že budú maloletého v centre pravidelne kontaktovať. Dňa 6.3.2024 sa konala prípadová konferencia, na ktorú sa rodičia dieťaťa nedostavili a svoju neúčast' ani neospravedlnili. Zástupca I. Y. uviedol, že ani jeden z rodičov nemá nárok na pridelenie sociálneho bytu a je pravdepodobné, že z bytu kde protiprávne bývajú, budú rodičia maloletého deložovaní. Pracovníčka centra uviedla, že o maloletého sa v centre zaujímal

predovšetkým stará matka, ktorá ho aj osobne navštívila 2 krát v minulom roku a v januári tohto roku spolu s matkou dieťaťa. Otec dieťa v centre doposiaľ nenavštívil, ani sa na neho telefonicky neinformoval. Navrhovateľ na základe uvedeného konštatoval, že na strane rodičov nenastala zmena pomerov, keďže doposiaľ nemajú zabezpečené stabilné bývanie, ich príjmom sú len štátne sociálne dávky a o dieťa prejavujú len formálny záujem, s úradom nespupracujú. Medzi rodičmi a dieťaťom nie je vybudované silné vzájomné puto vzhľadom na dlhodobé odlúčenie. O maloletého neprejavil záujem ani nikto z príbuzných. Uložené výchovné opatrenie navrhovateľ vyhodnotil ako neúčinné.

2. Podľa čl. 11 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

3. Podľa ust. § 1 CMP podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

4. Podľa ust. § 2 ods. 1 a 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy vecí nevyplýva inak.

5. Podľa ust. § 360 ods. 1, 2 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

6. Podľa ust. § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

7. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 3 zákona č. 160/215 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa ust. § 330 ods. 1, 2 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

11. Podľa ust. § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

12. V danom prípade sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie upravuje CMP, za aplikácie všeobecnej subsidiarity CSP. CMP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu CSP ako generálneho procesného kódexu. Aj z nadpisu tretej časti CMP „Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu“ je nepochybné, že tento zákon upravuje len niektoré špecifiká neodkladných opatrení v mimosporových konaniach s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikuje príslušné ustanovenia oboch procesných kódexov. Pretože konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je konaním, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd nie je viazaný obsahom návrhu.

13. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej. Ide len o skúmanie splnenia podmienok bezodkladnosti vydania rozhodnutia. Na nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 91/2012).

14. Súd po oboznámení sa s návrhom a ostatnými listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci maloletého dieťaťa je dôvodný. Navrhovateľ neodkladnosť zásahu do pomerov maloletého dieťaťa osvedčil. Dňa 25.4.2024 uplynie doba 6 mesiacov, na ktorú bolo maloletému nariadené výchovné opatrenie. Z podaného návrhu vyplýva, že nariadené výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel, nakoľko rodičia naďalej nemajú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti o dieťa a neprejavujú o neho dostatočný záujem. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nie je vytvorený dostatočný priestor na vykonanie dokazovania a zistenie skutočného stavu. Najlepší záujem dieťaťa je možné zistiť len na základe vykonaného dokazovania v konaní vo veci samej, čo je nad rámec inštitútu neodkladného opatrenia. Maloletý sa toho času nachádza v Centre pre deti a rodiny, kde prosperuje a napreduje vo svojom vývoji. Z uvedeného vyplýva, že dieťaťu je operatívne nevyhnutné naďalej zabezpečiť starostlivosť v záujme ochrany jeho zdravia, psychického a fyzického vývoja. Vychádzajúc zo skutočností zistených v rámci šetrenia a z toho vyplývajúcej potreby bezodkladnej úpravy za účelom zabezpečenia starostlivosti o maloleté dieťa, súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a maloleté dieťa dočasne zveril do starostlivosti Centra pre deti a rodiny F. S. Y., T.B..

15. Nakoľko navrhovateľ podal zároveň aj návrh vo veci samej, v zmysle § 330 ods. 1 CSP, súd rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.