

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10Ek/101/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118210179
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Kojšová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6118210179.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Stavebné bytové družstvo Rožňava, so sídlom Budovateľská 49, 048 01 Rožňava, IČO: 31 686 966, právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Erika Simanová, s. r. o., so sídlom Edelényska 2027/3, 048 01 Rožňava, IČO: 47 258 853, proti povinnému: T. U., W.. XX.XX.XXXX, M. F. I. XXX, XXX XX I., o vymoženie pohľadávky vo výške 905,56 Eur s prísl., vedenej zastupujúcou súdnou exekútkou: JUDr. Denisa Mihalová Regináčová (za pôvodného súdneho exekútora JUDr. Ing. Štefana Vargu), so sídlom exekútorského úradu Moyzesova 34, 04001 Košice, IČO: 35560886, pod číslom 187EX 64/18, takto

rozhodol:

I. Súd v y h o v u j e námietkam oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora.

II. Súd z r u š u j e upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na úhradu trov súdneho exekútora.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 17.01.2018, domáhal od povinného vymoženia 905,56 Eur s prísl., na základe exekučných titulov - Rozsudok Okresného súdu Rožňava zo dňa 13.06.2017, sp. zn. 9C/15/2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.07.2017 a vykonateľnosť dňa 30.07.2017; a Uznesenie Okresného súdu Rožňava zo dňa 31.08.2017, sp. zn. 9C/15/2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 27.09.2017 (ďalej len „exekučné tituly“).

2. Poverením zo dňa 23.02.2018 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ing. Štefana Vargu, so sídlom exekútorského úradu Pribinova 1, 075 01 Trebišov, IČO: 35 512 822.

3. Súdny exekútor vydal dňa 17.12.2019 upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na zaplatenie náhrady výdavkov, ktorým zastavil exekúciu podľa § 61n ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz.

4. Dňa 31.12.2019 boli súdnemu exekútorovi doručené námietky oprávneného voči upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na zaplatenie náhrady výdavkov. V podaných námietkach oprávnený uviedol, že námietky podáva z dôvodu, že pre zastavenie exekúcie nie sú splnené podmienky. Predmetom exekúcie je pohľadávka oprávneného v zmysle § 10 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov týkajúca sa bytového domu súp. č. XXX v L. a bytu č. XX vo vlastníctve povinnej. Pohľadávka je zabezpečená zákonným záložným právom podľa § 15 cit. zákona v prospech vlastníkov ostatných bytov a nebytových priestorov bytového domu, ktorí sú v predmetnej exekúcii zastúpení správcom - oprávneným. Záonné záložné právo je evidované na LV č. XXX V.. Ú.. L.. Podľa § 166c ods. 1 písmeno c) ZKR zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva je oddĺžením nedotknutá. Úroky z omeškania sú vymáhané vo výške podľa občianskoprávných predpisov. Oprávnený pohľadávku neprihlásil do konkurzu. Dôkazom, že predmetom exekúcie je pohľadávka zabezpečená zákonným záložným právom v zmysle § 15 ZoVB je samotný exekučný titul, a to rozsudok Okresného súdu Rožňava 9C/15/2017 zo dňa 13.06.2017, z

odôvodnenia ktorého nepochybne vyplýva charakter pohľadávky, t. j. že ide o pohľadávku v zmysle § 10 zákona č. 182/1993 Z. z., týkajúcu sa bytu č. XX v bytovom dome súp. č. XXX U. L.. Z uvedených dôvodov oprávnený navrhuje, aby súd upovedomenie súdneho exekútora o zastavení exekúcie zrušil a uložil mu v exekúcii pokračovať.

5. Poverený súdny exekútor súdu predložil námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie, a to dňa 03.01.2020. Poverený súdny exekútor uviedol, že upovedomenie o zastavení exekúcie bolo vydané v súlade s ust. § 61n ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z. z., z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného.

6. Podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie.

7. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

8. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a vyzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

9. Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoKR“), vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku. Vyhlásením konkurzu sa dlžník stáva úpadcom.

10. Podľa § 166 ZoKR, každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 166a ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

12. Podľa § 166c odsek 1 písmeno c) ZoKR, oddĺžením je nedotknutá zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté.

13. Podľa § 166e ods. 1, 2 ZoKR, o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide. Oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

14. Podľa § 167f ods. 1 ZKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

15. Podľa § 10 odsek 1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (ďalej len „ZoVB“), vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome spravidla vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príslušeného pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome vykonávajú úhrady do fondu prevádzky, údržby a opráv podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu; ak k bytu alebo nebytovému

priestoru v dome prilieha podľa § 19 ods. 4 balkón, lodžia alebo terasa, pre účely tvorby fondu prevádzky, údržby a opráv domu sa zarátava do veľkosti spoluvlastníckeho podielu 25 % z podlahovej plochy balkóna, lodžie alebo terasy. Pri určení preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome zohľadnia mieru využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníckmi nebytových priestorov.

16. Podľa § 15 odsek 1 ZoVB, na zabezpečenie pohľadávok, ktoré vznikli alebo vzniknú v budúcnosti z právnych úkonov týkajúcich sa domu, spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a príslušenstva a na zabezpečenie pohľadávok, ktoré vznikli alebo vzniknú v budúcnosti z právnych úkonov týkajúcich sa bytu alebo nebytového priestoru v dome, ktoré urobil vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome, vzniká zo zákona k bytu alebo k nebytovému priestoru v dome záložné právo v prospech ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Existencia záložného práva sa zapíše do katastra nehnuteľností a nemožno ho vymazať počas existencie predmetu záložného práva.

17. Podľa § 15 odsek 3 ZoVB, záložné právo podľa odseku 1 trvá počas celej existencie predmetu záložného práva.

18. Súd preskúmal námietky oprávneného voči upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na zaplatenie náhrady výdavkov a konštatoval, že upovedomenie o zastavení exekúcie a výzva na zaplatenie náhrady výdavkov boli vydané dňa 17.12.2019 a doručené právnomu zástupcovi oprávneného dňa 19.12.2019, voči ktorým podal oprávnený námietky, ktoré boli doručené na exekútorový úrad dňa 31.12.2019, teda v zákonnej 15 - dňovej lehote.

19. Zákon dáva oprávnenému možnosť procesnej obrany proti upovedomeniu exekútora o zastavení exekúcie, a to ak ide o zastavenie pre nemajetnosť povinného a pre nezloženie preddavku. Proti rozhodnutiu exekútora o zastavení exekúcie a proti výzve na úhradu trov môže oprávnený podať námietky v lehote 15 dní odo dňa doručenia upovedomenia.

20. Námietky podáva oprávnený u súdneho exekútora, ktorý ich následne bezodkladne spolu s upovedomením a výzvou predloží exekučnému súdu na rozhodnutie. Lehota pre súd na rozhodnutie nie je určená. Ak námietky nie sú dôvodné, súd ich uznesením zamietne. Ak sú námietky dôvodné čo do zastavenia exekúcie, súd uznesením zruší upovedomenie o zastavení exekúcie. Ak sú námietky dôvodné čo do určenej výšky trov exekútora, súd vráti exekútorovi výzvu na prepravovanie, pričom exekútorovi oznámi, v čom spočíva nesprávne určenie trov.

21. Každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendára. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbaví starých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbaví všetkých záväzkov, ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti, na základe dovtedy uzatvorených zmlúv či záväzkov.

22. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f ZKR, je zákaz začatia a vedenia exekučného konania a obdobného vykonávacieho konania (daňové exekučné konanie), a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú.

23. V danej veci súd uvádza, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dňa 17.01.2018, a to na podklade dvoch exekučných titulov, ktorými sú Rozsudok Okresného súdu Rožňava zo dňa 13.06.2017, sp. zn. 9C/15/2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.07.2017 a vykonateľnosť dňa 30.07.2017 a Uznesenie Okresného súdu Rožňava zo dňa 31.08.2017, sp. zn. 9C/15/2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 27.09.2017. Rozsudkom bol oprávnenému priznaný nárok na zaplatenie istiny vo výške 905,56 Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 905,56 Eur od 26.01.2017 do zaplatenia. Uznesením bolo oprávnenému priznané právo na náhradu trov konania vo výške 174,58 Eur.

24. Súd vykonanou lustráciou v Obchodnom vestníku zistil, že Uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. XXOdK/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, zverejnenom v Obchodnom vestníku č. XXX/XXXX dňa XX.XX.XXXX, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: T. U., W.: XX.XX.XXXX, F.: I. XXX, XXX XX I., T. T. I. Y.: T. U., L. Y. T.: I. XXX, XXX XX I., K.: XX XXX XXX, ktorému bol ustanovený správca: JUDr. Lenka Hričindová, so sídlom kancelárie Floriánska 19, 040 01 Košice, zn. správcu: S1827. V uvedenom uznesení súd zároveň rozhodol o oddĺžení povinného, a to tak, že povinného zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze, pričom účinky vyhlásenia konkurzu nastávajú odo dňa nasledujúceho po dni zverejnenia tohto uznesenia v Obchodnom vestníku, t. j. 17.12.2019.

25. Pre správne posúdenie námietok oprávneného (s poukazom na § 166c ZoKR) bolo pre súd rozhodujúce posúdiť druh a vznik jednotlivých pohľadávok. Ako prvou sa zaoberal súd pohľadávkou

priznanou oprávnenému exekučným titulom, a to Rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 13.06.2017, sp. zn. 9C/15/2017. V danom prípade súd preskúmal jednotlivé tvrdenia oprávneného uvedené v námietkach. Oprávnený vo svojich námietkach tvrdil, že ide o pohľadávku, na ktorú sa vzťahuje § 166c odsek 1 písmeno c) ZoKR. Oprávnený uviedol, že zákonné záložné právo je evidované na LV č. XXX V. Ú. L., pričom sa jedná o bytový dom súp. č. XXX U. L.U., byt č. XX. V danom prípade súd nemal jednoznačne preukázané, že by toto záložné právo malo byť zapísané na uvedenom liste vlastníctva. Súd preto dňa 30.10.2020 dožiadal Okresný úrad Rožňava, katastrálny odbor o poskytnutie súčinnosti a oznámenie, či povinná bola v čase od 01.10.2016 do 31.01.2017 vlastníkom bytu evidovanom na LV č. XXX, V. Ú. L. a zároveň či bolo evidované záložné právo na predmetnej nehnuteľnosti. Okresný úrad Rožňava, katastrálny odbor zaslal tunajšiemu súdu dňa 30.11.2020 svoju odpoveď, pričom ako prílohu zaslal výpis z LV č. XXX, V. Ú. L., pričom k predmetnému LV zaslal aj Uznesenie XEr/XX/XXXX, ktorým bol zapísaný príklep zo dňa 29.09.2017. Súd sa bližšie oboznámil s týmito listinnými podkladmi, pričom mal za nesporne preukázané, že Uznesením Okresného súdu Rožňava, sp. zn. XEr/XX/XXXX, bol schválený rozvrh výťažku z dražby nehnuteľnosti, pričom z odôvodnenia tohto uznesenia mal súd za preukázané, že nehnuteľnosť vo vlastníctve povinnej vydražila K. F.. Preto v súčasnej dobe na LV XXX už nie je zapísaná povinná, ale iná osoba. Súd mal zároveň z LV XXX za preukázané, že je na ňom zapísané zákonné záložné právo podľa zákona č. 182/93 Z. z. Súd mal zároveň za preukázané (z exekučného titulu - rozsudku) že pohľadávka, ktorá bola oprávnenému týmto exekučným titulom priznaná, je pohľadávkou v zmysle ustanovenia § 10 ZoVB. Táto pohľadávka oprávneného voči povinnému vznikla z dôvodu, že povinný riadne a včas neuhradil úhradu za výkon správy včítane úhrad za poskytované plnenia a úhrad do fondu opráv (táto skutočnosť vyplýva z odôvodnenia rozsudku). Súd zároveň poukazuje na § 15 ZoVB, v zmysle ktorého je upravené zabezpečenie pohľadávok, ktoré sa týkajú domu, spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a príslušenstva. Súd posúdil všetky vyššie spomenuté okolnosti prípadu, pričom mal za to, že v danom prípade ide o pohľadávku (vyplývajúcu z rozsudku), na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenie § 166c odsek 1 písmeno c) ZoKR, a teda, že táto pohľadávka je oddĺžením nedotknutá. V danom prípade mal súd za to, že táto pohľadávka je zabezpečená zákonným záložným právom, ktoré vzniká v zmysle § 15 ZoVB. Súd má za to, že námietky oprávneného boli v tejto časti dôvodné, pričom súdny exekútor exekúciu nemal zastaviť v celosti.

26. K Uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 31.08.2017, sp. zn. 9C/15/2017, ktorým bola oprávnenému priznaná náhrada trov konania, súd uvádza, že v danom prípade ide o pohľadávku, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok povinného. Táto pohľadávka nepatrí medzi pohľadávky, ktoré sú oddĺžením nedotknuté, ale patrí medzi pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené len v konkurze (§166a ods. 1 písm. a) ZoR). Na túto skutočnosť prihliadne súdny exekútor tak, že v zmysle príslušných právnych predpisov vydá upovedomenie o čiastočnom zastavení exekúcie.

27. Súd po preskúmaní námietok oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora dospel k záveru, že námietky boli podané dôvodne. Pohľadávka (z rozsudku) uplatnená v exekučnom konaní je pohľadávkou nedotknutou oddĺžením v zmysle § 166c odsek 1 písmeno c) ZoKR. Preto súd s poukazom na § 61n ods. 4 Exekučného poriadku námietkam oprávneného vyhovel a zrušil upovedomenie o zastavení exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.