

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/122/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619010225  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3619010225.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Michala Antalu, v trestnej veci proti obžalovanému R. X., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom T. L., prechodne bytom L., R.. U. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, stíhaného pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ písm. d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22.01.2021 prejednal odvolania obžalovaného a prokurátora Krajskej prokuratúry v Trenčíne proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 12. októbra 2020, sp.zn. 2T/85/2019 a takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr.por. z r u š u j e s a napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 1 Tr.por. vec s a v r a c i a súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

### odôvodnenie:

Prokurátor Krajskej prokuratúry v Trenčíne podal na R. X. dňa 03.10.2019 na Okresný súd v Partizánskom obžalobu sp.zn. 1Kv 52/19/3300-18 zo dňa 02.10.2019, pre skutok právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ písm. d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

od posledného týždňa mesiaca apríl 2019 si na nezistenom mieste od nestotožnených osôb pravidelne nakupoval fentanylové náplasti, ktoré za účelom ich konzumácie a predovšetkým za účelom ich ďalšieho predaja konečným užívateľom u seba prechovával v mieste svojho bydliska v územnom obvode mesta Partizánske až do 15.57 hod. dňa 08.07.2019, kedy bol pri garáži č. XXXX na ulici P. C. v L. za bytovým domom č. XXXX obmedzený na osobnej slobode, pričom v rámci vykonanej osobnej prehliadky bol u obvineného zaistený 1 ks alumíniovej fólie bez označenia s piatimi prilepenými ústrižkami náplasti (bez krycej fólie, so zníženou lepivosťou - použité) s potlačou modrej farby (zvyšky nápisu „fentanyl 100 ug/h“) s celkovou absorpčnou plochou 17,94 cm<sup>2</sup>, z ktorých by bolo možné pripraviť 18 bežných jednorazových dávok dávky drogy a tiež 1 ks alumíniový obal „Fentanyl Sandoz transdermálna náplast 100 ug/h s obsahom 5 ks ústrižkov náplasti s potlačou modrej farby „fentanyl 100 ug/h“ s celkovou absorpčnou plochou 55,97 cm<sup>2</sup> obsahujúcich účinnú látku fentanyl, z ktorých by bolo možné pripraviť 56 bežných jednorazových dávok drogy, ktorý obvinený bezprostredne pred obmedzením jeho osobnej slobody od seba odhodil na strechu uvedenej garáže, kde takto zadovážený fentanyl vo forme náplasti v období od posledného týždňa mesiaca apríl 2019 do 08.07.2019 predával na rôznych miestach v meste Partizánske a okolí ďalším osobám konzumujúcim túto látku a to:

-od posledného týždňa mesiaca apríl 2019 do zadržania obvineného dňa 08.07.2019, najmenej jedenkrát do týždňa väčšinou pri Centre voľného času v Partizánskom alebo pri krčme Redlron v Partizánskom opakovane predával doposiaľ presne nezistené množstvá náplastí obsahujúcich fentanyl, po jednej alebo dvoch dávkach osobe T. U., bytom L., T. XXXX/X, pričom jednu dávku o rozmere 1 cm x 0,5 cm náplasti s obsahom fentanylu mu predával za cenu 10,-€, prvýkrát mu predal náplasť s obsahom fentanylu rozmeru 1 cm x 1 cm, za sumu 10,-€, naposledy mu predal jednu dávku fentanylu dňa 07. 07. 2019 v čase približne 22.00 hod. pri Centre voľného času v Partizánskom za sumu 10,- €,

-v presne nezistenom čase minimálne od mesiaca máj 2019 do zadržania obvineného dňa 08.07.2019 pri Centre voľného času v Partizánskom opakovane predával presne nezistené množstvá náplastí obsahujúcich fentanyl osobe Q. X., bytom L., P. C. XXXX/XX, a to približne dva až trikrát za týždeň náplasť rozmeru 1 cm x 1 cm za sumu 10,-€, pričom naposledy mu predal jednu dávku fentanylu transdermálnu náplasť o rozmeroch 1 x 1 cm dňa 07. 07. 2019 za garážami v Partizánskom na ulici P. C., pričom za túto mu Q. X. nezaplatil lebo nemal peniaze a dohodli sa, že mu zaplatí po výplate, a to 10,-€,

-v presne nezistenom čase minimálne od mesiaca máj 2019 do zadržania obvineného dňa 08.07.2019 väčšinou pri Centre voľného času na Luhoch v Partizánskom, opakovane asi tri až štyrikrát do týždňa predával doposiaľ presne nezistené množstvá náplastí s obsahom fentanylu osobe L. Y., bytom L., P. C. XXXX/XX a to v množstve 1 cm<sup>2</sup> náplasti obsahujúcu fentanyl za sumu 10,-€, čo predstavovalo jednu dávku, pričom naposledy L. Y. predal jednu dávku fentanylu v množstve približne 1 cm<sup>2</sup> dňa 07. 07. 2019 vo večerných hodinách pri ZS na P. C. v L. za sumu 10,-€,

-v presne nezistenom čase minimálne od posledného týždňa mesiaca apríl 2019 do zadržania obvineného dňa 08.07.2019 väčšinou pri garážach v L. na ul. P. C. opakovane takmer každý druhý deň predával doposiaľ presne nezistené množstvá náplastí s obsahom fentanylu osobe J. U., bytom L., T. C. XXX/XX, a to v množstve 1 cm<sup>2</sup> náplasti obsahujúcej fentanyl za sumu 10,-€, čo predstavovalo jednu dávku, pričom naposledy J. U. predal jednu dávku fentanylu v množstve 1 cm<sup>2</sup> dňa 06.07.2019 v čase približne medzi 17.00-18.00 hod. pri garážach na I. v L. za sumu 10,-€,

príčom fentanyl je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny omamných látok.

Okresný súd Partizánske po vykonaní dokazovania rozhodol vo veci rozsudkom zo dňa 12. októbra 2020, sp.zn. 2T/85/2019 tak, že obžalovaného R. X. uznal vinným zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ písm. d/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov na tom skutkovom základe, že

od mesiaca máj 2019 si na nezistenom mieste od nestotožnených osôb pravidelne nakupoval fentanylové náplasti, ktoré za účelom ich konzumácie a za účelom ich ďalšieho predaja konečným užívateľom u seba prechovával v mieste svojho bydliska v územnom obvode mesta L. až do 15.57 hod. dňa 08.07.2019, kedy bol pri garáži č. XXXX na ulici P. C. v L. za bytovým domom č. XXXX obmedzený na osobnej slobode, pričom v rámci vykonanej osobnej prehliadky bol u obžalovaného zaistený 1 ks alumíniovej fólie bez označenia s piatimi prilepenými ústrižkami náplasti (bez krycej fólie, so zníženou lepivosťou - použité) s potlačou modrej farby (zvyšky nápisu "fentanyl 100 ug/h") s celkovou absorpčnou plochou 17,94 cm<sup>2</sup>, obsahujúcimi účinnú látku fentanyl a tiež 1 ks alumíniový obal "Fentanyl Sandoz transdermálna náplasť 100 ug/h s obsahom 5 ks ústrižkov náplasti s potlačou modrej farby "fentanyl 100 ug/h" s celkovou absorpčnou plochou 55,97 cm<sup>2</sup> obsahujúcich účinnú látku fentanyl, z ktorých by bolo možné pripraviť 56 bežných jednorazových dávok drogy, ktorý obžalovaný bezprostredne pred obmedzením jeho osobnej slobody od seba odhodil na strechu uvedenej garáže,

kde takto zadovážený fentanyl vo forme náplastí v období od mesiaca máj 2019 do 07.07.2019 predával na rôznych miestach v meste Partizánske a okolí ďalším osobám konzumujúcim túto látku a to:

- v presne nezistenom čase minimálne od mesiaca máj 2019 do 07.07.2019 pri Centre voľného času v Partizánskom, alebo na ulici P. C. v L. opakovane predával náplasti obsahujúce fentanyl osobe Q. X., bytom L., P. C. XXXX/XX, a to najmenej dvakrát za týždeň náplasť rozmeru 1 cm x 1 cm za sumu 10 €, pričom naposledy mu predal jednu dávku fentanylu transdermálnu náplasť o rozmeroch 1 x 1 cm dňa 07. 07. 2019 za garážami v L. na ulici P. C., pričom za túto mu Q. X. nezaplatil lebo nemal peniaze a dohodli sa, že mu zaplatí po výplate, a to 10,-€,

-v presne nezistenom čase minimálne od mesiaca jún 2019 do 07.07.2019 väčšinou pri Centre voľného času na Luhoch v Partizánskom, opakovane najmenej dvakrát do týždňa predával náplasti s obsahom

fentanylu osobe L. Y., bytom L., P. C. XXXX/XX, a to v množstve najmenej 1 cm<sup>2</sup> náplasti obsahujúcu fentanyl za sumu 10,-€, čo predstavovalo jednu dávku, pričom naposledy L. Y. predal jednu dávku fentanylu v množstve približne 1 cm<sup>2</sup> dňa 07. 07. 2019 vo večerných hodinách pri ZŠ na P. C. v L. za sumu 10,-€, pričom fentanyl je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny omamných látok.

Za to mu okresný súd uložil podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 5 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov nepodmienečne, na výkon ktorého obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/5/2020-70 zo dňa 30.01.2020, právoplatného dňa 12.05.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák., § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák. súd v rámci súhrnného trestu uložil obžalovanému i trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 16 (šestnásť) mesiacov. Napokon súd rozhodol podľa § 83 ods. 1 písm. g/ Tr. zák., že sa zhabáva:

-2 ks oranžových tabliet s označením T3

-14 ks zabalených injekčných ihliel

-5 ks zabalených striekačiek 2 ml

-3 ks zabalených inzulínových striekačiek

-3 ks rozbalených injekčných striekačiek

-2 ks rozbalených injekčných ihliel - použitých

-2 ks injekčných striekačiek s ihlami - použitých, ktoré veci sa nachádzajú v úschove na Krajskom riaditeľstve PZ v Trenčíne, odbore kriminálnej polície.

Podľa § 83 ods. 2 Tr. zák. vlastníkom veci sa stáva štát.

Naproti tomu okresný súd ďalším výrokom podľa § 285 písm. a/ Tr. por. oslobodil obžalovaného spod obžaloby prokurátora Krajskej prokuratúry Partizánske č.k. 1Kv 52/19/3300-18 zo dňa 02.10.2019 pre skutok v obžalobe právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ písm. d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák. na skutkovom základe, že

-od posledného týždňa mesiaca apríl 2019 do zadržania obžalovaného dňa 08.07.2019, najmenej jedenkrát do týždňa väčšinou pri Centre voľného času v Partizánskom alebo pri krčme Redlron v Partizánskom opakovane predával doposiaľ presne nezistené množstvá náplasti obsahujúcich fentanyl, po jednej alebo dvoch dávkach osobe T. U., bytom L., T. XXXX/X, pričom jednu dávku o rozmere 1 cm x 0,5 cm náplasti s obsahom fentanylu mu predával za cenu 10,-€, prvýkrát mu predal náplasť s obsahom fentanylu rozmeru 1 cm x 1 cm, za sumu 10 €, naposledy mu predal jednu dávku fentanylu dňa 07. 07. 2019 v čase približne 22.00 hod. pri Centre voľného času v Partizánskom za sumu 10,- €,

-v presne nezistenom čase minimálne od posledného týždňa mesiaca apríl 2019 do zadržania obžalovaného dňa 08.07.2019 väčšinou pri garážach v L. na ul. P. C. opakovane takmer každý druhý deň predával doposiaľ presne nezistené množstvá náplasti s obsahom fentanylu osobe J. U., bytom L., T. C. XXX/XX, a to v množstve 1 cm<sup>2</sup> náplasti obsahujúcej fentanyl za sumu 10,-€, čo predstavovalo jednu dávku, pričom naposledy J. U. predal jednu dávku fentanylu v množstve 1 cm<sup>2</sup> dňa 06.07.2019 v čase približne medzi 17.00 - 18.00 hod. pri garážach na I. v L. za sumu 10,-€, pričom fentanyl je, v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, zaradený do II. skupiny omamných látok, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože bol napadnutý odvolaniami obžalovaného ako i prokurátora.

Obžalovaný podal odvolanie voči výrokom rozsudku okresného súdu o vine a treste z dôvodu porušenia ustanovení, ktorým sa má zabezpečiť objasnenie veci, pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku,

pre nejasnosť a neúplnosť skutkových zistení súdu, z dôvodu, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie a z dôvodu pochybností o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať a vykonať ďalšie dôkazy. V odôvodnení odvolania uviedol:

„Prvostupňový súd odmietol podľa § 272 ods. 3 Trestného poriadku vykonať dôkaz, ktorý som navrhol a to vypočutie svedkov L. U. a T. I. z dôvodu, že by u nich nebolo možné vylúčiť buďto možnosť ovplyvnenia ich výpovede, či prostého vlastného motívu vypovedať účelovo v prospech obžalovaného a to z kolegiality, či napádať postupy polície účelovo z titulu zášti. Musím podotknúť, že o tomto dôvode odmietnutia návrhu na vykonanie dôkazov som sa dozvedel až z rozsudku a nepovažujem takéto odôvodnenie súdu za dostatočné. Za nedostatočné a príliš subjektívne považujem vyjadrenie súdu, že nemožno vylúčiť ovplyvnenie týchto svedkov. Veď ani výpoveď svedkov L. Y., Q. X. a J. U. nebola úplne vylúčená pre možnosť ich ovplyvnenia. A to hovorím o možnosti ovplyvnenia zložkami polície alebo priamo drogami. Práveže je potrebné hovoriť o nekalých praktikách polície, ktorá aj v mojom prípade konala protizákonne a svedkov Y., X. a U. ovplyvňovali na vypovedanie v môj neprospech. Tieto skutočnosti mali byť práveže súdom zobraté na zreteľ a mal byť týmto svedkom umožnený priestor vyjadriť sa ku skutočnostiam, ktoré sú mne kladené za vinu a na ktorých mali vplyv policajti vykonávajúci zákrok zaistenia mojej osoby. Práve skutočnosť, že svedok T. U. zmenil svoju výpoveď z prípravného konania mala súdu evokovať, že asi niečo nie je v poriadku a z dôvodu právnej istoty a odstránenia všetkých nejasností mali byť mnou navrhovaní svedkovia vypočutí. Ako inak sa môže súd presvedčiť o pravdivosti výpovede ostatných svedkov. To isté sa vzťahuje na vypočutie svedkov policajtov npor. H. W. a por. G. T.. Súd odmietol ich výsluch, z dôvodu, že vykonávajú operatívno-pátraciu činnosť podľa § 39 ods. 1 zákona o policajnom zbore, čo znamená zabezpečovanie informácii legálnym spôsobom, avšak ja som mal záujem na vypočutí týchto svedkov, lebo sa jedná o policajtov, ktorý ma priamo zadržali a ktorí jediní vedia o tom, akým spôsobom sa dostali k informácii, kde sa práve v deň zadržania nachádzam, kto im dal tento kontakt a prečo im dal tento kontakt. To sú práve tie otázky, ktoré mi neboli umožnené položiť, že ako je možné, že keď som ani ja sám nevedel, kde v Partizánskom v ten deň vystúpim a jediný kto o tom vedel bol svedok J. U., presne vedeli kde sa budem nachádzať, vedeli že budem mať pri sebe fentanyl a že presne v tom čase bol na mieste zadržania svedok J. U.. Výsluchom svedkov W. a T. som chcel súdu preukázať, že všetky tieto informácie neboli získané legálnym spôsobom podľa § 39 ods. 1 zákona o policajnom zbore, ale práveže boli poskytnuté osobami ako je J. U., ktorý je nedôveryhodný svedok, klamár, ktorému policajti buď niečo sľúbili za výmenu informácii, alebo sa mu vyhrážali trestným stíhaním, keď nebude vypovedať ako budú oni chcieť, lebo svedok U. bol dlhodobým užívateľom drog, čo aj sám priznal, a keď chcel mať pokoj od polície, tak bol schopný podraziť kohokoľvek aj za čo najmenšiu odmenu. Mám na mysli hoci aj za 10 - 20 eur, poskytnutie telefonického čísla alebo uvedenie miesta pohybu osoby. A tak to bolo aj v mojom prípade. A tieto postupy polície, ktoré som chcel súdu preukázať neboli zákonné a takto získaný dôkaz nemôže byť použitý ako dôkaz pred súdom. Nie je totiž možné, aby na druhý deň po mojom zadržaní, mali policajti všetky kontakty na štyroch svedkov, ktorí prišli vypovedať na políciu sami od seba a dobrovoľne. Veď už len z logiky veci samej, ak niekomu zavolá polícia, aby išiel hneď v ten deň vypovedať a ešte v niekoho neprospech nedáva žiadny racionálny zmysel, prečo by tak mal človek konať. Štandardný postupom polície je svedkov predvolať na termín výsluchu poštovou zásielkou a nie telefonovať svedkom, ktorých telefónne čísla získali zázračným spôsobom ihneď po mojom zadržaní, navyše keď mi bol zobratý mobilný telefón nechránený PIN kódom. Toto potvrdil aj svedok U., že po mojom zadržaní mu prišla z môjho mobilného telefónu SMS správa, že či niečo mám. Túto správu som s istotou nemohol poslať ja, lebo som sa nachádzal v tej dobe v cele policajného zaistenia. Takto získané kontakty na svedkov sú nezákonne získané dôkazy - výpovede zmanipulovaných svedkov a súd v konaní pred súdom nemôže na takéto dôkazy pre nezákonnosť prihliadať. Preto som presvedčený o tom, že svedkovia Y., X. a U. boli políciou zmanipulovaný a pripravení kedykoľvek ísť vypovedať voči komukoľvek, len aby si zachovali svoju beztrestnosť, alebo požívali inú neoprávnenú výhodu. Okrem toho ja som nebol prichytený pri páchaní trestného činu predávania omamných látok iným osobám (svedkom), ale bol som prichytený pri trestnom čine prechovávaní omamnej látky. Nebolo mi preukázané žiadnym priamym dôkazom, že som ja mal predávať svedkom, ktorí ma usvedčovali z trestného činu predaja, ale iba nepriamo som bol v ich svedeckých výpovediach označený, že som im mal kedysi predávať. Je to iba tvrdenie proti tvrdeniu. Toto nie je priamy dôkaz, ktorý by mohol súd použiť v môj neprospech a aplikovať tak prísnejšie zákonné ustanovenie § 172 trestného zákona. Priamym dôkazom, ku ktorému som sa aj priznal, bolo držanie fentanylu pri sebe pre vlastnú potrebu.

To aké množstvo som mal zaistené pre vlastnú potrebu však podľa môjho názoru nebolo KEÚ PZ Slovenská Ľupča zistené objektívne, tak aby zohľadňovalo moju aktuálnu potrebu (spotrebu) fentanylu v danom mieste a čase. Je podľa mňa absolútne nesprávne a nespravodlivé vychádzať zo skúmania expertízneho ústavu, ktorý iba teoreticky zisťuje množstvo účinnej látky v zaistenej náplasti a iba teoreticky (bez akýchkoľvek empirických skúmaní) určuje koľko je jednorazová dávka pre človeka. Ja som sa k užívaniu nielen fentanylu priznal a bolo to zistené aj znaleckým posudkom MUDr. T. Tiež je vedecky dokázané, že užívaním fentanylu sa zvyšuje tolerancia na uvedenú omamnú látku fentanyl, na ktorej som bol závislý. Tak nerozumiem, z akého dôvodu, nebol vykonaný nový znalecký posudok, v ktorom by súdny znalec určil, aké množstvo je pre mňa ako užívateľa jedna jednorazová dávka. Z tvrdenia KEÚ PZ nemožno vychádzať, lebo tak ako som uviedol na hlavnom pojednávaní, chodil som nakupovať fentanyl každý druhý deň a keby som mal pri sebe 55 jednorazových dávok, tak tieto mi vystačia nie na dva dni ale aj na niekoľko týždňov. Tým chcem poukázať na neaktuálnosť znaleckého posudku MUDr. T. z roku 2018, ktorý mi bol vykonaný v ÚVTOS Želiezovce. Situácia sa odvtedy zmenila, bol som odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č. 1T/5/2020 zo dňa 30.01.2020, ktorý sa stal právoplatný dňa 12.05.2020 za ohrozenie pod vplyvom návykovej látky, keď som šoféroval auto pod vplyvom pervitínu, k čomu som aj priznal. Za to mi bol odobratý aj vodičský preukaz. Toto v pôvodnom znaleckom posudku MUDr. T. zisťované nebolo. Súd v tomto konaní nesprávnym spôsobom odmietol môj návrh na nové vyšetrenie duševného stavu, akým spôsobom som závislý na droge fentanyl. Tým som chcel preukázať aká je moja skutočná závislosť na tejto droge a teda aj skutočnosť, koľko jednorazových dávok som mohol mať pri sebe. Účelom trestného stíhania je okrem iného preukázanie subjektívnej stránky spáchaného trestného činu, ktorá spočíva v zavinení, v úmysle mať pri sebe väčšie množstvo drogy, než iba pre vlastnú potrebu. Toto mi v konaní pred súdom umožnené (a ani preukázané) nebolo a v tomto považujem rozhodnutie súdu a odmietnutie mnou navrhnutého dôkazu za nevysporiadanie sa súdu so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie, ako aj pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať a vykonať ďalšie dôkazy. Navrhujem, aby bol tento dôkaz, vyšetrenie duševného stavu pre určenie množstva jednorazovej dávky fentanylu pre moju potrebu, vykonaný. Nesúhlasím s názorom súdu v tomto smere, že vykonaný dôkaz bol použiteľný, pretože bol nositeľom informácie objektívnej - určenie závislosti na opioidných látkach. Skutočnosť, aké množstvo fentanylu je pre mňa jedna jednorazová dávka nebola doposiaľ určená žiadnym znaleckým dôkazom. Taktiež nesúhlasím s názorom súdu, že súd vychádzal z obvyklej dávky všeobecne medzi užívateľmi fentanylu, vychádzajúc z preukázaného predaja fentanylu. Práveže každý užívateľ fentanylu užíva iné množstvo tejto drogy, ktorá je schopná mu ovplyvniť jeho vedomie a ako som uvádzal vyššie, čím viac človek užíva fentanyl, tým viac ho potrebuje. Zákernosť tejto drogy je navyše v tom, že účinok je síce silný, ale krátkodobý a užívateľ sa musí pravidelne „prikrmovať“, aby pocítil aspoň slabé účinky drogy, alebo aby nenastúpili neznesiteľné abstinenčné príznaky, ktoré sú tak psychické, ako aj fyzické (triaska, bolesti, nespavosť a pod.). Práve znalci z odboru psychiatria, ktorý sú odborníci v tomto smere a ktorí majú množstvo skúseností s osobami závislými na fentanyle, vedia najlepšie určiť, koľko cm<sup>2</sup> je potrebné pre jednotlivca aplikovať, v závislosti od množstva a času užívania na ovplyvnenie vedomia človeka, ktoré sa dá konkrétne určiť pre danú osobu závislú na fentanyle. Žiadny súd, ani expertízny ústav toto nemôže určiť a súd nemôže vychádzať v tomto smere z obvyklých dávok „uznávaných“ medzi užívateľmi fentanylu. Moju závislosť na fentanyle som súdu preukázal aj tým, že v deň zadržania som bol pod vplyvom fentanylu, po ceste zo Serede, kde som si to kúpil, spotreboval som podľa KEÚ PZ až 18 jednorazových dávok. Takéto množstvo by iných, bežných alebo obvyklých užívateľov zabilo. Avšak ja som bol v momente zadržania schopný normálne fungovať, telefonovať, pohybovať sa medzi garážami a vedel som čo sa odohráva. To iba viac vykresľuje situáciu, že keby takéto množstvo nebolo mojou jednorazovou dávkou, tak by som tieto činnosti nebol schopný vykonávať. Aj podľa vyjadrenia súdu v odôvodnení rozsudku vyplýva, že súčet všetkých obsahov zaistených náplastí bol približne 2 x 42 cm<sup>2</sup>, čo sú dve náplasti liečiva Fentanyl Sandoz 100 µg/h a že som dokázal od nákupu fentanylu v ten istý deň do zadržania spotrebovať 18 bežných jednorazových dávok a že sa jednalo o väčšie ústrižky s väčším obsahom účinnej látky. Preto je potrebné, aby súd znovu prekvalifikoval trestný čin, ktorý mi je kladený za vinu a aby som bol súdený podľa miernejšie trestného ustanovenia § 171 ods. 2 Trestného zákona, nakoľko predaj a distribúcia mi preukázaná nebola. Súd správnym spôsobom odstránil nesprávnu aplikáciu ustanovenia § 138 písm. j) Trestného zákona uvedenú v obžalobe - spáchanie trestného činu na viacerých osobách, nakoľko toto mi nebolo preukázané, že by sa takto skutok stal. V tomto smere považujem rozhodnutie súdu za správne, nakoľko sám súd ma sčasti oslobodil spod obžaloby a došlo k zmene právnej kvalifikácie z obzvlášť závažného zločinu podľa § 172 ods. 1, písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona na zločin podľa § 172 ods. 1, písm. c), písm. d) Trestného zákona. Ja som sa listom doručeným

dňa 18.09.2019 na Krajskú prokuratúru v Trenčíne domáhal vykonania konfrontácie obvineného so svedkami, aby náležite zistil skutkový stav veci. Z Krajskej prokuratúry mi bolo odpovedané listom zo dňa 20.09.2019 nasledovné, citujem: „Svedkovia, konzumenti fentanylu, ktorý si mali nakupovať práve od Vás boli už v predmetnej veci vypočutí, pričom nie je dôvod na konfrontáciu uvedených svedkov s Vašou osobou, pričom poukazujem v tejto súvislosti na ustanovenie § 2 odsek 10 Trestného poriadku a tiež zásadu voľného hodnotenia dôkazov podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku.“ S týmto názorom krajskej prokuratúry nesúhlasím. Svedok J. U. následne v decembri 2019 zomrel a žiadna konfrontácia s ním sa neuskutočnila. Konfrontovaný a vypočúvaný tento svedok teda nebol a ani nemohol byť v konaní pred súdom. Zákonným spôsobom teda nemohla byť vyvrátená jeho výpoveď v môj prospech a znemožnená bola moja procesná obrana pred bezbrehým obviňovaním a krivou svedeckou výpoveďou uvedeného svedka. Toto považujeme za porušenie prokuratúrou spomínané ustanovenie § 2 ods. 10 Trestného poriadku, kde orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou majú objasňovať okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie. Mne toto právo bolo uprené, nebolo mi umožnené a prakticky všetky dôkazy svedčiace v môj prospech boli odmietnuté. Týmto bolo narušené moje právo na spravodlivý súdny proces.

Tiež moje návrhy na vykonanie dôkazov zistenia psychického stavu svedkov Y. a X. neboli vykonané. Týmito dôkazmi som chcel preukázať rozvinutú závislosť uvedených svedkov na drogách, ich dlhodobé a nezvratné (nevyliciteľné) užívanie tvrdých drog a tým aj ich nehodnovnosť. Osoba závislá na tvrdých drogách nemôže byť pre políciu a prokuratúru hodnovná osoba, nakoľko títo ľudia nemajú žiadne morálne zábrany, je im už úplne jedno aká bude ich budúcnosť, nemajú žiadne ciele, ambície, prácu ani rodinu. Všetko stratili. Takéto osoby nemôžu byť osobami, na základe ktorých výpovede niekomu hrozí vysoký trest 10 - 15 rokov a to len na základe toho, čo povedali. Neexistuje ani jediný dôkaz (priamy alebo nepriamy), že by som týmto osobám predával drogy, alebo som bol pri tejto činnosti prichytený. Je to založené len a len na výpovedi uvedených svedkov. V prípade, ak súd v ďalšom konaní pripustí ich výpovede do hodnotenia dôkazov ako za hodnovné, tak môže nastať prejudikovaná situácia, keď sa niekoľko (nehodnovných) osôb dostane do pozície svedkov a budú krivo vypovedať. Tým vznikne nebezpečenstvo odstraňovania akéhokoľvek človeka, ktorý sa môže stať pre niekoho nepohodlný.

Prvostupňový súd zároveň rozhodol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona o zaradení na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd nevyužil možnosť aplikácie ustanovenia § 48 ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorého súdu môže zaradiť páchateľa aj do ústavu na výkon trestu iného stupňa stráženia, než do ktorého má byť podľa odseku 2 zaradený. Závažnosť trestného činu, ktorý som spáchal a ku ktorému som sa priznal - prechovávanie návykových látok vo väčšom rozsahu pre vlastnú potrebu, nie je závažný trestný čin a moja miera narušenie tiež nie je taká vysoká, aby som bol zaradený do stredného stupňa stráženia. Som presvedčený, že náprava bude lepšie zaručená a zároveň bude dostatočná so zaradením do minimálneho stupňa stráženia. Súd v tomto ohľade tiež nevykonal dostatočné skutkové a právne posúdenie a pre nejasnosť a neúplnosť týchto skutkových zistení, by mal byť výrok o treste zmenený na minimálny stupeň stráženia.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhujem, aby krajský súd rozsudok Okresného súdu Partizánske pod spis. zn.: 2T/85/2019-299 zo dňa 12.10.2020 zrušil a vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie, resp. aby krajský súd vo veci rozhodol sám uplatnením aplikácie § 171 ods. 2 Trestného zákona.

Prokurátor odvolanie podané v neprospech obžalovaného proti výroku o vine, treste a ochrannom opatrení napadnutého rozsudku odôvodnil nasledovne:

S výrokom o vine, treste a ochrannom opatrení citovaného rozsudku prvostupňového súdu sa nestotožňujem z dôvodu ničím neodôvodnenej zmeny právnej kvalifikácie skutku, ktorý bol predmetom obžaloby, čo malo za následok použitie inej trestnej sadzby pri ukladaní trestu odňatia slobody obžalovanému a z uvedeného dôvodu podal dozorový prokurátor Krajskej prokuratúry Trenčín priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní dňa 12.10.2020 v neprospech obžalovaného R. X. odvolanie proti výroku o vine, treste a ochrannom opatrení rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/85/2019 zo dňa 12.10.2020. Samosudca Okresného súdu Partizánske svoje rozhodnutie o oslobodení obžalovaného R. X. spod obžaloby podľa § 285 písmeno a) Trestného poriadku v časti týkajúcej sa predaja fentanylových náplastí T. U. a J. U. a následnej s tým súvisiacej zmeny právnej kvalifikácie skutku obžaloby prokurátora Krajskej prokuratúry Trenčín sp. zn. 1 Kv 52/19/3300 zo dňa 02.10.2019, kedy uznal obžalovaného R. X. vinným zo spáchania zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona (prechovávanie fentanylu pre vlastnú potrebu a jeho predaj osobám Q. X. a L. Y.) odôvodnil nasledovne. V podstate prvostupňový súd neprihliadal k pôvodným,

obžalovaného z predaja fentanylu usvedčujúcim výpovediam svedkov T. U. a J. U., čo odôvodnil najmä tým, že verzia svedka U. a v podstate dlhoročná známosť a kontakt medzi svedkom U. a obžalovaným, budia dôvodnú pochybnosť o tom, že ich výpoveď v prípravnom konaní nebola dobrovoľná, ale pociťovali priamy či nepriamy tlak zo strany polície. Nemožno ho síce preukázať, no nemožno ho v prípade týchto svedkov ani vylúčiť, konkrétne dôvody uviedol svedok U., niektoré vyplývajú z prirodzenosti človeka sám seba neusvedčovať, nevystavovať sa riziku postihu. To z dôvodu, že svedkovia v podstate nemajú prirodzený dôvod svedčiť o tom, že by boli sami užívatelia drog, tieto tým pádom aj a účel neskoršej spotreby kupovali a prechovávali a to za situácie, keď sa u nich nijaké drogy nenašli a svedčia o časovom období v minulosti. Dôvodom prečo svedčia môže byť len prirodzená ochota spolupracovať, alebo obava z ich vlastného postihu, pokiaľ nebudú spolupracovať a nebudú páchatel'a usvedčovať. U svedkov, na ktorých výpovede súd neprihliadol sa javí byť rozumný dôvod okrem iného obava z akéhosi postihu v prípade ich nespolupráce s políciou - vynútenie výpovede. Pri prejednaní veci pred súdom platí zásada ústnosti, a hoci možno zákonným spôsobom vykonať dôkaz aj prečítaním výpovede z prípravného konania, súd už nemá ako preskúmať motiváciu svedkov svedčiť, len ex post hodnotiť svedkov z hľadiska dôveryhodnosti a výpoveď z hľadiska motivácie svedčiť. Svedok T. U. na rozdiel od svojej svedeckej výpovede v prípravnom konaní, kedy usvedčoval obžalovaného z predaja fentanylu jeho osobe, na hlavnom pojednávaní túto svoju výpoveď v celku poprel. Svedok J. U. medzičasom zomrel, jeho výpoveď z prípravného konania, kedy rovnako usvedčoval obžalovaného z predaja fentanylu jeho osobe bola na hlavnom pojednávaní prečítaná, pričom sudca Okresného súdu Partizánske uvedenú výpoveď svedka J. U. vyhodnotil najmä s poukazom na hore uvedené a dlhoročný blízky priateľský vzťah tohto svedka s obžalovaným ako nevierohodnú a preto predaj fentanylu na osobách T. U. a J. U. nemal za preukázaný a tak obžalovaného R. X. z predaja fentanylu týmto dvom osobám podľa § 285 písmeno a) Trestného poriadku oslobodil. Konanie obžalovaného posúdené v obžalobe prokurátora Krajskej prokuratúry Trenčín sp. zn. 1 Kv 52/19/3300-18 zo dňa 02.10.2019 ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno j) Trestného zákona následne kvalifikoval ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona.

S uvedeným výrokom o vine, treste, ochrannom opatrení a odôvodnením prvostupňového súdu vo vzťahu k obžalovanému R. X. sa nestotožňujem a to z nasledovných dôvodov.

Poukazujem predovšetkým na samotné odôvodnenie napadnutého rozsudku, kedy súd prisvedčil pravdivosti a vierohodnosti výpovede svedka L. Y., kde nezistil žiadny taký dôležitý nesúlad, ktorý by spochybnil pravdivosť výpovede ako takej. Tento svedok nemal motív pomsty voči obžalovanému, nemenil svoje výpovede počas prípravného či súdneho konania, nezatajoval podstatné skutočnosti, nebol prichytený pri lži. Rovnako aj výpoveď svedka Q. X. súd posúdil ako vierohodnú a ničím nezákonne nevynútenú. Súčasne však prvostupňový súd neprihliadal na výpovede svedkov J. U. a T. U., ktorí rovnako ako svedkovia Y. a X. svojimi výpoveďami v prípravnom konaní jednoznačne usvedčovali obžalovaného R. X. z predaja fentanylových náplastí ich osobám. Podotýkam, že pri všetkých uvedených procesných úkonoch bol v prípravnom konaní prítomný obhajca v tom čase obvineného X.. Svedkovia, tak ako všetci ostatní svedkovia mali po ich zákonom poučení podľa § 130 odsek 2 Trestného poriadku právo odmietnuť vo veci vypovedať, aby si neprivodili nebezpečenstvo trestného stíhania ohľadne ich prípadnej trestnej činnosti v súvislosti s nákupom fentanylu od obžalovaného, čo však žiaden z nich nevyužil. To pokiaľ ide o argumentáciu súdu ohľadne nejakého nátlaku zo strany polície. Ďalej je potrebné zdôrazniť, že v prípade svedkov U. a U. ide vo vzťahu k obžalovanému R. X. k osobám s výrazne iným vzťahom k jeho osobe. Pokiaľ svedka T. U. obžalovaný poznal maximálne tri mesiace, čo potvrdili zhodne v konaní pred súdom, tak svedka J. U. pozná obžalovaný v podstate od detstva, boli rovesníkmi a vyrastali spolu a podľa vyjadrenia obžalovaného mali spolu veľmi dobrý vzťah. Práve v tejto súvislosti je potrebné svedeckú výpoveď J. U. z prípravného konania, ktorý zomrel a ktorého nebolo možné vypočúť na hlavnom pojednávaní pred súdom ako vysoko vierohodnú. Je ťažko si predstaviť ako osoba kamaráta z detstva, ktorá navyiac ako svedok má zákonnú možnosť odoprieť vypovedať v súlade s ustanovením § 130 odsek 2 Trestného poriadku by vypovedala nepravdu ohľadne predaja fentanylových náplastí o osobe obžalovaného R. X.. Uvedenému nasvedčuje aj samotná výpoveď J. U., kedy na otázku vyšetrovateľa, či vie uviesť, že od obvineného nakupoval fentanyl aj niekto iný uviedol, že určite áno, ale nebude ich menovať, z čoho je zrejmé, že svedok nemal v úmysle obvinenému X. nijako škodiť, ani sa mstiť, v opačnom prípade by vyšetrovateľovi uviedol mená aj ďalších konzumentov. Výpoveď svedka J. U. z prípravného konania, ktorá bola riadnym zákonným spôsobom podľa § 263 odsek 3 písmeno a) Trestného poriadku samosudcom na návrh prokurátora prečítaná na hlavnom pojednávaní je spontánna,

pravdivá, kde práve uvedený svedok vzhľadom k blízkemu vzťahu s obžalovaným nemal motív pomsty voči obžalovanému, práve naopak. Z uvedených dôvodov mi nie je zrejмый postup prvostupňového súdu, ktorý predmetnú svedeckú výpoveď J. U. vyhodnotil ako nevierohodnú a neprihliadal na ňu.

Pokiaľ ide o svedeckú výpoveď T. U., ktorý síce na hlavnom pojednávaní poprel svoju svedeckú výpoveď z prípravného konania, hodnotím tento jeho postup ako účelový, na čo v konečnom poukázal aj samotný samosudca Okresného súdu Partizánske, kedy tomu nasvedčoval list svedka U. adresovaný súdu, kde uvádza, že vo veci už vypovedal a jeho ďalší výsluch sa mu javí ako zbytočný a žiada konať v jeho neprítomnosti. Už z uvedeného je zrejмый, že svedok U., ktorý v prípravnom konaní po jeho zákonom poučení o práve odoprieť vypovedať, aj za prítomnosti obhajcu obvineného v tom čase jednoznačne podrobným spôsobom usvedčil obžalovaného X. z predaja fentanylu, pričom popísal miesta stretnutí, ako aj množstvo fentanylu a cenu, za ktorú mu ho obžalovaný predával, čo nasvedčuje jednoznačne pravdivosti jeho výpovede a popísaniu skutočností, ktoré sám zažil a vnímal svojimi zmyslami, konal na hlavnom pojednávaní vyslovene účelovo, čomu nasvedčuje aj spomínaný list, ktorý svedok adresoval súdu.

Vzhľadom k hore uvedenému som jednoznačne toho názoru, že prvostupňový súd nepostupoval v súlade s ustanovením § 2 odsek 10 a § 2 odsek 12 Trestného poriadku, keď neprihliadol absolútne na svedecké výpovede svedkov J. U. a T. U., v dôsledku čoho následne nesprávne právne posúdil konanie obžalovaného kladené mu za vinu v obžalobe prokurátora Krajskej prokuratúry Trenčín sp. zn. 1 Kv 52/19/3300 zo dňa 02.10.2019 ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona, čoho následkom súd uložil aj trest za použitia ustanovenia § 172 odsek 1 Trestného zákona, teda v rozpore s návrhom intervenujúceho prokurátora, okrem iného bez uloženia ochranného dohľadu nad správaním odsúdeného.

Som toho názoru, že obžalovaný R. X. sa dopustil mimoriadne závažnej a pre spoločnosť veľmi nebezpečnej a škodlivej trestnej činnosti, ktorá zanecháva stopy na zdraví, ale predovšetkým následnom protiprávnom správaní konečných, často závislých užívateľov fentanylu a spôsobuje jeden veľký spoločenský problém. Zo samotného vykonaného vyšetrovania jednoznačne vyplynulo, že okrem konečných užívateľov fentanylu, ktorí boli vypočutí v predmetnej trestnej veci v postavení svedka bola klientela obžalovaného podstatne širšia, kedy aj z výsluchov uvedených konzumentov vyplýva, že obžalovaného za účelom kúpy fentanylu od neho navštevovalo podstatne viac „zákazníkov,“ ktorých však títo svedkovia nechceli menovať. Aj z uvedeného je zrejмый, že v osobe obžalovaného sa jedná o osobu, ktorá patrila v meste Partizánske po nástupe do výkonu trestu odňatia slobody osoby pod prezývkou „Papa“ k tej vrchnej špičke v predaji fentanylu, čo podstatne zvyšuje spoločenskú nebezpečnosť osoby obžalovaného. Uvedená nebezpečnosť konania a osoby páchatela je v prípade obžalovaného navyše umocnená jeho pestrú trestnou minulosťou, najmä v súvislosti s odsúdením pre drogovú trestnú činnosť a tiež odsúdenie Krajským trestným súdom Korneuburg zo dňa 16.09.2019, č. 606 Hv 9/13f, kde bol odsúdený pre trestný čin lúpeže so zbraňou, kde prvostupňový súd správne ukladal trest odňatia slobody za použitia § 38 odsek 5 Trestného zákona.

Vzhľadom k uvedenému som toho názoru, že konanie obžalovaného R. X. je po vzatí do úvahy svedeckých výpovedí J. U. a T. U. a ich vyhodnotení zo strany súdu ako vierohodných, tak ako výpovedí rovnakých svedkov L. Y. a Q. X. potrebné kvalifikovať tak, ako to bolo v obžalobe prokurátora Krajskej prokuratúry Trenčín sp. zn. 1 Kv 52/19/3300 zo dňa 02.10.2019, teda ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno j) Trestného zákona. Následne obžalovanému R. X. aj po zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností, mimoriadnej závažnosti jeho konania, spoločenskej nebezpečnosti osoby páchatela z hľadiska dosiahnutia účelu trestu v zmysle § 34 odsek 1 Trestného zákona uložiť podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, § 42 odsek 1, § 41 odsek 2 Trestného zákona a § 38 odsek 5 Trestného zákona súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia za použitia ustanovenia § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, pričom podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súčasne zrušiť výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/5/2020 zo dňa 30.01.2020, právoplatného dňa 12.05.2020, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 42 odsek 2, § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno 1), § 37 písmeno m) Trestného zákona súd v rámci uloženia súhrnného trestu obžalovanému uložiť pôvodne uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 16 mesiacov. Podľa § 83 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona rozhodnúť o zhabaní vecí uvedených

taxatívne v bode 4/ obžalobného návrhu a ostatne podľa § 76 odsek 1, § 78 odsek 1 Trestného zákona uložiť obžalovanému R. X. ochranný dohľad nad jeho správaním na dobu dvoch rokov.

Na základe vyššie uvedených skutočností navrhujem, aby Krajský súd v Trenčíne podľa § 321 odsek 1 písmeno d), písmeno e) Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a aby podľa § 322 odsek 1 Trestného poriadku vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu prejednal a rozhodol.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 326 ods. 1 Tr. por. o odvolaní rozhoduje odvolací súd na verejnom zasadnutí. Podľa § 326 ods. 1 písm. b/ Tr. por., rozhodnutie podľa § 318 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523318'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, § 320 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523320'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, § 321 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523321'&ucin-k-dni='30.12.9999'> alebo <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523321'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, môže urobiť aj na neverejnom zasadnutí, ak je zrejmé, že chybu nemožno odstrániť na verejnom zasadnutí.

Odvolací súd preskúmal z podnetu podaných odvolaní napadnutý rozsudok v intenciách § 317 Tr. por., pričom zistil, že rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné zrušiť a to pre podstatné chyby konania, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzali, najmä preto, že boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť riadne objasnenie veci, pričom súd sa nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie.

Krajský súd z predloženého trestného spisu a napokon i napadnutého rozsudku zistil, že okresný súd v rámci dokazovania na hlavnom pojednávaní okrem iných dôkazov vykonal tiež výsluch svedka U., ktorý ako uviedol okresný súd v odôvodnení vo vzťahu k oslobodzujúcej časti napadnutého rozsudku „svoju usvedčujúcu výpoveď z prípravného konania označil za nepravdivú, v podstate, že v prípravnom konaní vypovedal krivo, podľa želania polície usvedčiť obžalovaného, a to na nátlak policajta W., lebo sa bál premeny trestu či akejsi perzekúcie. Pokiaľ je rozhodnutie o vine predovšetkým založené na usvedčujúcich výpovediach svedkov ako v tomto prípade, je potrebné dôveryhodnosť svedkov či pravdivosť výpovedí a motívy svedčiť hodnotiť prísne. Na hlavnom pojednávaní v podstate neboli odstraňované rozpory vo výpovedi svedka U. v prípravnom konaní a v konaní pred súdom, ten v podstate len poprel pravdivosť toho čo uviedol v prípravnom konaní. Takto súd nemal preukázané, že sa skutok stal ako v obžalobe v časti týkajúcej sa svedka U. inak ako tým, že nevypovedal v prípravnom konaní pravdu. Pokiaľ svedok zmení svoju výpoveď úplne, nielenže vznikne pochybnosť o jeho dôveryhodnosti, ale aj o tom, do akej miery pravdivo a tiež konkrétne popisuje skutkové okolnosti aj pri pôvodnej výpovedi. Nepochybne to má vplyv na popis skutku, a môže mať vplyv aj na kvalifikačné znaky trestného činu. Hoci sa súdu javí byť zmena výpovede svedka U. účelová, poukazujúc aj na jeho list adresovaný súdu na č. l. 238, kde uvádza, že vo veci už vypovedal a jeho výsluch sa mu zdá byť zbytočný a žiada konať v jeho neprítomnosti, a to, že ho napadlo zmeniť výpoveď až v deň hlavného pojednávania, keď bol eskortovaný, tak to nič nemení na tom, že svoju dôveryhodnosť svedok sám a podstatne spochybnil.“

Z vyššie uvedeného nepochybne vyplývajú dve zásadné skutočnosti, v ktorých krajský súd vidí pochybenia súvisiace s vykonávaním dôkazov zákonným spôsobom a na to nadväzujúcim hodnotením dôkazov. V prvom rade je potrebné poukázať na to, že okresný súd napriek tomu, že svedok U. sa vo výpovedi pred súdom zásadne odchyľil od výpovede, ktorú urobil v prípravnom konaní pred vyšetrovateľom (v prítomnosti obhajcu obžalovaného), nepostupoval vzhľadom na zmenu výpovede svedka U. v súlade s § 264 Tr. por. Podľa § 264 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523264'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Trestného poriadku ak sa svedok odchyľil v podstatných bodoch od svojej skoršej výpovede, môže mu byť zápisnica o jeho skoršej výpovedi predložená na vysvetlenie rozporov v jeho skorších výpovediach tak, aby súd mohol posúdiť hodnovernosť a pravdivosť jeho tvrdení pri výsluchu na hlavnom pojednávaní. Podľa § 264 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523264'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Trestného poriadku predloženie skoršej výpovede podľa odseku 1 spočíva v prečítaní tých častí zápisnice o skoršom výsluchu, ku ktorým sa má vyslúchaný vyjadriť

a vysvetliť rozpory medzi svojimi výpoveďami. Zo záznamov o hlavnom pojednávaní (zápisnica a zvuková nahrávka) vyplýva, že pri výsluchu svedkovi U. nebola predložená na vysvetlenie rozporov (nebola prečítaná) výpoveď tohto svedka z prípravného konania postupom podľa § 264 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523264'&ucin-k-dni='30.12.9999'>ods. <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523264'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Trestného poriadku. I keď zo zvukovej nahrávky z priebehu hlavného pojednávania vyplýva, že v svedok bol dotazovaný prokurátorom a súdom na vysvetlenie rozporov, no vzhľadom na to, že sa tak dialo bez predchádzajúceho zákonného postupu podľa § 264 ods.2, je nutné konštatovať, že tento dôkaz nebol vykonaný zákonne konformným spôsobom. V konečnom dôsledku potom napriek uvedenému (bez prečítania výpovede z prípravného konania, alebo jej časti), okresný súd výpoveď svedka z prípravného konania (ako to vyplýva z vyššie citovaného odôvodnenia rozsudku: "Pokiaľ svedok zmení svoju výpoveď úplne, nielenže vznikne pochybnosť o jeho dôveryhodnosti, ale aj o tom, do akej miery pravdivo a tiež konkrétne popisuje skutkové okolnosti aj pri pôvodnej výpovedi"), vyhodnotil ako nedôveryhodnú, čím vlastne hodnotil dôkaz, ktorý pred súdom vykonaný nebol. Takýto postup však nemožno považovať za zákonný, s poukazom na § 2 ods. 19 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%25232'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Trestného poriadku, nakoľko výpoveď svedka z prípravného konania sa stáva súčasťou jeho výpovede na hlavnom pojednávaní len ak v nich nie sú podstatné rozpory a ak vzniknú takéto podstatné rozpory, môže súd tieto odstrániť a tieto hodnotiť len ak postupom podľa § 264 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523264'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Trestného poriadku (u svedka) došlo k vykonaniu týchto dôkazov prečítaním výpovedí z prípravného konania na hlavnom pojednávaní. Súd takto môže postupovať aj bez návrhu strán (viď tiež rozhodnutie publikované v Zbierke stanovísk NSSR pod č. 53/2009), keďže v zmysle § 2 ods. 11 Tr. por. môže vykonať aj dôkazy, ktoré strany nenavrhli. V prejednávanej prípad je pritom na riadne objasnenie veci a s prihliadnutím na dôležitosť výpovede svedka U., ktorá môže mať vplyv na skutkové a právne závery, nevyhnutné, aby táto bola vykonaná zákonne konformným spôsobom a to aj s prihliadnutím na ustanovenie § 264 ods. 2 Tr.por. a až následne je možné hodnotiť dôveryhodnosť a pravdivosť jeho výpovede z prípravného konania v porovnaní s výpoveďou z hlavného pojednávania (samozrejme i vzhľadom na ostatné vykonané dôkazy). Napokon je potrebné uviesť, že tvrdeniami svedka U. uvádzanými na hlavnom pojednávaní o údajnom nátlaku zo strany policajtov, sa okresný súd nedostatočne zaoberal bez toho, aby sa snažil takéto tvrdenia preveriť i vykonaním ďalších do úvahy prichádzajúcich dôkazov a to minimálne vypočutím príslušníka polície svedka W., príp. por. G. T. k skutočnostiam uvádzaným svedkom U., nie však k samotným informáciám získaných operatívno-pátracou činnosťou, ale k údajnému nátlaku z ich strany na svedkov, ich nahováraniu na svedčenie konkrétnym spôsobom, resp. prísľubu určitých výhod za konkrétne svedectvo, ako i k tomu, či mal a kedy k dispozícii telefón obžalovaného. K týmto okolnostiam nie je potrebné ani zbavovať policajtov povinnosti mlčanlivosti. Preverenie tvrdení svedka U., ktoré uvádzal pred súdom, je dôležité i z toho dôvodu, že okresný súd aj s prihliadnutím na tvrdenia tohto svedka vyhodnotil za nedôveryhodnú i výpoveď ďalšieho svedka J. U., ktorý medzičasom zomrel a jeho výpoveď z prípravného konania bola preto súdom prečítaná.

Vzhľadom na uvedené pochybenia okresného súdu krajský súd zistil, že rozhodnutie okresného súdu je založené na dôkaze, ktorý nebol vykonaný zákonným spôsobom a došlo k podstatným chybám konania, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzali, boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci v dôsledku čoho vznikli pochybnosti o správnosti skutkových zistení, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy. Vzhľadom k tomu zrušil z podnetu odvolania obžalovaného podľa § 321 ods.1 písm.a), písm.b), písm. c) Tr.por. napadnutý rozsudok v celom rozsahu, keďže v danom prípade s prihliadnutím na charakter skutku a právnu kvalifikáciu obžaloby neprichádzal do úvahy iný postup a vec podľa § 322 ods.1 Tr.por. vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Po vrátení veci bude nevyhnutné, aby okresný súd za účelom ustálenia skutkových zistení opätovne vypočul pred súdom svedka U. za dodržania postupu podľa § 264 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523264'&ucin-k-dni='30.12.9999'>Trestného poriadku, dôsledne ho vypočul k dôvodom zmeny výpovede oproti prípravnému konaniu a v dôsledku nevyhnutnosti vyčerpáť všetky možnosti na potvrdenie resp. vyvrátenie tvrdení uvedeného svedka tiež vypočuť ako svedkov príslušníkov polície W. a G. T., konfrontovať ich s tvrdeniami svedka U. a ak by následne vyvstala v tomto smere nevyhnutná potreba vykonania ďalších nových dôkazov, vykonať i tie. Pokiaľ ide o zamietnutie návrhu na vypočutie svedkov svedkov L. U. a T. I. súdom prvého stupňa, krajský súd uvádza, že ich vypočutie by bolo nevyhnutné iba v prípade, že by boli priamymi svedkami toho, že

na konkrétnych svedkov usvedčujúcich v prípravnom konaní obžalovaného, bol vyvíjaný nejaký nátlak formou hrozby, alebo sľubom určitého prospechu, či k ponukám byť informátorom polície. Uvedené bude musieť zväžiť v prípade, že by z ďalšieho dokazovania takéto konkrétne zistenia vyplynuli, pričom vo vzťahu k svedkom L. Y. a Q. X. možno konštatovať, že akékoľvek ovplyvňovanie inými osobami vo svojich výpovediach pred súdom popreli.

Pokiaľ sa týka odvolacích námietok obžalovaného ohľadne nevykonania znaleckého dokazovania za účelom zistenia aké množstvo fentanylu je pre obžalovaného jedna jednorazová dávka, tieto nie sú dôvodné a správne okresný súd takýto návrh zamietol. Krajský súd v tej súvislosti poukazuje na právny záver a jednoznačný výklad právneho pojmu "obvykle jednorazová dávka," ktorý vyslovil najvyšší súd v uznesení zo 16. decembra 2014, sp. zn. 2 Tdo 56/2014 <aspi://module='JUD'&link='JUD1709265SK'&ucin-k-dni='30.12.9999'> (R 87/2015) a to: "Pri definícii obvykle jednorazovej dávky je potrebné vychádzať z princípu rovnakého zákonného prístupu, ku ktorémukoľvek páchatelovi, ktorý omamnú alebo psychotropnú látku prechováva bez ohľadu na jeho individuálne fyzické dispozície alebo vyššiu odolnosť získanú užívaním drogy. Rezistencia získaná predchádzajúcou opakovanou aplikáciou omamnej alebo psychotropnej látky nemôže byť dôvodom na priaznivejšiu právnu kvalifikáciu (§ 171 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%2523171'&ucin-k-dni='30.12.9999'> namiesto § 172 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%2523172'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, resp. § 171 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%2523171'&ucin-k-dni='30.12.9999'> namiesto § 171 ods. 2 Tr. zák. <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%2523171'&ucin-k-dni='30.12.9999'>). Takýto prístup by poprel zmysel a zameranie dotknutej trestnoprávnej úpravy, ktorá má prechovávaníu a iným formám dispozície s drogou zabrániť. "Obvykle jednorazovou dávkou na použitie" v zmysle § 135 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%2523135'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ods. 2 Tr. zák. <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%2523135'&ucin-k-dni='30.12.9999'> sa rozumie dávka omamnej alebo psychotropnej látky, ktorá sa bežne (u väčšiny užívateľov) konzumuje pri jednom použití a takto vyjadruje konzumný priemer".

Rovnako sa krajský súd nestotožnil s potrebou znaleckého skúmania vypočítaných svedkov Y. a X.. Aj keď je zrejmé, že svedkovia boli užívateľmi drog, na čo musel aj okresný súd prihliadať, no neboli dokazovaním zistené žiadne okolnosti nasvedčujúce podozreniu z duševnej poruchy.

Krajský súd záverom uvádza, že vzhľadom to, že v danom prípade vrátil vec súdu prvého stupňa z dôvodu doplnenia dokazovania, čo by mohlo napokon viesť k iným skutkovým záverom, nezaoberal sa už ďalšími odvolacími námietkami obžalovaného vo vzťahu k právnej kvalifikácii či výroku o treste, nakoľko by to bolo predčasné.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.