

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 0PPOm/1/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822200166  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Majerník  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7822200166.1

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú D. Č., A.. XX.XX.XXXX, W. T., Ž. XXX, t.č. Centrum pre deti a rodiny Dobšiná, dieťa rodičov matky D. Č., A.. XX.XX.XXXX, W. N. XXX/XXX, T. Y. E. F. Č., A.. XX.XX.XXXX, S. W. N. XXX/XXX T.Š. na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Dočasne zveruje maloletú D. Č., A.. XX.XX.XXXX do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dobšiná, Nová 809, 049 25 Dobšiná.

### odôvodnenie:

1. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava podalo dňa 20.01.2022 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletú D. Č., A.. XX.XX.XXXX do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dobšiná.

2. Návrh odôvodnili tým, že mal. D. Č. pochádza z manželského vzťahu rodičov D. Č. a F. Č., pričom maloletá bola rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 7P/393/2014 zo dňa 22.01.2015 zverená do náhradnej starostlivosti B. Č., A.. XX.XX.XXXX, W. Ž. Č.. XXX, T. Z tohto manželského vzťahu pochádzajú aj mal. Q. Č., A.. XX.XX.XXXX (rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 7P/53/2015, zo dňa 10.04.2015 je zverená do náhradnej osobnej starostlivosti P. Č., A.. XX.XX.XXXX, W. H., E. XXX) a plnoleté deti: T. Č., A.. XX.XX.XXXX, P. Č., A.. XX.XX.XXXX Y. F. Č., A.. XX.XX.XXXX. Z ďalších mimomanželských vzťahov matky a nám neznámych otcov pochádzajú mal. T. C. Č., A.. XX.XX.XXXX Y. Y. Č.O., A.. XX.XX.XXXX, ktorých osobnú starostlivosť zabezpečuje matka.

3. Maloletá už v minulosti bola umiestnená v Centre pre deti a rodiny Dobšiná z dôvodu, že dňa 23.06.2020 tunajšie O SPODaSK kontaktovali terénni sociálni pracovníci mesta Dobšiná s tým, že do ich kancelárie sa dostavila maloletá D. Č., A.. XX.XX.XXXX a uviedla, že jej teta B. Č., A.. XX.XX.XXXX, W. Ž. Č.. XXX, T. jej má fyzicky ubližovať, tým že ju bije opaskom a palicou a proti jej vôli jej ostrihala vlasy na krátko a teda v jej starostlivosti už nechce zotrvať a chce aby bola umiestnená do ústavnej starostlivosti. V zmysle vyššie uvedeného oznámenia od TSP Dobšiná bol s maloletou v priestoroch TSP Dobšiná vykonaný pohovor, počas ktorého dieťa uviedlo, že niekoľko dní sa zdržiavala mimo domova, u svojho priateľa Š. Č., A.. XX.XX.XXXX, W. A. Č.. XXX, T. u ktorého aj prespala. Dodala, že ak bol jej priateľ Š. Č. opitý tak ju mal opakovane fyzicky napadnúť tým spôsobom, že ju kopal do nôh. Po návrate maloletej domov ju náhradná matka zbila palicou a opaskom, čím je spôsobilá niekoľko „modrín“ na ľavej ruke. Táto situácia sa mala opakovať viackrát. Za trest, že utiekla z domu jej náhradná matka mala dvakrát ostrihať vlasy a odopierať jedlo. Počas rozhovoru maloletá opakovala, že nechce zotrvať v starostlivosti svojej tety. Pohovor s maloletou bol vykonaný za prítomnosti psychologičky RPPS tunajšieho ÚPSVaR, ktorá vyjadrenia maloletej hodnotila ako hodnoverné zakladajúce sa na pravdivých udalostiach a teda nadobúdala podozrenie, že dieťa môže byť v starostlivosti náhradného rodiča ohrozené na živote a zdraví a môže byť vážne ohrozený aj jej zdravý psychický a sociálny vývin. Počas rozhovoru s

maloletou si všimla na predlaktiach jazvy po sebapoškodzovaní sa rezaním, čo hodnotila ako prejav potlačenej nervozity a vnútorného psychického tlaku. Následne na OO PZ Dobšiná doručili informáciu o možnom spáchaní trestného činu na dieťať a v zmysle § 49 ods. 2 Zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane a sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov dieťa umiestnili do Centra pre deti a rodiny Dobšiná. Následne postupovali v zmysle § 27 ods. 1, 2 Zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane a sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Na Okresný súd Rožňava doručili návrh na vydanie neodkladného opatrenia za účelom dočasného zverenia P.. D. do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dobšiná. Okresný súd Rožňava podanému návrhu vyhovel uznesením sp. zn. 15PPOm/1/2020 zo dňa 24.06.2020. Po prijatí dieťaťa do CDR Dobšiná bolo aj zo strany zariadenia podané trestné oznámenie vo veci podozrenia zo sexuálneho zneužívania maloletej Š. Č. a vo veci týrania zo strany náhradného rodiča, B. Č.. Predmetné skutočnosti vyšetrovateľ OR PZ Rožňava vyšetril a zabezpečil náležité dôkazy. Na základe vykonaného vyšetrovania uznesením OR PZ Rožňava pod ČVS: ORP 24/1-VYS-RV-2020 zo dňa 10.08.2020 trestné oznámenie odmietol. Z uvedeného dôvodu preto dôvody umiestnenia maloletej pominuli. Rodičia dieťaťa nemali podmienky na prevzatie starostlivosti o maloletú. Podmienky na strane náhradného rodiča však boli zabezpečené a vhodné. Náhradný rodič, B. Č. aj prejavoval záujem o prevzatie starostlivosti o mal. D. a uvádzal, že sa o dieťa chce aj naďalej starať. Maloletá podľa vyjadrenia sociálnej pracovníčky CDR Dobšiná prejavovala silnú túžbu vrátiť sa späť do starostlivosti svojej tety, B. Č. a zároveň zariadenie odporúčalo návrat maloletej do starostlivosti jej tety a to s prihliadnutím na najlepší záujem dieťaťa. Z uvedeného dôvodu na Okresný súd podali návrh na zrušenie uznesenia o neodkladnom opatrení sp. zn. 15PPOm/1/2020 zo dňa 24.06.2020 na základe ktorého bola maloletá dočasne zverená do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dobšiná. Okresný súd Rožňava podanému návrhu vyhovel a uznesením sp. zn. 8P/11/2020 zo dňa 22.12.2020 zrušil uvedené neodkladné opatrenie a starostlivosť o mal. D. v súčasnosti zabezpečuje náhradný rodič B. Č..

4. Dňa 20.01.2022 kontaktovalo tunajšie O SPODaSK Okresné riaditeľstvo policajného zboru v Rožňava, oddelenie pátrania. Službukonajúci príslušník uviedol, že vypátrali dve maloleté dievčatá, ktoré boli nezvestné od 14.01.2022. Jednalo sa o maloleté D. Č., A.. XX.XX.XXXX a mal. Q. C., A.. XX.XX.XXXX. Zároveň žiadali, aby zo strany orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately boli vykonané opatrenia smerujúce k zabezpečeniu sústavnej ochrany života a zdravia mal. detí, nakoľko sa odmietajú vrátiť domov, kde im má hroziť fyzické násilie.

5. Službukonajúci zamestnanci tunajšieho O SPODaSK vykonali v rámci služobnej pohotovosti výjazd na OO PZ Dobšiná, kde bola aj mal. Q. C. predvedená na podanie vysvetlenia k nezvestnosti ich osôb.

6. Bol s ňou a mal. Q. C. vykonaný rozhovor, počas ktorého mal. D. uviedla, že v piatok dňa 14.01.2022 prišla zo školy domov. V škole, ktorú maloleté deti navštevujú sa s Q. C.Ó. dohodli, že sa pôjdu prejsť do mesta Dobšiná. Maloletá D. náhradnému rodičovi neoznámila, že ide na prechádzku, lebo by ju aj tak nepustil a z toho dôvodu aj ušla. Bolo to krátko na to, ako prišla zo školy. S maloletou Q. sa stretla na námestí v meste Dobšiná a následne sa išli prejsť na dobšinský kopec. Mal. D.Y. navrhla, aby navštívili jej tetu v Poprade. Mal. Q. súhlasila a následne sa vybrali pešo dobšinským kopcom. Uviedla, že po ceste po dobšinskom kopci ich zastavilo auto čiernej farby. Konkrétnu značku nedokázala uviesť. Šoféroval ho jeden chlap, vraj mal 40 rokov, čierne vlasy, bol vysoký, nepovedal však ako sa volá a ani odkiaľ je. Opýtal sa kam idú a následne sa ponúkol, že ich zvezie. Súhlasili a nastúpili do auta. Cestou sa opýtal, či nechcú fajčiť, avšak odmietli. Následne po niekoľkých minútach sa ich opýtal, či si s ním zasexujú, za to, že ich odvezie do Popradu. Dieťa sa vyjadrilo, že ho odmietli a následne mu povedali, že radšej vystúpia z auta. Vodič auta nenalieval, odpovedal, že ich aj tak odvezie do Popradu. Vystúpili pred nákupným strediskom TESCO v Poprade. Navštívili D. tetu, ale tá ich poslala domov. Dala jej finančnú hotovosť vo výške 5,- EUR. Následne sa presunuli na autobusovú zastávku, kde určitý čas zotrvali. Potom sa vybrali na prechádzku po meste Poprad a opäť sa vrátili na zastávku autobusu, kde zotrvali celú noc. V ranných hodinách sa pri nich pristavili a prihovorili sa im dvaja chlapci, D. Y. C., boli z Popradu, mali 16 - 17 rokov. Zavolali ich k nim domov. Páčili sa im a preto sa s nimi chceli dať dokopy a išli s nimi k nim domov. Dali im jesť, boli unavené a išli spať. Na otázku kde spali, uviedla, že s D. v jednej posteli. Následne sa o 10.00 hod. zobudili, najedli sa, išli sa prejsť a o tri hodiny sa vrátili späť do ich domácnosti. Okrem uvedených chlapcov sa domácnosti nachádzali ich rodičia a sestra. Potom oddychovali. Vo večerných hodinách pozerali rozprávky. U chlapcov zotrvali štyri dni. Pomáhali im upratovať. Ich rodičia im dovolili zostať. S chlapcami sex nemali. Po štyroch dňoch od chlapcov odišli, prišli domov ich sestry a preto tam nebolo viac miesta. Opäť išli k nákupnému centru TESCO. Pristavili sa zase cudzí chlapci, prihovorili

sa. Volali sa C. a G., mali 18 rokov. Opýtali sa, či majú frajerov, či ich nechcú. Povedali im, že áno a následne s nimi odišli autom do Spišskej Novej Vsi. Bolo to v utorok 18.01.2022. Boli u nich doma, sex s nimi nemali. Dňa 20.01.2022 ich domácnosť navštívila jedna žena, ktorá im oznámila, že je vyhlásené po nich pátranie, že ich hľadajú policajti a tak sa išli prihlásiť na Policajnú stanicu v Spišskej Novej Vsi. Následne maloletá D. uviedla, že domov k svojej tete B. Č. sa nechce vrátiť, nakoľko sa bojí, že ju zbije preto, že ušla z domu. Po dohovore, že náhradný rodič vie, že jej nemôže ublížiť s poukazom na vyššie uvedené udalosti z minulosti, maloletá uviedla, že aj tak domov ísť nechce. Chce ísť späť do CDR Dobšiná, kde bola v minulosti umiestnená, nakoľko sa tam cítila lepšie ako u svojej tety. Uviedla, že ak nebude umiestnená do CDR Dobšiná, bude sa dopúšťať útekov z domáceho prostredia aj v budúcnosti.

7. Navrhovateľ výpoveďou maloletej nadobudol obavu, že sa môže dopustiť ďalšieho útoku z domáceho prostredia a vystaviť sa tak riziku ohrozenia svojho života a zdravia, preto postupovali pracovníci O SPODaSK v zmysle § 49 ods. 2 Zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane a sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a mal. D. Č. umiestnili do Centra pre deti a rodiny Dobšiná. Na základe zistených skutočností majú za to, že dieťa je ohrozené na živote a zdraví a je vážne ohrozený aj jeho psychický a fyzický vývin, preto navrhli vydanie neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne zverí deti do dočasnej ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dobšiná.

8. Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa ust. § 365 ods. 1 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

11. Podľa ust. § 365 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

12. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a zároveň zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že v danom prípade je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia podľa návrhu navrhovateľa. Neodkladné opatrenie slúži k bezodkladnej úprave pomerov a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu.

15. V konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti sú súdy povinné poskytnúť maloletým deťom zvýšenú ochranu, ktorá vyplýva ako z príslušných ustanovení Zákona o rodine, tak aj z príslušných článkov Dohovoru o právach dieťaťa (ďalej len „Dohovor“). V týchto konaniach sa nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa, ktorý je prioritný. Pre posúdenie najlepšieho záujmu dieťaťa je potrebné vychádzať z práv dieťaťa zakotvených predovšetkým v Dohovore o právach dieťaťa. Článok 3 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa zaručuje dieťaťu právo na posúdenie jeho najlepších záujmov a ich prvoradá zohľadnenie pri akýchkoľvek krokoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú, tak vo verejnej, ako aj v súkromnej sfére.

16. Súd môže o nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, aby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodit' nutnosť bezodkladnej úpravy

pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami.

17. Súd sa stotožňuje so skutkovými dôvodmi návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a mal za osvedčené, že v danom prípade je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania. S poukazom na návrh a v ňom uvedené skutočnosti, je tu dôvodná obava, že maloletá môže byť v domácom prostredí ohrozená na zdraví a živote. Maloletá uteká z domu, nemá záujem vrátiť sa k osobe do ktorej náhradnej starostlivosti bola zverená s odôvodnením, že ju táto zbije. Okrem iného sa necíti u tety dobre a uviedla, že po neumiestnení do centra sa bude dopúšťať útekov z domáceho prostredia. Je zrejmé, že k útekom zo strany maloletej došlo už viackrát aj v minulosti. Na základe uvedeného má súd za to, že život, zdravie a priaznivý vývoj mal. D. môže byť vážne ohrozený z dôvodu možného psychického a predovšetkým fyzického týrania maloletej náhradným rodičom. Súd preto návrhu navrhovateľa vyhovel a maloletú dočasne zveril do starostlivosti Centra pre deti a rodinu Dobšiná.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Rožňava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné jeho vyhotovením (§ 365 ods. 3 CMP).