

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4T/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120011356
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Harabin
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1120011356.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I samosudcom JUDr. Branislavom Harabinom, v trestnej veci obžalovanej Ing. K. X., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom 22. januára 2021 v Bratislave, takto

rozhodol:

Obžalovaná:

Ing. K. X. narodená XX. X. XXXX X. V., trvale bytom P., toho času v ÚVV a ÚVTOS Bratislava, sa uznáva vinnou, že 7. 9. 2020 v čase okolo 17:45 hod. v Bratislave na Obchodnej ulici č. 58 v priestoroch prevádzkarne spoločnosti Dm Drogerie markt, s.r.o., so sídlom Na pántoch 18, 831 06 Bratislava, IČO: 31 393 781 z voľne vyloženého tovaru z regálu zobrala 2 ks. Dulcia krém proti vráskam Q10 50 ml v hodnote 39,90,- eur a tento tovar si vložila do svojej tašky a s takto ukrytým tovarom prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia zaň a smerovala k východu z prevádzkarne v úmysle nakladať s ním ako s vlastným, pričom sa tohto konania obvinená dopustila po tom, čo bola 25. 6. 2020 v blokovom konaní rozhodnutím Obvodného oddelenia Policajného zboru Prešov - juh právoplatným 25. 6. 2020 uznaná za vinnú zo spáchania priestupku proti majetku formou krádeže podľa § 50 ods.1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za ktorý jej bola týmto rozhodnutím uložená pokuta vo výške 20,- Eur nezaplatená na mieste, k čomu bol priamo v rámci blokového konania obvinenej vystavený blok evidenčného čísla 17104494, ktorý obvinená prevzala a mala teda o tejto sankcii vedomosť, a taktiež bola obvinená rozsudkom Okresného súdu Prešov pod číslom konania 6T/139/2018 - 148 z 3. 4. 2019, právoplatným 13. 6. 2019 v spojení uznesením Krajského súdu v Prešove pod číslom konania 6To/32/2019 - 177 z 13. 6. 2019 uznaná za vinnú zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods.3 písm. b) Trestného zákona v znení účinnom v danom čase a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I spisovej značky 0T/70/2020 z 7. 8. 2020, právoplatným toho istého dňa, bola uznaná za vinnú zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods.1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona. t e d a prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená, č í m s p á c h a l a prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona. Za to sa o d s u d z u j e Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, § 36 písmeno l), § 37 písmeno m) Trestného zákona s poukazom na § 49 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov. Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovanú pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa obžalovanej ukladá trest zákazu pobytu na území Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy na dobu 2 (dva) roky. Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona sa obžalovanej ukladá ochranné protialkoholické liečenie. Podľa § 74 odsek 1 Trestného zákona sa ochranné protialkoholické liečenie vykoná ústavnou formou. narodená 5. 6. 1972 v Bratislave, trvale bytom Veľké Úľany, toho času v ÚVTOS Bratislava

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o

mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Prokurátor sa na hlavnom pojednávaní vzdal práva podať proti rozsudku odvolanie. Obžalovaná sa po porade s obhajcom na hlavnom pojednávaní rovnako vzdala práva podať odvolanie proti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Súd s poukazom na konštatované a v zmysle § 172 ods. 2. Tr. por. vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Bratislava I. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Odvolanie má odkladný účinok okrem prípadu, že rozsudok nadobudol právoplatnosť spôsobom predpokladaným v § 183 odsek 1 Trestného poriadku. Právne účinne nemôžu odvolanie podať osoby, ktoré sa tohto práva výslovne vzdali.