

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4T/77/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120014754  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Korbeľová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120014754.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Evy Korbeľovej a prísediacich O.. O. S. V. O.. I. C., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. 01. 2021 v Banskej Bystrici, takto

### rozhodol:

F.óbert H a v r l a , nar. XX. XX. XXXX v N. N., trvale bydliskom W. XXX/XX, C., t. č. vo výkone trestu v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica

je vinný, že

1/ dňa 19. 12. 2019 v nezistenom čase v obci C., okres Banská Bystrica, O. XXX/X, vošiel cez otvorenú bránku oplotenia na pozemok rodinného domu zapísaného na LV XXXX, k.ú. Hrochoť a ktorého vlastníkom je M. W., narodený XX. XX. XXXX, podišiel ku vchodovým dverám, cez ktoré bez súhlasu oprávneného vlastníka vošiel do priestorov domu, odkiaľ z priestorov obývacej izby z plechovej krabičky odcudzil finančnú hotovosť vo výške 25 €,

2/ dňa 23. 12. 2019 v čase asi o 17.50 hodine obci C., okres Banská Bystrica, O. XXX/X, vošiel cez otvorenú bránku oplotenia na pozemok rodinného domu zapísaného na LV XXXX, k.ú. Hrochoť a ktorého vlastníkom je M. W., narodený XX. XX. XXXX, podišiel ku vchodovým dverám, cez ktoré bez súhlasu oprávneného vlastníka vošiel do priestorov domu, v obývacej izbe prehľadal plechovú krabičku s peňaženkou, na posteli nadvihol matrac a spod neho vybral obal s občianskym preukazom, z ktorého obalu odcudzil finančnú hotovosť vo výške 140 €, zo skrine odcudzil nohavice tmavomodrej farby a kabát béžovej farby,

3/ dňa 10. 07. 2020 v čase okolo 12.00 hodine pri nákupnom centre Terminal v Banskej Bystrici, pri vchode na autobusovú stanicu na mieste vyhradenom pre fajčiarov a v bezprostrednej blízkosti tamojšieho kruhového objazdu, pristúpil pod vplyvom alkoholu k tam prechádzajúcej osobe menom A. Z., oslovil ho, že mu vie zabezpečiť marihuanu a pervitín, takú ponuku neustále opakoval idúc s ním, hoci to oslovený opakovane odmietal, takto sa presunuli až cez úroveň železničného nadjazdu popod železničnú trať, po ulici Cesta ku Smrečine smerom na ulicu Golianovu, až sa dostali na chodník v blízkosti betónového plotu rieky Hron, kde náhle agresívne zvýšil hlas, že on už zohnal drogy a tak si ich musí kúpiť lebo inak bude mať problémy, že nech sa s ním nezahráva a že nech mu dá nejaké peniaze, pretože inak ho zbije, pričom náhle prudko vystrel pravú ruku a schytil peňaženku, ktorú po celý čas držal v ľavej ruke poškodený, niekoľkonásobným trhaným pohybom ju uvoľnil z pevnejšieho zovretia ruky poškodeného, až sa peňaženky zmocnil, potom sa presúval chôdzou smerom k blízkeму podchodu pre chodcov pod viacprúdovou cestou č. 1/66 a prehľadával obsah peňaženky, nasledovaný poškodeným, ktorý ho vyzýval na vrátenie vecí, kde na konci podchodu pre chodcov v smere k niekdajšiemu Domu kultúry sa mu tiež vysypala mincová hotovosť, ktorú si zozbieral a ponechal, následne našiel v peňaženke aj študentskú platobnú kartu vystavenú na meno poškodeného Tatrabankou a.s., prešli až k budove VUB banky k bankomatu na Námestí Slobody v Banskej Bystrici,

kde sa snažil s použitím tejto karty a pri poškodeným oznámenom PIN-e vybrať nejakú hotovosť z účtu, čo sa mu ale nepodarilo ani pri minimálne dvoch pokusoch, po čom si ešte dôrazne vyžiadal od poškodeného, aby mu odovzdal dva prstene farby bieleho kovu, v celkovej hodnote 40 €, ktoré si poškodený zo strachu z napadnutia sňal z rúk a odovzdal mu ich, kde v závere peňaženku s dokladmi a kartou vrátil bez drobnej hotovosti, avšak potom ako zbadal, že poškodený telefonuje mobilom, tak mu v čase o 12.25 hod. ešte skontroloval mobil, či nevolal na políciu a až tak poškodený odišiel, čím všetkým poškodenému A. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. XXX, P. W. Z. spôsobil škodu 44 € na veciach,

t e d a

v 1/ a 2/ bode obžaloby

neoprávnené vnikol do obydlia iného a spáchal taký čin voči chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

v 3/ bode obžaloby

proti inému použil násilie a hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci ,

č í m s p á c h a l

v 1/ a 2/ bode obžaloby

pokračovací zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a), Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona

v 3/ bode obžaloby

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona

Za to sa o d s u d z u j e :

Za skutky v 1/ a 2/ bode obžaloby

Podľa § 194 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. sa výkon trestu podmienene odkladá a obžalovanému sa u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa u r č u j e skúšobná doba na 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 Tr. zák. sa obžalovanému u k l a d á povinnosť spočívajúca v príkaze  
- úmyselne sa nepriblížiť k poškodenému M. W., D.. XX. XX. XXXX, N. O. XXX/X, C., okres Banská Bystrica, na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jeho obydlia,  
- podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu,  
- zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie,  
- pravidelne sa dostavovať k probačnému a mediačnému úradníkovi Krajského súdu v Banskej Bystrici s miestom výkonu na Okresnom súde Banská Bystrica podľa jeho pokynov, prvýkrát v lehote 3 pracovných dní odo dňa prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, v úradných hodinách.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa z r u š u j e výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/53/2019 zo dňa 16. 01. 2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods.1 Tr. por. sa poškodený M. W., D.. XX. XX. XXXX, N. O. XXX/X, C., okres Banská Bystrica, so svojím nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na civilný proces.

Za skutok v 3/ bude obžaloby

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 42 ods.1 Tr. zák., na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody sa z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa z r u š u j e výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/48/2019 zo dňa 02. 12. 2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods.2 písm. d) Tr. zák. sa u k l a d á obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. vyhotovil predseda senátu zjednodušený rozsudok, nakoľko ihneď po jeho vyhlásení sa obžalovaný, jeho obhajca a prokurátor vzdali práva voči nemu podať odvolanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

- Vzhľadom k tomu, že ihneď po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia sa obžalovaný, jeho obhajca a prokurátor vzdali práva voči nemu podať odvolanie, bolo by prípadné odvolanie právne neúčinné.