

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 15P/92/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623204255  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6623204255.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou A. B. C. D. o veci starostlivosti o maloleté deti: A. E., narodený XX.XX.XXXX a F. E., narodená XX.XX.XXXX, umiestnené v G. H. I. J. C. A., so sídlom K. XX, XXX XX A., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti matky: H. E., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom A. B., XXX XX B., a otca: A. E., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom: Mesto Lučenec, 984 01 Lučenec, t. č. E. XX, XXX XX B., o výžive maloletých detí, takto

### rozhodol:

I. Otec A. E., narodený XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletých detí A. E., narodeného XX.XX.XXXX a F. E., narodenej 08.12.2020 minimálnym výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, na každé dieťa zvlášť, vždy mesačne do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet G. H. I. J. C. A., K. XX, XXX XX A., počnúc dňom vykonateľnosti tohto rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Uznesením č. k. 15p/92/2023-14 zo dňa 27.10.2023, právoplatným dňa 02.02.2024 bolo z úradnej moci začaté konanie o výžive maloletých detí, a to na základe podnetu Centra pre deti a rodiny A., ktorý oznámil súdu, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pri návšteve maloletých detí v zariadení na výkon rozhodnutia súdu odovzdal pracovníkom centra nový rodný list maloletej F. E. a maloletého A. E., ktoré boli vydané A. L. M. B. I. XX.XX.XXXX, v ktorých je uvedené meno otca maloletých detí A. E., narodený XX.XX.XXXX. Uvedené rodné listy tvorili prílohu predmetného podnetu.

2. Uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 12P/4/2021-23 zo dňa 03.02.2021, právoplatným dňa 06.05.2021 bola nad maloletým dieťaťom F. E., narodenou XX.XX.XXXX nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v G. H. I. J. C. A.. Matke bola zároveň uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, počnúc dňom umiestnenia dieťaťa, so splatnosťou výživného do 30-teho dňa toho ktorého mesiaca na účet G. H. I. J. C. A..

3. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 5P/51/2022-71 zo dňa 21.10.2022, právoplatným dňa 23.11.2022 bola nad maloletým dieťaťom A. E., narodeným XX.XX.XXXX nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v G. H. I. J. C. A.. Matke bola zároveň uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, so splatnosťou výživného do 25-ho dňa toho ktorého mesiaca na účet G. H. I. J. C. A..

4. Na pojednávaní dňa 08.04.2024 otec maloletých nebol prítomný, doručenie predvolania mal vykázané dňa fikciou dňa 25.03.2024. Matka a Kolízny opatrovník boli prítomní osobne. Preto súd nariadil pojednávanie v neprítomnosti otca maloletých detí podľa § 180 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom prítomných účastníkov konania na pojednávaní, prečítaním žiadosti o určenie výživného, rodných listov maloletých detí, správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec ako aj G. H. I. J. C. A., rozhodnutí o nariadení ústavnej starostlivosti u maloletých detí.

6. Z predložených správ č.I. 23, 29, 44-45 o účinkoch opatrení je zrejmé, že matka vzhľadom na zdravotný stav maloletých detí nedokáže poskytnúť maloletým deťom adekvátnu starostlivosť, preto návrat maloletých detí do domáceho prostredia je nereálny.

7. Matka na pojednávaní k uznaniu otcovstva A. E. k maloletým deťom uviedla, že otec detí odmietal uznať otcovstvo. Po podaní návrhu matkou na určenie otcovstva, keď mal ísť označený otec do N. za účelom zaobstarania biologického materiálu, sa tento podľa matky zrejme zľakol a následne uznal otcovstvo dobrovoľne. Matka vždy vedela, že je otcom detí.

8. Kolízny opatrovník mal za to, že otec je povinný podieľať sa na výžive svojich maloletých detí a preto súhlasil s tým, aby bola určená vyživovacia povinnosť otcovi vo vzťahu k maloletým deťom.

9. Podľa § 28 ods. 1 zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä  
a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,  
b) zastupovanie maloletého dieťaťa,  
c) správa majetku maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 28 ods. 2 zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

13. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

15. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie možné len na návrh.

16. Podľa § 81 ods. 1 a 2 zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o

uložení ochranné výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

17. Uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 12P/4/2021-23 zo dňa 03.02.2021, právoplatným dňa 06.05.2021 a rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 5P/51/2022-71 zo dňa 21.10.2022, právoplatným dňa 23.11.2022 bola nad maloletým deťmi nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v G. H. I. J. C. A.. Matke bola zároveň uložená povinnosť prispievať na výživu maloletých detí výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, na každé dieťa zvlášť, so splatnosťou na účet G. H. I. J. C. A.. Otcovi vyživovacia povinnosť určená nebola, nakoľko otcovstvo k maloletým deťom v čase rozhodnutia súdu určené nebolo.

18. Z predložených rodných listov maloletých detí č. I. 2 a 3 spisu ako aj z vykonanej lustrácie v Registri obyvateľov je zrejmé, že došlo k uznaniu otcovstva k maloletým deťom, a teda otcom maloletých detí je A. E., narodený XX.XX.XXXX. Keďže v zmysle § 62 zákona o rodine je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, pričom obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Podľa § 81 ods. 1 a 2 zákona o rodine ak súd rozhodne o nariadení ústavnej starostlivosti, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

19. Keďže v rozhodnutí o nariadení ústavnej starostlivosti nebolo rozhodnuté o vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom, ktorého otcovstvo k maloletým deťom bolo určené až dodatočne, súd výrokom I. rozsudku uložil otcovi A. E. povinnosť prispievať na výživu maloletých detí A. E., narodeného XX.XX.XXXX a F. E., narodenej XX.XX.XXXX minimálnym výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, na každé dieťa zvlášť, vždy mesačne do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet G. H. I. J. C. A., K. XX, XXX XX A., počnúc dňom vykonateľnosti tohto rozsudku.

20. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline, cestou Okresného súdu Lučenec, I. K. XX, XXX XX B..

Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a doplňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 Civilného mimosporového poriadku, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 Civilného mimosporového poriadku, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 Civilného mimosporového poriadku, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 Civilného mimosporového poriadku, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.