

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010996
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3120010996.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci odsúdeného K. E., nar. XX.XX.XXXX v J., prejednal na neverejnom zasadnutí dňa 22. januára 2021 sťažnosť odsúdeného podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 18. novembra 2020, sp. zn. 6Pp/173/2020 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného K. E. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Odsúdený K. E. vykonával trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 16T/35/2016 zo dňa 14.11.2016 (č. l. 25) v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/7/2017 zo dňa 15.06.2017 (č. l. 27), pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák., na ktorého výkon nastúpil dňa 06.11.2017 a ktorý administratívne vykonal dňa 06.11.2019. Následne nastúpil na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/67/2015 zo dňa 05.10.2015 (č. l. 20) v spojení s uznesením Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/67/2015 zo dňa 15.01.2018 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia (č. l. 23), pre pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., ktorý administratívne vykonal dňa 06.11.2020. Následne nastúpil na výkon súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov, so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/37/2019 zo dňa 16.07.2019 (č. l. 14), pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák., ktorý má predpokladane vykonať dňa 06.05.2023. Vyššie uvedeným trestným rozkazom bol z dôvodu uloženia súhrnného trestu zároveň zrušený aj výrok o treste vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 16T/69/2018 (prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák.).

Lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie odsúdenému plyní odo dňa 06.08.2020.

Dňa 05.08.2020 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného K. E. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí konanom dňa 18. novembra 2020 po vypočutí odsúdeného a vykonaní ďalších dôkazov rozhodol uznesením toho istého dňa pod sp. zn. 6Pp/173/2020 tak, že podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 415 ods. 1 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného K. E., nar. XX.XX.XXXX, o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu podal ihned po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený, ktorú však do konania neverejného zasadnutia krajského súdu bližšie neodôvodnil.

Krajský súd v Trenčíne ako nadriadený súd na podklade sťažnosti odsúdeného, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 08.01.2021, preskúmal dňa 22.1.2021 na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods.1 písm. a) Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život - ak ide o osobu odsúdenú za prečin, po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák. podmieňuje podmieničné prepustenie splnením troch podmienok - vykonaním príslušnej časti uloženého trestu, preukázaním polepšenia plnením svojich povinností a svojim správaním vo výkone trestu a očakávaním, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život. Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. súd pri rozhodovaní prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Samotný výkon príslušnej časti postupne uložených trestov odňatia slobody ani s prípadným pozitívnym hodnotením správania odsúdeného a plnenia jeho povinností vo výkone trestu, nepostačuje ešte pre záver o splnení zákonných podmienok pre jeho podmieničné prepustenie. Zmysel podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu bol páchatel automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby bez ohľadu na účel trestu, ale podmieničné prepustenie je namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Ustanovenie § 66 ods.1 Tr. zák. vyjadruje totiž predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmieničné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia páchatelovho polepšenia, pričom očakávanie, že odsúdený po podmieničnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení páchatelovej osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možností jeho nápravy a osobných pomerov s prihliadnutím aj na účel trestu.

Okresný súd v posudzovanom prípade sa týmito hľadiskami dôsledne riadil, prihliadol na všetky okolnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie o tom, či sú splnené podmienky pre podmieničné prepustenie odsúdeného, t. j. pre záver, či odsúdený plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu preukázal nielen polepšenie, ale súčasne možno od neho aj dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a dospel preto k správneému záveru. Z hodnotenia odsúdeného K. E., na ktoré podrobne poukázal v odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd, vyplýva okrem iného, že program zaobchádzania odsúdeného plní menovaný čiastočne, v edukačnej oblasti sa vyskytujú nedostatky v záujme odsúdeného o zvyšovanie právneho a spoločenského vedomia a sociálnych zručností a schopností. Rozvíjanie morálno-vôľových vlastností nie je dostačujúce, k úlohám vyplývajúcim z programu zaobchádzania vo voľnočasovej oblasti pristupuje laxne. Prístup odsúdeného k rozvíjaniu sociálnych zručností a schopností je nezodpovedný, neprejavil záujem o skupinovú formu zaobchádzania (diskusná skupina) so zameraním na predchádzanie konfliktov. Nepravidelne sa zúčastňuje ponúkaných aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. Bol štyrikrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Udržiavanie partnerského vzťahu je dostatočné, no sociálna situácia sa javí ako menej stabilná. Z hodnotenia vyplýva záver, že odsúdený spĺňa podmienky na podmieničné prepustenie len čiastočne. Jeho resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá, riziko sociálneho zlyhania je stredné, pričom za rizikové faktory možno považovať najmä neisté sociálne zázemie (pred výkonom trestu odňatia slobody evidovaný ako bezdomovec), dlhoročný konzum návykových látok, nedostatočný príjem a opakovaná trestná činnosť, ku ktorej zastáva kritický postoj.

Krajský súd uvádza, že podstatne negatívny charakter má predovšetkým správanie a konanie odsúdeného na slobode. Z obsahu spisu totiž vyplýva, že bol už 10 krát súdne trestaný. V neprospech

odsúdeného hovorí aj skutočnosť, že odsúdenému bol v minulosti trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/67/2015 zo dňa 05.10.2015 uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom s určením skúšobnej doby 3 roky, pričom uznesením Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/67/2015 zo dňa 15.01.2018 bolo vyslovené, že sa odsúdený neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Z obsahu spisu má krajský súd za preukázané, že v čase vyššie uvedeného podmieneného odkladu odsúdený spáchal trestný čin zanedbania povinnej výživy, za čo bol aj následne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 16T/35/2016 zo dňa 14.11.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/7/2017 zo dňa 15.06.2017 vo vzťahu k synovi a tiež trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/37/2019 zo dňa 16.07.2019 vo vzťahu k dcére. Taktiež z obsahu spisu a z odpisu registra trestov krajský súd zistil, že trestného činu, z ktorého bol uznaným za vinného trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/67/2015 zo dňa 05.10.2015, sa odsúdený dopustil dňa 08.04.2014, teda v trojročnej skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, určenej uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 7Pp/50/2011 zo dňa 24.06.2011, čo vedie ku konštatovaniu, že sa u neho jedná o osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti. A teda viaceré poskytnuté možnosti preukázať nápravu a snahu o vedenie riadneho života v podobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, tiež v podobe vyššie uvedeného podmieneného odkladu výkonu trestu, nevyužil, naopak opakovane páchal trestnú činnosť a to aj v skúšobných dobách určených súdom. Vyššie uvedené skutočnosti tak odôvodňujú u odsúdeného záver o existencii príliš vysokého rizika recidívy. Krajský súd teda zistil, že u odsúdeného nebol dosiahnutý taký stupeň jeho nápravy, ktorý by ho zbavil predovšetkým takých charakterových vlastností a nesprávnych návykov, ktoré viedli k opakovanému páchaniu trestných činov a dospel k záveru, že nie je možné vysloviť u neho záver o dôvodnom očakávaní vedenia riadneho života po podmienenom prepustení.

Súd prvého stupňa teda správne zistil, že odsúdený nespĺňa zákonné podmienky pre podmienené prepustenie, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení, nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak ako predpokladá ustanovenie § 66 ods.1 Tr. zák.

V uvedených smeroch sú zistenia a závery súdu prvého stupňa vecne správne a presvedčivo odôvodnené, preto krajský súd na tieto dôvody, s ktorými sa stotožnil, poukazuje. V tejto súvislosti pripomína, že v dvojinstančnom súdnom konaní rozhodnutia súdov tvoria jednotu a pri existencii kvalifikovaného rozhodnutia súdu prvého stupňa dáva nadriadenému súdu možnosť len v podrobnostiach poukázať na dôvody, na ktorých súd prvého stupňa založil svoje rozhodnutie. Napadnuté uznesenie je vecne správne, náležité a presvedčivo odôvodnené.

Krajský súd preto na základe uvedených dôvodov nepovažoval sťažnosť odsúdeného za dôvodnú, preto ju podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (3:0).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.