

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/96/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120010482
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6120010482.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí konanom dňa 21. januára 2021, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Martina Ľuptáka, PhD. a JUDr. Ľubomíra Bušika, PhD., v trestnej veci obžalovaného P. J., stíhaného pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Tr.zák., konajúc o odvolaní okresného prokurátora voči rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 6T/39/2020 zo dňa 27.08.2020, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 6T/39/2020 zo dňa 27.08.2020 súd podľa § 285 písm. a/ Tr.por. oslobodil obž. P. J. spod obžaloby Okresnej prokuratúry Banská Bystrica Banská Bystrica sp.zn. 2Pv 66/20/6601 zo dňa 19.06.2020, podľa ktorej mal spáchať zločin „Týranie blízkej osoby a zverenej osoby“ podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. tým, že

v období od roku 2018 do 11.01.2020 v mieste trvalého bydliska na adrese Na F. XXXX/XX v U. U., v nepravidelných intervaloch, vždy v čase, keď bol pod vplyvom alkoholu, verbálne nadával svojej manželke H. J., nar. XXXX, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, zároveň ju ponižoval slovami „si stará piča, ty handra, ty špina, smrdíš, nie si žena“, bol voči nej viackrát agresívny a to tak, že z nej strhával oblečenie a dožadoval sa od nej sexu, pričom sa mu nijakým spôsobom nebránila, ani mu nepovedala, aby prestal pre pokoj v rodine, čím týmto svojím konaním spôsoboval H. J. psychické utrpenie, pre ktoré musela koncom decembra 2019 vyhľadať odbornú psychiatrickú pomoc v psychiatrickej ambulancii J. J. R.,

pretože nebolo dokázané, že sa skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Uvedený rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho svojím odvolaním napadol okresný prokurátor.

V písomných dôvodoch odvolania okresný prokurátor uviedol, že s napadnutým rozsudkom sa nemôže stotožniť. Obžalovaný sám priznal tak, ako uvádza prokurátor v tomto odvolaní, že býval často pod vplyvom alkoholu a preto nie je vylúčené, že si časť svojho konania nepamätal. Poškodená naopak na hlavnom pojednávaní uviedla, že pri prvotnej výpovedi bola pod vplyvom liekov, avšak v tomto konaní bola vypočúvaná na kamerový záznam za prítomnosti psychológa a teda v jej prípade podľa prokurátora ide o účelovú zmenu výpovede, zľahčovanie a bagatelizovanie konania obžalovaného.

V tejto časti odvolania okresný prokurátor poukázal na to, že poškodená v prípravnom konaní vypovedala, že jej obžalovaný nadával, rozbíjal veci, sexoval s ňou aj keď ona nechcela, uvádzala, že má z neho obavu, keď je opitý a uviedla, že nechcela ublížiť manželovi, len chcela, aby sa dal liečiť.

Je zrejmé, že poškodenej obžalovaný chýbal, najmä príjem, ktorý od neho mala, pretože bol hlavným zdrojom príjmu pre celú rodinu. Poškodenej však sama uvádzala, že odišla z domu, lebo bol obžalovaný opitý, to znamená, že tento ju svojím konaním musel donútiť k tomu, aby odišla z domu, čím znamená, že sa k nej správal pod vplyvom alkoholu agresívne. Poškodenej síce s odstupom času všetko zľahčovala s cieľom, aby sa obžalovaný vrátil domov, avšak aj svedkovia W. G. a X. G. zľahčovali alkoholizmus obžalovaného.

Podľa prokurátora a jeho dôvodov odvolania, prípady domáceho násillia majú špecifickú povahu, je potrebné ich vnímať citlivo, často krát jediným dôkazom, o ktorý je možné sa oprieť, je výpoveď poškodenej. Je preto potrebné zohľadňovať všetky skutočnosti, že takáto osoba môže byť ovplyvňovaná či už vonkajšími alebo aj vnútornými faktormi. Preto prokurátor považuje za veľmi dôležité vykonanie aj iných dôkazov, ktoré by mohli prispieť k náležitému objasneniu veci, čím myslela najmä znalecký posudok znalkyne J. A., ktorá vo svojich záveroch uviedla, že u poškodenej sa vyskytujú sklony k istému skresľovaniu skutočností, má tendenciu prezentovať sa v lepšom svetle, pričom sa môže jednať o priamo prezentované vedomé klamstvo, ale aj alibistické, účelovejšie správanie.

Podľa prokurátora tiež znalec z psychiatrie J. T. v záveroch posudku uviedol, že u obžalovaného bol zistený návykový alkoholizmus, so stabilizovaným stereotypom, abstinenčného symptomatikou, pričom ide o alkoholizmus v pravom zmysle slova. Podľa prokurátorky potom skutočnosť, že takýto alkoholizmus bol u obžalovaného potvrdený znaleckým posudkom, zvyšuje pravdepodobnosť jeho agresívneho správania voči manželke.

Preto prokurátor vo vzťahu ku skutku, pre ktorý bola podaná obžaloba, uviedol, že tento bol založený na psychickom týraní poškodenej neustálymi vulgárnymi nadávkami a narážkami na jej osobu, čo malo za následok zhoršenie kvality jej života a opustenie spoločného obydllia, pričom je pravda, že obžalovaný bol zárobkovo činný a svojím príjmom zabezpečoval chod celej domácnosti, preto je zrejmé, že výpadok jeho príjmu v dôsledku väzobného stíhania bol citeľným pre všetkých členov jeho domácnosti. Preto existuje silný predpoklad účelovosti výpovedí poškodenej, ako aj svedkov v konaní pred súdom.

Z týchto dôvodov preto okresný prokurátor navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie. Alternatívne navrhol v prípade, ak by sa krajský súd s takýmto návrhom nestotožnil, aby konanie obžalovaného minimálne posúdil ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a po zrušení napadnutého rozsudku vec postúpil príslušnému orgánu na prejednanie priestupku.

Na verejné zasadnutie, kde krajský súd konal o odvolaní prokurátora, sa dostavil krajský prokurátor, ako aj obhajca obžalovaného. Obžalovaný sa na verejné zasadnutie nedostavil napriek tomu, že mal riadne a včas vykázané predvolanie. Na návrh prokurátora potom vykonal krajský súd konanie o odvolaní prokurátora v neprítomnosti obžalovaného.

Krajský prokurátor potom v konečnom návrhu navrhol vyhovieť odvolaniu okresného prokurátora a vec vrátiť okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Obhajca obžalovaného naopak poukázal na všetky okolnosti prípadu a navrhol odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť.

Na podklade podaného odvolania potom Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým podal odvolateľ odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že súd prvého stupňa vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné a potrebné dôkazy na objasnenie skutkového stavu tak, aby mu umožnili spravodlivé rozhodnutie v súlade s ust. § 2 ods. 10 Tr.por. a tieto dôkazy aj správne vyhodnotil jednotlivito ako aj v ich súhrne tak, ako mu to ukladá ust. § 2 ods. 12 Tr. por.

Prvostupňový súd v podrobných dôvodoch napadnutého rozsudku v súlade s § 168 ods. 1 Tr.por. uviedol, ktoré skutočnosti vzal za preukázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, existenciu ktorých

skutočností pokladal so zreteľom na výsledky vykonaného dokazovania za vylúčené alebo pochybné a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení dôkazov, najmä tých, ktoré si vzájomne odporujú.

Z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, ako sa okresný súd vysporiadal s obhajobou obžalovaného, prečo neuveril tvrdeniam poškodenej z prípravného konania a ako sa vysporiadal aj s výpoveďami svedkov, ktoré títo urobili v priebehu celého konania.

Všetky tieto dôkazy potom okresný súd podrobne a dostatočne presvedčivo rozviedol v odôvodnení svojho oslobodzujúceho rozsudku, nie je vecou odvolacieho súdu tieto skutočnosti opakovať, preto si úvahy a závery súdu prvého stupňa v celom rozsahu osvojil a preto na tieto aj v podrobnostiach odkazuje.

Aj podľa názoru krajského súdu okresný súd správne vyhodnotil všetky dôkazy jednotlivo ako aj vo svojom súhrne a správne dospel k záveru, že existujú pochybnosti, že by bolo dokázané, že sa skutok stal, pre ktorý je obžalovaný stíhaný a potom zákonu zodpovedá aj rozhodnutie prvostupňového súdu, ak tento podľa § 285 písm. a/ Tr.por. obžalovaného P. J. spod obžaloby okresného prokurátora oslobodil.

Pokiaľ ide o samotné námietky okresného prokurátora ohľadne hodnotenia dôkazov okresným súdom, tu musí krajský súd konštatovať, že prvostupňový súd logicky a zreteľne vysvetlil, z akých dôvodov a prečo jednotlivé dôkazy hodnotil tak, ako ich hodnotil. Ide najmä o výpoveď poškodenej H. J., teda jej dve výpovede z prípravného konania, v ktorých mala obžalovaného usvedčovať, ale potom aj o výpovede poškodenej z konania pred súdom, ako aj vyjadrenia ostatných svedkov, teda najmä rodinných príslušníkov.

Aj podľa názoru krajského súdu dôkazy, ktoré sú založené v trestnom spise, či už sú to výpovede poškodenej, rodinných príslušníkov alebo znalecké posudky, či znalecký posudok na poškodenú J. alebo znalecký posudok na obžalovaného J., netvorí jednoznačnú a ucelenú reťaz, ktorá by mohla viesť súd k záveru, že bolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie viedlo, existujú pochybnosti o tom, či vôbec konanie obžalovaného je trestným činom, prípadne či je to vôbec priestupkom.

Z týchto dôvodov potom krajský súd sa nemohol stotožniť s argumentáciou prokurátora uvedenou v jeho odvolaní a na základe toho potom jednohlasne postupom podľa § 319 Tr.por. odvolanie okresného prokurátora zamietol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.