

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 9P/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421200181
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6421200181.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o mal. L. W., I.. XX. XX. XXXX, Z. W.. H. XX/XX, XXX XX Ž. I. K., dieťa matky: B. X., I.. XX. XX. XXXX, Z. W.. H. XX/XX, XXX XX Ž.R. I. K. a otca: L. W., I.. XX. XX. XXXX, G.. Č.. O. Ú. M., X. X, XXX XX M., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom (ďalej len „ÚPSVaR“ alebo „navrhovateľ“) sa návrhom doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) dňa 18. 01. 2021 domáhal, aby okresný súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne odníma mal. L. W., I.. XX. XX. XXXX z osobnej starostlivosti matky a odovzdáva ho do dočasnej starostlivosti X. H. G. X, XXX XX Z. - E.Á. Z.. Otec bol vzatý do väzby pre podozrenie zo spáchania trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby a následne bol za tento trestný čin odsúdený. Maloletý L. má ešte dvoch súrodencov - mal. G., ktorá je aktuálne v starostlivosti X. M.G. F., I.. T., N. M. B. X. F. T. L. Z. Z. (t. č. je rozhodnutím okresného súdu č. k. 23P/47/2020-69 zo dňa 13. 11. 2020 umiestnená v L. H. E. W., pozn. súdu) a mal. Y., o ktorú sa aktuálne stará matka. Maloletému L., Y. a ich matke bola súdom uložená povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR. Súd nariadil nad výchovou maloletých detí L. a Y. dohľad. Dohľad nad výchovou maloletých detí ÚPSVaR vykonáva v zmysle zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele.

2. Navrhovateľ v návrhu poukázal na to, že matka svoju povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu nedodrížiava, hoci bola zo strany ÚPSVaR na túto povinnosť viackrát upozornená. Správanie mal. L.O. sa zhoršilo. Matka uvádza, že ju nerešpektuje, túla sa. Dňa 25. 09. 2020 nám bolo doručené uznesenie OR PZ vo Zvolene, ktorým bolo voči mal. L. vznesené obvinenie pre zločin lúpeže formou spolupáchateľstva. Dňa 05. 11. 2020 bolo vykonané sociálne šetrenie v domácnosti matky mal. L.. V čase sociálneho šetrenia boli v domácnosti prítomní mal. L., jeho sestra mal. Y. a matka. Matka mal. L. v rozhovore uviedla, že je zamestnaná v K. G. O. Ž. I. K. ako upratovačka a taktiež ako vykladačka tovaru. Otec maloletých detí sa aktuálne nachádza v Ú. M.. Bol právoplatne odsúdený v trvaní sedem rokov za zločin týrania blízkej a zverenej osoby. Matka zhodnotila, že čiastočne za to môže dcéra G., že jej partner je vo väzení. Do väzenia jej partner nastúpil dňa 10. 12. 2019. S dcérou mal. Y. nemá výchovné problémy. So synom mal. L. má výchovné problémy. Odvráva jej a vyčíta jej rôzne veci. Keď ako matka príde z práce domov, mal. L. vydáva zvuky, spieva si, hádže sa, tancuje a nevhodne sa vyjadruje. Kričí a je vulgárny. Zatiaľ ju fyzicky nenapadol. Nevhodne sa správa asi jeden mesiac. Predtým s ním takéto výchovné problémy nemala. Psychologicky bol vyšetrený v súvislosti s trestným činom jeho otca. Mal. L. doposiaľ nemal diagnostikované poruchy učenia, správania a ani syndróm ADHD (hyperaktivitu). Mal. L. je povahovo komunikatívny, spoločenský, vo svojich osobných veciach je niekedy poriadkumilovný a inokedy neporiadny. Mal. L. nebol doma poslušný ani v období,

kedy bol doma jeho otec. Ako matka si myslí, že správanie mal. L. súvisí s jeho partiou, s ktorou sa stretáva. Má „rómsku“ partiu. Keď bol doma jeho otec, hádky boli na dennom poriadku. Ako matka sa hnevá, že mal. L. má takýchto kamarátov. Sociálna pracovníčka ÚPSVaR ju i mal. L. objednala u psychologičky Referátu poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR. Z troch alebo štyroch konzultácií sa nezúčastnila, pretože bola pracovne zaneprázdnená.

3. V rámci sociálneho šetrenia dňa 05. 11. 2020 bol vykonaný aj pohovor s mal. L.. V tomto školskom roku je žiakom 1. ročníka trojročného učebného odboru N. - Č.Š. M. T. Š. T. F. M. O. Ž. I. K.. Konflikt s vyučujúcimi a ani spolužiakmi nemal. Oblúbený predmet nevie, či má. V škole nemá rád matematiku. V škole pedagógov rešpektuje. Doma mamu v niečom rešpektuje a v niečom nie. So sestrou Y. si „ako tak“ rozumie. Aj sa s ňou háda. Mama mu veľa povolí a to je „chyba“. Mame doma nepomáha, lebo „nemá“ s čím. Zvykne na mamu hrešiť. S mamou sa v súčasnosti háda každý deň. Mama sa stále k niečomu vyčítavo vracia. Mamu nikdy fyzicky nenapadol a ani jej nehrozil napadnutím. Bolo zjavné, že medzi mal. L. a matkou prevládalo napätie. Matka mal. L. vyčítala rôzne nedostatky a v istých momentoch po ňom kričala. Mal. L. reagoval obranou slovnou, alebo sa odmlčal.

4. Dňa 11. 01. 2021 matka mal. L. telefonicky kontaktovala ÚPSVaR, pričom im oznámila, že na maloletého musela v poslednom období volať viackrát policajtov. Maloletý ju bil, kopal, chcel jej zobrať kabelku, bral jej peniaze a z bytu vynášal veci (matka si všimla, že zmizla metla). Maloletý sa zastrája aj nožom. Nadáva aj sestre Y. a „šfuchá“ do nej. Matka chodí do práce kvôli synovi rozčúlená a bojí sa o dcéru, keď je v práci. Vzhľadom k tomu je potrebné zabezpečiť pre maloletého odbornú diagnostiku a nastavenie odbornej pomoci v záujme odstránenia, resp. minimalizácie nedostatkov v jeho správaní a konaní.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej aj „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

10. Podľa § 367 ods. 1 a 2 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

11. Podľa článku 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečia a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

12. Podľa článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

13. Účelom neodkladného opatrenia je ochrana ohrozeného záujmu maloletého dieťaťa. V konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloletých sa kladie prísny dôraz na ochranu záujmov dieťaťa. Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú a najvyšším princípom výkonu rodičovských práv a povinností. Záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Všetky súdne a správne rozhodnutia týkajúce sa detí majú demonštrovať, že najlepší záujem dieťaťa je ich prvoradým hľadiskom. Článok 3 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa zaručuje dieťaťu právo na posúdenie jeho najlepších záujmov a ich prvoradé zohľadnenie pri akýchkoľvek krokoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú.

14. Neodkladné opatrenie je v zásade prípustné iba v prípade potreby bezodkladnej úpravy pomerov a pri obave že exekúcia bude ohrozená. V mimosporových konaniach je umožnené súdu nariadiť neodkladné opatrenie aj v prípadoch verejného záujmu, čím je v danom prípade najlepší záujem maloletého dieťaťa. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez vylučenia a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania. V konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia s cieľom včasného zabezpečenia neodkladnej úpravy sa dokazovanie vo veci samej nevykonáva, vyžaduje sa preto, aby účastník konania osvedčil potrebu nevyhnutnej neodkladnej ochrany práv a právom chránených záujmov, zároveň však musí byť splnená aj zákonná podmienka nariadenia neodkladného opatrenia, ak sa osvedčí alebo preukáže aspoň jeden z vyššie uvedených dôvodov na jeho nariadenie. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase jeho nariadenia súdom prvej inštancie.

15. Okresný súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia teda zisťuje relevantné skutočnosti zjednodušeným spôsobom. Vychádza spravidla len z návrhu, zohľadňujúc jeho obsah a výpovednú hodnotu pripojených listín, nakoľko pomerne krátka lehota na rozhodnutie nevytvára priestor pre plnohodnotné dokazovanie, spočívajúce v potrebe bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Okresný súd v konaniach starostlivosti o maloletých v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletých slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník konania aspoň osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Naliehavosť potreby úpravy pomerov neodkladným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby úpravy pomerov. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa okrem iného zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod.

16. V danom prípade po posúdení návrhu zistil, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia splnené zo strany navrhovateľa nie sú. Okresný súd z pripojených súdnych spisov týkajúcich sa rodiny W. zistil vývoj rodinných vzťahov a správanie sa členov rodiny k sebe navzájom. Maloleté deti (mal. L. F. W., Y.) boli súdom zverenú do osobnej starostlivosti matky.

Aktuálne je stále v platnosti rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17CoPom/1/2020-122 zo dňa 20. 01. 2020, ktorým bola matke, mal. L. a mal. Y. uložená povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR. Súčasne súd nariadil nad výchovou maloletých detí dohľad. ÚPSVaR v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že dohľad vykonáva v zmysle zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele. Neuvádza však, aké konkrétne opatrenia vykonáva, v akej intenzite, ani s akým výsledkom. Z podaného návrhu nie je zrejme žiadna aktuálna súčinnosť ÚPSVaR s rodinou W. v rámci odbornej pomoci.

17. Okresný súd tiež poukazuje na tú skutočnosť, že od posledného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podaného ÚPSVaR na okresný súd dňa 16. 11. 2020, ktorý bol zamietnutý (Uznesenie tunajšieho súdu 25PPom 2/2020 zo dňa 16.11.2020), nedošlo k žiadnej podstatnej zmene okolností. Je nesporné, že v rodine vládnu dlhodobé problémy s výchovou maloletých detí, ktoré podľa všetkého pramenia predovšetkým z nezájmu matky tieto problémy reálne riešiť. Matka podľa vyjadrenia ÚPSVaR aktuálne súdom uložené opatrenia z neznámeho dôvodu nerešpektuje a poskytnuté poradenstvá aktuálne nevyužíva. Navrhovateľ však rovnako ani tieto skutočnosti okresnému súdu žiadnym spôsobom nepreukázal (napr. správy zo stretnutí, ktoré sa uskutočnili, záznamy zo stretnutí, ktorých sa matka s maloletými deťmi bezdôvodne nezúčastnila).

18. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je skutkovo (aj s pravopisnými chybami) identický s tým, ktorý navrhovateľ na okresný súd podal už dňa 16. 11. 2020. Jedinou novou skutočnosťou je telefonát matky zo dňa 11. 01. 2021, kde matka ÚPSVaR oznámila, že mal. L. ju bije, zastrája sa s nožom, volala na neho už niekoľkokrát policajtov, nadáva a „šŕuchá“ do sestry Y., kradne peniaze a vynáša z bytu veci (zmizla metla).

Neštandardné je však v tomto prípade konanie ÚPSVaR (aj s prihliadnutím na aktuálne vládou prijaté protiepidemiologické opatrenia), ktorý sa po danom telefonáte už s matkou viac nekontaktoval (resp. to neuvádza v návrhu), nevykonal žiadne šetrenie v domácnosti matky a nepokúsil sa vykonať ani len pohovor s maloletým Radoslavom, prípadne s jeho sestrou Y. a zistiť skutočný stav. Z týchto dôvodov v danom prípade okresný súd nepovažuje za osvedčenú ani tú skutočnosť, že mal. L. matku bije, vyhráža sa jej, kradne jej peniaze a vynáša z bytu veci (konkrétne metlu, ako mala matka uviesť v telefonáte). Súd uvádza, že mal. L. má 17 rokov a je teda trestnoprávne zodpovedný. Pokiaľ sa dopustil svojím konaním trestnej činnosti môže poškodený (matka) na neho podať trestné oznámenie.

19. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je podaný z dôvodu, že by matka rodičovské práva nerealizovala, prípadne ich zneužívala, ale z dôvodu nevhodného správania sa syna samotného, ktoré jeho matku rozčuľujú. Je viac ako zrejmé, že matkine rodičovské kompetencie sa vo vzťahu k mal. L. míňajú účinku a ten nemá nastavené jasné pravidlá a povinnosti. Podľa názoru okresného súdu sa matka jednoducho dištancuje od problému, ktorý v rodine vznikol a nesnaží sa nájsť cestu, ako vplývať na dieťa vo veku blízkom dospelého tak, aby zostal jeho duševný, telesný, mravný, citový, zdravotný aj rozumovaný vývoj neohrozený.

ÚPSVaR vo svojom návrhu neuvádza, akým spôsobom sa snažil pomôcť matke zvládnuť výchovné problémy so synom, jeho návrh je len v rovine jednostranných tvrdení, bez doloženia akéhokoľvek listinného dôkazu (návšteva psychiatra, psychológa, záznam o privolaní polície, správa ÚPSVaR o šetreniach v rodine, úradné záznamy o výsluchu, záznamy o tom, že sa matka nepodrobuje s dieťaťom poradenstvu, aktuálna správa ohľadom výsledkov v škole a iné).

20. Je nepochybné, že maloletý L. potrebuje zo strany matky väčšiu podporu. Maloletý je vo veku, kedy potrebuje nastaviť jasné pravidlá a hranice vo svojom správaní a konaní. Rovnako je nesporné, že aj matka potrebuje zo strany sociálnych pracovníkov pomoc v podobe podpory, usmernenia a správneho nasmerovania v rodičovskej výchove.

Aktuálne však nebola preukázaná žiadna zdravotná (ani mentálna, ani fyzická) prekážka, pre ktorú by sa o maloletého nemohla starať a vychovávať ho jeho matka (znalecké dokazovanie maloletého v rámci trestného konania - znalecký posudok č. 50/2020 zo dňa 10. 12. 2020 a č. 51/2020 zo dňa 09. 12. 2020). Podľa správy ÚPSVaR a z rozhovoru s maloletým, ktorý bol realizovaný už v mesiaci november 2020 mu to v škole ide dobre, dištančného vzdelávania sa zúčastňuje a denne sa naň pripravuje. Ani z toho hľadiska nie je dôvod na to, aby bolo neodkladné opatrenie nariadené.

21. Pretože zo strany ÚPSVaR neboli predložené žiadne listinné dôkazy, na základe ktorých by bolo možné osvedčiť potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, okresný súd návrh v celom rozsahu zamietol.

Súd nemal osvedčené, že by bol aktuálne ohrozený alebo vážne narušený priaznivý vývoj maloletého. Zo strany ÚPSVaR je potrebné motivovať matku na aktívnu spoluprácu s odborníkmi tak, ako to nastavil odvolací súd v rozhodnutí č. k. 17CoPom/1/2020-122 zo dňa 20. 01. 2020 a tým ju naučiť správne so svojim synom komunikovať, určovať mu hranice, nastoliť pravidlá a tým minimalizovať jeho výbušné správanie a kriminálnu činnosť. Je potrebné pomocou odborného dohľadu vytvoriť medzi maloletým a jeho matkou vzťah na úrovni matka - syn. Okresný súd je preto toho názoru, že umiestnenie maloletého

L. do diagnostického centra nie je aktuálne (aj vzhľadom na jeho vyšší vek, prebiehajúcu výučbu, ktorá ho podľa jeho slov baví) v jeho najlepšom záujme.

Ak sa aj napriek rozhodnutiu okresného súdu bude navrhovateľ domnievať, že zmena starostlivosti je potrebná, okresný súd odporúča podať riadny návrh vo veci samej, v rámci ktorého bude vykonané náležité dokazovanie (výsluch mal. L., O. W.. Y., prípadne aktuálny znalecký posudok na rodičovské schopnosti matky, osobnostné črty matky a maloletého) a nie len opakovane podávať nepodložené návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to v troch vyhotoveniach. V odvolaní je potrebné uviesť, ktorému súdu je určené, spisovú značku súdneho konania, kto ho podal, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané, pričom rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.