

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Sa/28/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8019200775
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Morozová Nemcová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8019200775.5

Opravné uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu HYDINA SK, s.r.o., so sídlom Slavkovská cesta 54/1468, 060 01 Kežmarok, IČO: 46 645 454, právne zastúpeného KVASŇOVSKÝ & PARTNERS / ADVOKÁTI, s.r.o., so sídlom Dunajská 2317/32, 811 08 Bratislava - mestská časť Staré Mesto proti žalovanému Daňový úrad Prešov, Hviezdoslavova 7, 08001 Prešov, v konaní o správnej žalobe proti inému zásahu orgánu verejnej správy, takto

rozhodol:

Opravuje záhlavie uznesenia Krajského súdu v Prešove č. k. 2Sa/28/2019-112 zo dňa 29.10.2020 v časti označenia žalovaného tak, že správne označenie znie:
„Daňový úrad Prešov, Hviezdoslavova 7, 08001 Prešov,“

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 20.11.2019 domáhal, aby správny súd určil, že zásah do práv žalobcu na základe rozhodnutia Daňového úradu Prešov č. XXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 18.9.2019 na vymoženie daňového nedoplatku č. daňového exekučného konania XXXXXXXXXXXX daňovou exekúciou príkazom pohľadávky z účtu vedeného u poskytovateľa platobných služieb a príkaz poskytovateľovi platobných služieb, aby po doručení rozhodnutia o začatí daňového exekučného konania zablokoval na účte daňového dlžníka peňažné prostriedky do výšky daňového nedoplatku na bankovom účte žalobcu je nezákonný zásah do práv žalobcu. Zároveň sa žalobca domáhal, aby žalovaný upustil od príkazu poskytovateľovi platobných služieb Prima banka Slovensko, a.s. blokovat' na účte spoločnosti HYDINA SK s.r.o. peňažné prostriedky vo výške daňového nedoplatku, na základe rozhodnutia Daňového úradu Prešov o začatí daňového exekučného konania č. XXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 18.9.2019. Taktiež sa žalobca domáhal, aby správny súd uložil žalovanému povinnosť zabezpečiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku, obnovu stavu, ktorý bol pred doručením rozhodnutia žalovaného o začatí daňového exekučného konania č. XXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 18.9.2019 a taktiež, aby žalovaný vydal príkaz spoločnosti Prima banka Slovensko, a.s. na odblokovanie a uvoľnenie finančných prostriedkov, ktoré sú blokované na základe rozhodnutia žalovaného o začatí daňového exekučného konania č. XXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 18.9.2019. V bode 5 navrhovaného petitu žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa vydania ďalšieho príkazu poskytovateľovi platobných služieb blokovat' na účte žalobcu peňažné prostriedky do výšky daňového nedoplatku v súvislosti s rozhodnutím o začatí daňového exekučného konania č. XXXXXXXXXX zo dňa 18.9.2019. Žalobca za žalovaného v žalobe označil Daňový úrad Prešov, Hviezdoslavova 7, 08001 Prešov.

2. Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 2Sa/28/2019-112 zo dňa 29.10.2020 odmietol žalobu žalobcu a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania. Ako žalovaného správny súd označil Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, 97401 Banská Bystrica.

3. Podľa § 143 zákona č. 162/2015 Z. z., Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), Správny súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí osobám uvedeným v § 142 ods. 1.

4. V písomnom vyhotovení uznesenia správneho súdu konkrétne v jeho záhlaví v časti označenia žalovaného došlo k nesprávnemu označeniu žalovaného ako „Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, 97401 Banská Bystrica“, pričom správne má byť uvedené, teda tak ako ho označil žalobca v žalobe „Daňový úrad Prešov, Hviezdoslavova 7, 08001 Prešov“.

5. Na základe uvedeného správny súd predmetným uznesením opravil chybu v písaní v uznesení Krajského súdu v Prešove č. k.2Sa/28/2019-112 zo dňa 29.10.2020.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu, ktorú je potrebné podať na Krajský súd v Prešove (§ 443 ods. 2 písm. a) v spojení s § 444 ods. 1 Správneho súdneho poriadku)

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len sťažnostné body), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 1, 2 Správneho súdneho poriadku)

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje vysokoškolské právnické vzdelanie II. Stupňa, ide o konanie o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d), je žalovaným Centrum právnej pomoci (§449 ods. 1,2 Správneho súdneho poriadku)